



Excited

Centre for Excellent IT Education

Emneevaluering og referansegrupper – forbedringer, supplement, alternativer

Guttorm Sindre



Centre for
Excellence in
Education



Referansegrupper (NTNU web)

Referansegruppens oppgaver

Emneansvarlig oppretter en referansegruppe for sitt emne. Gruppen skal bestå av noen av studentene som tar emnet.

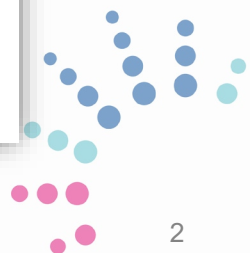
Studentene i gruppa skal

- ha løpende dialog med alle emnets studenter og representere studentene i referansegruppemøter.
- representere alle studentene i emnet.
- skrive referansegrupperapport med forslag til tiltak, som sendes emneansvarlig.

Se også: [Emneansvarlig sitt ansvar for referansegruppen](#)

Skrive rapporten

Rapporten fra referansegruppen skal gi konstruktive tilbakemeldinger med utgangspunkt i sammenhengen mellom læringsmål, læringsaktiviteter og vurdering. I tillegg skal rapporten gi forslag til enkle justeringer som kan øke læringsutbyttet.



Referansegrupper (NTNU web)

2. Emneansvarlig kaller inn til referansegruppemøter

Emneansvarlig kaller inn til og leder referansegruppemøtene. Tema for møtene skal normalt være læringsaktivitetene, læringsmiljøet og tema meldt inn av referansegruppen.

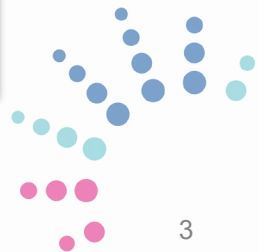
Emneansvarlig legger ut datoene for referansegruppemøter på emnets side i læringsstøttesystemet. Det skal kalles inn til tre møter med referansegruppen; ett ved oppstart, ett midtveis og ett ved avslutning av emnet.

3. Emneansvarlig henter inn relevant grunnlag

Emneansvarlig henter inn grunnlag for referansegruppemøtene, slik som [tidligere referansegrupperapporter](#) og statistikk for stryk/gjennomføring/karakterfordeling.

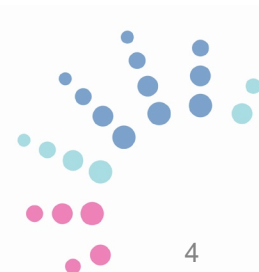
4. Emneansvarlig utarbeider emnerapport

Emnerapporten skal inneholde forslag til handlingsplan og referansegruppens rapport skal legges ved.



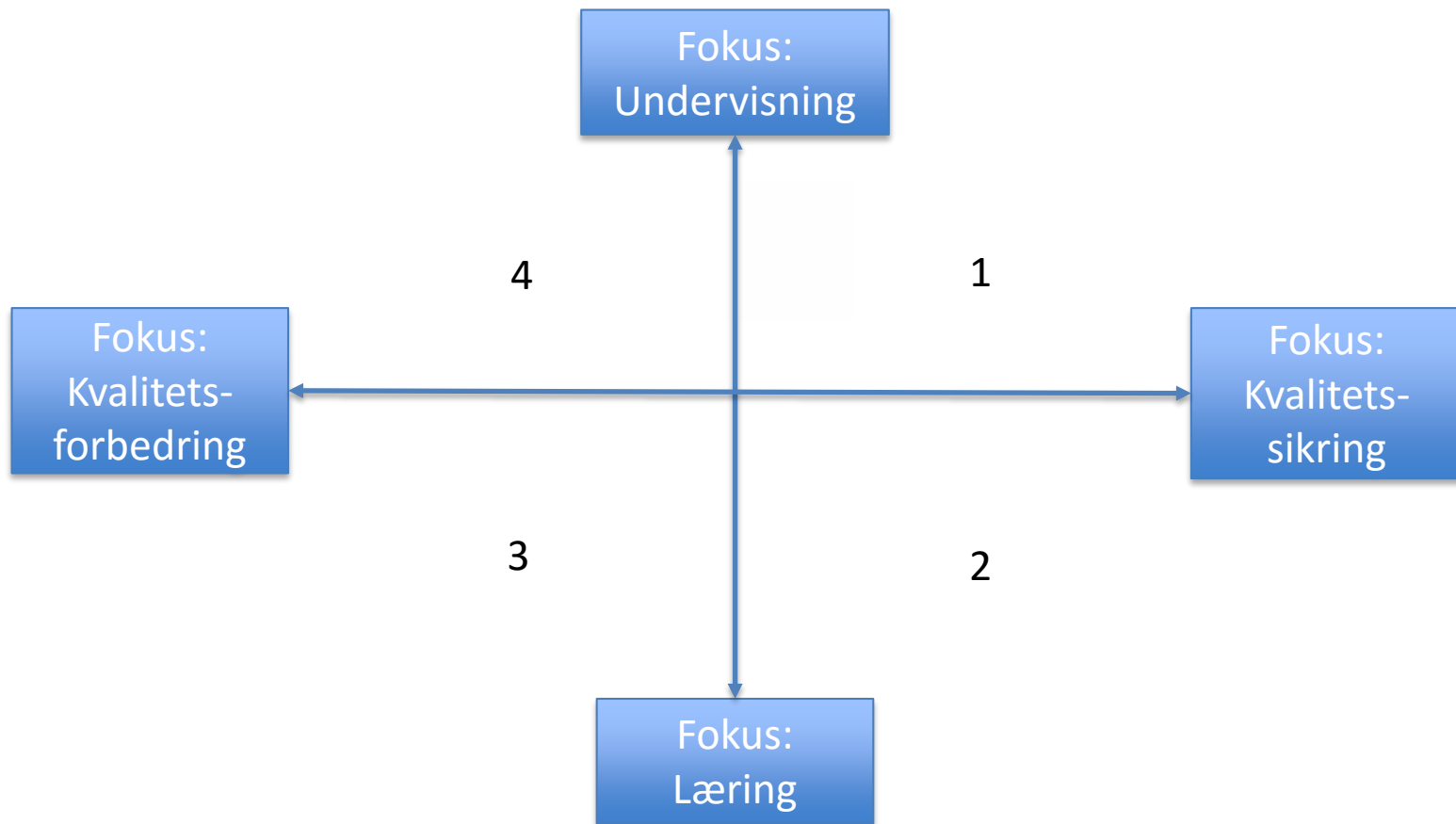
Utfordringer med referansegrupper

- Særlig i heterogene klasser
 - Begrenset representativitet
- Særlig i store klasser
 - Lite kontakt utenfor undervisningssituasjonen
 - Urealistisk for ref.gr. å ha løpende kontakt med alle
 - Altfor krevende for et ubetalt verv
 - Må evt. lage spørreundersøkelser
 - Men da kunne fagstaben like godt ha laget disse
- Indirekte kommunikasjon
 - Tidsforsinkelser, økt potensial for misforståelser
 - Gammeldags i en tid da man lett kan innhente tilbakemelding fra hele klassen elektronisk
- Tendens til undervisningsfokus



Kvalitetsarbeid, hvilket fokus?

- Figur tilpasset fra Gynnild (2014):

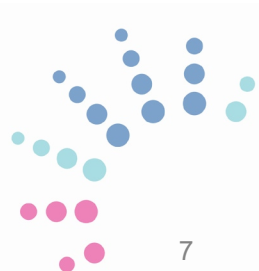


Læringsfokus betyr...

- Fokus på hva studentene gjør
 - Mer enn hva faglæreren gjør
- Hva skulle studentene ha lært?
 - Ved slutten av kurset
 - Eller på et gitt stadium i semesteret
- Hva har de lært, er det noe gap?
 - Må se *bak karakterstatistikken*, på hvert læringsutbytte
 - På hvilke utbytter er det størst gap?
 - Hvorfor?
- Kvalitet (eller manglende sådan) på undervisningen
 - kan være relevant å diskutere også her
 - men da som forklaring på gap i læring, ikke i seg selv

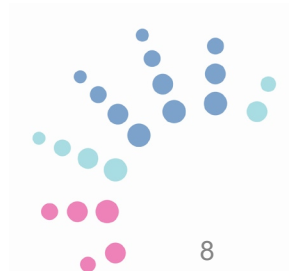
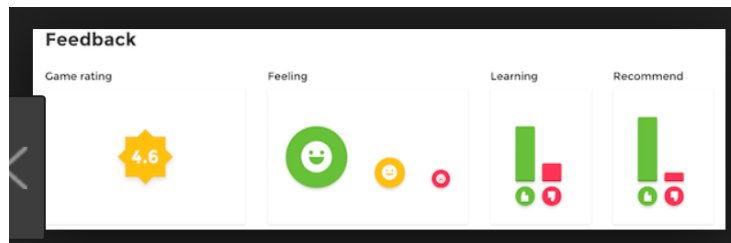
Fokus på forbedring av læring

- Hvordan få til dette med referansegrupper?
- Forbedring underveis i semesteret, eller for neste år?
- Noen forslag:
 1. Siste referansegruppe *etter* sensur
 2. Plenumsseanse i stedet for første møte
 3. Hyppigere og lettere tilbakemelding
 4. Test studentenes læring flere ganger underveis
 5. Ikke overlesse ref.gr. med datainnsamling
 - Bruk dem heller som hjelp til å tolke data og foreslå tiltak
 6. Maler for referansegrupperapporter bør ikke struktureres etter undervisningsaktiviteter men etter læringsutbytter
 - og hvilke av disse som er forventet oppnådd når



Supplement og alternativ

- Andre metoder
 - Spørreundersøkelser
 - Fokusgrupper (Schaathun & Schaathun, 2014)
 - Lapper med 3 positive og 3 negative (Stålhane et al., 2012)
 - Plenum i auditoriet
- Informasjonsfangst direkte i hver læringsaktivitet
 - Hvilke aktiviteter studentene gjør, hvor mye tid de bruker
 - Hvordan de presterer (selv-tester, øvinger, ...)
 - Tilbakemeldinger om hvordan de opplever aktiviteter og læringsressurser



Referanser

- Gynnild, V. *From 'quality assurance' to 'quality enhancement': Addressing the transition from 'teaching' to 'learning' in engineering education.* in *iCEER2014-International Conference on Engineering Education and Research, McMaster University, Hamilton, Ontario, Canada.* 2014.
- Gynnild, V., *Kvalitetssystemet i praksis: Ressurser på avveie?* Uniped, 2014. **37**(03): p. 4-22.
- Edström, K., *Doing course evaluation as if learning matters most.* Higher education research & development, 2008. **27**(2): p. 95-106.
- Biggs, J., *The reflective institution: Assuring and enhancing the quality of teaching and learning.* Higher Education, 2001. **41**(3): p. 221-238.
- Biggs, J., *Constructive alignment in university teaching.* HERDSA Review of higher education, 2014. **1**(1): p. 5-22.
- Bunce, L., A. Baird, and S.E. Jones, *The student-as-consumer approach in higher education and its effects on academic performance.* Studies in Higher Education, 2017. **42**(11): p. 1958-1978.
- Schaathun, W.A. and H.G. Schaathun. *Dypevaluering av studentenes læring – Er fokusgrupper svaret?* in *Norsk Informatikkonferanse (NIK).* 2015. Bibsys OJS.
- Stålhane, T., S.E. Bratsberg, and R. Midtstraum. *Course improvement the TQM way.* in *Norsk Informatikkonferanse (NIK).* 2012. Bodø: Tapir.
- Taras, M., *Assessment–summative and formative–some theoretical reflections.* British journal of educational studies, 2005. **53**(4): p. 466-478.

