

Mal for sensorveiledning

Emnekode	Psypro4416
Emnenavn	Anvendt og klinisk personlighetspsykologi
Emneansvarlig/oppgavegiver	Henrik Nordahl
Kvalitetssikret av	Truls Ryum
Semester, år	Høst, 2023
Vurderingsform, lengde	Hjemmeeksamen, 1 uke
Tillatte hjelpemidler	Klasse A – alle hjelpemidler

Emnets læringsutbyttebeskivelser angitt i kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. (Henvisning med lenke til emnesiden på NTNUs nettsider er tilstrekkelig)	https://www.ntnu.no/studier/emner/PSYPRO4416#tab=omEmnet
Pensum	https://bibsys-ntnu-ub.alma.exlibrisgroup.com/leganto/readinglist/searchlists/11670561080002203?auth=SAML Spesielt relevant litteratur for eksamen dette semesteret: Oppgave 1: Archer & Smith (2014). Personality assessment – kapittel 5 Morey (2007). The Personality Assessment Inventory professional manual. Forelesningsmaterieil Oppgave 2: Havik (2010). MMPI-2: Kartlegging av psykopatologi og personlighet Archer & Smith (2014). Personality assessment – kapittel 3 Forelesningsmaterieil Oppgave 3:

	Alden et al. (1990). Construction of circumplex scales for the Inventory of Interpersonal Problems. Forelesningsmateriell
Eventuelle formelle krav til besvarelsen	Besvarelsen skal være maskinskrevet med linjeavstand 1,5 og fontstørrelse 12. Alle tre oppgaver med ledsagende delspørsmål skal besvares.
Hvordan de ulike oppgavene i eksamenssettet er vektlagt	Lik vekting

Eksamensoppgave:

Besvarelsen skal være maskinskrevet med linjeavstand 1,5 og fontstørrelse 12. Alle tre oppgaver med ledsagende delspørsmål skal besvares.

Oppgave 1 (vedlegg 1):

En pasient har blitt henvist til deg for en diagnostisk utredning og psykologisk behandling. En del av dine rutiner knyttet til utredningsprosessen før du starter opp med selve behandlingen er å gi pasienten en PAI slik at du kan danne deg et klinisk bilde over problemområder og hvilke tema du skal fokusere behandlingen mot. Vedlagt er skåringsprofilen fra en kvinne i 20-årene.

Gjør følgende for å besvare oppgaven:

- A) Vurder validiteten av profilen.
- B) Gjør en vurdering av psykologiske problemområder, og drøft også ulike diagnostiske kategorier som kan være aktuelle for pasienten.
- C) Gjør rede for pasientens interpersonlige profil og samt eventuelle problemer knyttet til aggresjon og suicidalitet.
- D) Hvilke anbefalinger kan gis i forhold til videre utredning og behandling?

Besvarelsen bør være på 3-4 sider, og skal utformes som en testrapport.

Oppgave 2: (Se vedlegg 2)

En av dine pasienter har gjennomført en MMPI.

1. Vurder MMPI-protokollens validitet (konsistens og holdning til testingen).
2. Gi en beskrivelse og vurdering av pasientens personlighetsmessige fungering på bakgrunn av din tolkning av profilen (f. eks stress og reaksjonsmåter, symptomer, personlighetstrekk, interpersonlig atferd, tentativ diagnose, etc.).
3. På bakgrunn av beskrivelsen gitt under spørsmål 2, hvilke anbefalinger kan gis i forhold til videre utredning og/ eller behandling?

Besvarelsen bør være på 3-4 sider.

Oppgave 3: (Se vedlegg 3)

Du mottar henvisning fra en fastlege angående en pasient som ønsker utredning. Pasienten har gjentatte ganger vært sykemeldt grunnet depresjonssymptomer som gjerne oppstår i forlengelsen av uenigheter med kollegaer på pasientens arbeidsplass. Ifølge fastlegen kjenner pasienten seg igjen i å streve i relasjoner til andre mennesker. Han er motivert for å forstå seg selv bedre med mål om å komme i færre konflikter med andre. Pasienten er somatisk vurdert og det foreligger ingen indikasjon for somatisk forklaring på pasientens utfordringer. Pasienten har nå fylt ut IIP-64.

- A) Oppsummer resultatene og gjør rede for hvordan du tolker dem.
- B) Formuler en tilbakemelding som en «muntlig tekst» rettet mot pasienten (maks 1 side). Tenk helt konkret på hva du ville sagt til pasienten om måleinstrumentet og resultatet og hvordan du ville snakket med ham om dette.
- C) Tenk deg at du skal følge pasienten videre i en mer grundig utredning- og behandlingsprosess. Hvordan kan du som psykolog bruke IIP-64 resultatet på en hensiktsmessig måte?

Besvarelsen bør være på omtrent 3 sider.

Sensurveiledning:

Oppgave 1:

Eksamensoppgaven er knyttet til en fortolkning av en testrapport av en pasient. Det er ulike delspørsmål knyttet til selve oppgaven som både omhandler validitet, kliniske problemer og diagnostisk vurdering.

Testrapporten skal besvare:

- Validitet av profil
- Psykologiske problemområder og diagnostiske kategorier som kan være aktuelle for pasienten
- Pasientens interpersonlige profil og eventuelle problemer knyttet til dette
- Anbefalinger til eventuelt videre utredning og behandling.

Alle disse delspørsmål må være besvart for at denne deloppgaven skal regnes som besvart.

Det er refleksjonen i testrapporten og dybden i kandidatens anvendelse av testdata som avgjør om kandidaten skal bestå eller ikke. Generelt vil det ikke være tilstrekkelig med en stikkordpreget besvarelse/ rapport, og besvarelsen må i stedet vise at kandidaten klarer å integrere data fra flere deler av testen på en helhetlig måte.

Oppgave 2:

Eksamensoppgaven er knyttet til en fortolkning av en testrapport av en pasient. Det er ulike delspørsmål knyttet til selve oppgaven som både omhandler validitet og kliniske problemer - eventuelt også diagnostisk vurdering (hypotetisk), men sistnevnte er underordnet. Alle delspørsmål må være besvart for at denne deloppgaven skal regnes som besvart. Det er refleksjonen i testrapporten og dybden i kandidatens anvendelse av testdata som avgjør om kandidaten skal bestå eller ikke. Generelt vil det ikke være tilstrekkelig med en stikkordpreget besvarelse/ rapport, og besvarelsen må i stedet vise at kandidaten klarer å integrere data fra flere deler av testen på en helhetlig måte. Dette innbefatter forhold som holdning til testsituasjonen (validitet), symptomtrykk, profil, forsvar, mellommenneskelig fungering, mestringsstrategier med mer.

I utgangspunktet vil jeg tenke at dette er en valid profil. Jeg vil tenke man her ender opp med en 4-6-(8)-9 profil, og korrelater for denne. Studentene bør være oppmerksomme på at det er noe ubesvarte ledd, og evt. betydningen av dette.

Oppgave 3:

Eksamensoppgaven består i å oppsummere resultatene fra ett IIP-64 skjema som en pasient har fylt ut. Resultatene er som følger:

	Meg	Klinisk	Klinisk, SD	Normal	Normal, SD
Totalscore	1,25	1,42	0,54	0,97	0,44
Dominerende (PA)	2,25	0,88	0,65	0,78	0,55
Hevngjerrig (BC)	2,63	1,00	0,69	0,72	0,54
Kulde (DE)	1,88	1,16	0,82	0,73	0,59
Sosialt unnvikende (FG)	1,50	1,70	0,95	0,95	0,69
Underkastelse (HI)	0,75	1,83	0,9	1,09	0,7
Utnyttbarhet (JK)	0,13	1,91	0,89	1,37	0,66
Selvutslettende (LM)	0,38	1,73	0,8	1,16	0,59
Påtrengende (NO)	0,50	1,14	0,68	0,93	0,58

I deloppgave A er det et poeng at studentene har klart å komme frem til riktige sumskårer. Det er tenkt at de skal si noe om totalskåre, subskalaer, og ipsativ skåring. Totalskåre og subskala-skåre bør ses i sammenheng med de to vedlagte normutvalgene. Pasientens skåre bærer preg av kulde-dominans. I deloppgave B skal studentene formulere en «muntlig tekst» rettet mot pasienten. Altså, hva ville de ha sagt til pasienten, og hvordan. Her er det viktig at de forteller noe om hva IIP måler, og hva som er resultatet, samt hva det indikerer. Det bør tas forbehold om at dette er et enkelt selvrapporteringsskjema og at pasienten må forstås med utgangspunkt i en mer omfattende kartlegging. I deloppgave C er det studentenes refleksjonsevne vi er ute etter. For eksempel tenker vi at IIP gir indikasjon for om en person har interpersonlige vansker, men at det ikke er et diagnostisk verktøy. Det bør slik informere utredningsprosessen, og den aktuelle rapporteringen kan for eksempel gi grunnlag for å gjøre en mer grundig utredning av personlighetsforstyrrelse, for eksempel gjennom grundig anamnese, strukturerte utredningsverktøy, innhenting av komparentopplysninger med videre. Hva gjelder behandling kan informasjon fra IIP

være en inngangsport til å tematisere tidligere erfaringer relevant for å forstå en persons utfordringer, det kan være et sentralt punkt i en kasusformulering, og kan indikere hva en i et terapiforløp må arbeide med. Her er det åpning for mange refleksjoner og drøftinger, og det sentrale er studentenes evne til å gjøre gode vurderinger rundt hva skjemaene kan brukes til og hvordan de er begrenset.

Alle delspørsmål må være besvart for at denne oppgaven skal regnes som besvart. Det er refleksjonsnivået rundt anvendelse og begrensninger som vektlegges og som avgjør om kandidaten skal bestå eller ikke. Bombastiske og lite nyanserte vurderinger trekker i negativ retning. Generelt vil det ikke være tilstrekkelig med en stikkordpreget redegjørelse.

Karakterskala som er benyttet

Bestått/ikke bestått:

Betegnelse	Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
Bestått	Kandidaten har oppnådd kravene til læringsutbytte og viser nødvendige kunnskaper, ferdigheter og kompetanse.
Ikke bestått	Kandidaten har ikke oppnådd kravene til læringsutbytte og viser ikke nødvendige kunnskaper, ferdigheter og kompetanse.