

SENSURVEILEDNING

Emnekode og navn: PSYPRO4416 Anvendt og klinisk personlighetspsykologi	Semester / År / Eksamenstype: Våren 2023/Hjemmeeksamen
Oppgave:	
Besvarelsen skal være maskinskrevet med linjeavstand 1,5 og fontstørrelse 12. Alle tre oppgaver med ledsagende delspørsmål skal besvares.	
<p>Oppgave 1: (Se vedlegg 1)</p> <p>En pasient har blitt henvist til deg for en diagnostisk utredning og psykologisk behandling. En del av dine rutiner knyttet til utredningsprosessen før du starter opp med selve behandlingen er å gi pasienten en PAI slik at du kan danne deg et klinisk bilde over problemområder og hvilke tema du skal fokusere behandlingen mot. Vedlagt er skåringsprofilen fra en mann i 30 årene.</p> <p>Gjør følgende for å besvare oppgaven:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Vurder validiteten av profilen.2. Gjør en vurdering av psykologiske problemområder, og drøft også ulike diagnostiske kategorier som kan være aktuelle for pasienten.3. Redegjør for pasientens selvbylde, interpersonlige profil og hvordan han oppfatter sitt sosiale miljø.4. Hvilke anbefalinger kan gis i forhold til videre utredning og behandling? <p>Besvarelsen bør være på 3-4 sider, og skal utformes som en testrapport.</p> <p>Oppgave 2: (Se vedlegg 2)</p> <p>En av dine pasienter har gjennomført en MMPI.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Vurder MMPI-protokollens validitet (konsistens og holdning til testingen).2. Gi en beskrivelse og vurdering av pasientens personlighetsmessige fungering på bakgrunn av din tolkning av profilen (f. eks stress og reaksjonsmåter, symptomer, personlighetstrekk, interpersonlig atferd, tentativ diagnose, etc.).3. På bakgrunn av beskrivelsen gitt under spørsmål 2, hvilke anbefalinger kan gis i forhold til videre utredning og/ eller behandling? <p>Besvarelsen bør være på 3-4 sider og skal utformes som en testrapport.</p> <p>Oppgave 3: (Se vedlegg 3)</p> <p>Dere skal vurdere en personlighetsprofil og gi en skriftlig tilbakemelding til personen. Bakgrunnen for testingen er at personen, sammen med partneren sin, er i parterapi. Partneren til personen som har tatt testen tok initiativ til parterapien, og begge tok personlighetstesten. Partneren har ingen skårer som ligger utenfor middels.</p> <p>Dere skal gi en tilbakemelding på resultatene fra NEO PI 3 som vil være nyttig for vedkommende. Dere kan ta utgangspunkt i at personen får med en beskrivelse av domenene og fasettene sammen med tilbakemeldingen, så en detaljert redegjørelse for disse er ikke nødvendig.</p> <p>Profiltilbakemeldingen skal gi personen bedre innsikt, og forhåpentligvis også konkrete råd om hvordan hun/han kan bruke innsikten til bedre samhandling og forståelse for likheter og forskjeller mellom seg selv og partneren. Legg vekt på styrkene (gitt profilen), og hvordan personen kan bruke</p>	

disse på best mulig, samt hvordan overkomme utfordringer knyttet til personens karakteristiske måter å tenke, handle å føle på.

Det er viktig å se på profilen som en helhet, og vektlegge kombinasjoner av trekk, og også inkludere fasett-nivå i tilbakemeldingen der det er relevant. Siden konteksten er parterapi, vil det være naturlig å vektlegge interpersonlig fungering, men tilbakemeldingen skal ikke begrenses til dette temaet. Profilen tilhører en virkelig person, en medstudent Ta utgangspunkt i at personen er 25 år, men merk at dette er et tilfeldig valgt tall og ikke personens virkelige alder, og caset beskrevet ovenfor er fiktivt.

Tilbakemeldingen bør være på 3-4 sider og skal skrives til personen som har tatt NEO PI 3.

Relevant pensumlitteratur:

Oppgave 1:

Archer & Smith (2014). Personality assessment – kapittel 5

Morey (2007). The Personality Assessment Inventory professional manual.

Forelesningsmateriell

Oppgave 2:

Havik (2010). MMPI-2: Kartlegging av psykopatologi og personlighet

Archer & Smith (2014). Personality assessment – kapittel 3

Forelesningsmateriell

Oppgave 3:

Costa, Jr., P. T. & McCrae, R.R. (1992). NEO PI-R: Professional manual. Odessa, Florida: Psychological Assessment Resources

Forelesningsmateriell

Eksamenskrav:

Oppgave 1:

Eksamensoppgaven er knyttet til en fortolkning av en testrapport av en pasient. Det er ulike delspørsmål knyttet til selve oppgaven som både omhandler validitet, kliniske problemer og diagnostisk vurdering.

Testrapporten skal besvare:

- Validitet av profil
- Psykologiske problemområder og diagnostiske kategorier som kan være aktuelle for pasienten
- Pasientens interpersonlige profil og eventuelle problemer knyttet til dette
- Anbefalinger til eventuelt videre utredning og behandling.

Alle disse delspørsmål må være besvart for at denne deloppgaven skal regnes som besvart.

Det er refleksjonen i testrapporten og dybden i kandidatens anvendelse av testdata som avgjør om kandidaten skal bestå eller ikke. Generelt vil det ikke være tilstrekkelig med en stikkordpreget besvarelse/ rapport, og besvarelsen må i stedet vise at kandidaten klarer å integrere data fra flere deler av testen på en helhetlig måte. Vedlagt ligger også testrapporten fra eksamensoppgaven.

Oppgave 2:

Eksamensoppgaven er knyttet til en fortolkning av en testrapport av en pasient. Det er ulike delspørsmål knyttet til selve oppgaven som både omhandler validitet og kliniske problemer - eventuelt også diagnostisk vurdering (hypotetisk), men sistnevnte er underordnet. Alle delspørsmål

må være besvart for at denne deloppgaven skal regnes som besvart. Det er refleksjonen i testrapporten og dybden i kandidatens anvendelse av testdata som avgjør om kandidaten skal bestå eller ikke. Generelt vil det ikke være tilstrekkelig med en stikkordpreget besvarelse/ rapport, og besvarelsen må i stedet vise at kandidaten klarer å integrere data fra flere deler av testen på en helhetlig måte. Dette innbefatter forhold som holdning til testsituasjonen (validitet), symptomtrykk, profil, forsvar, mellommenneskelig fungering, mestringsstrategier med mer.

I utgangspunktet vil jeg tenke at dette er en valid profil. Jeg vil tenke man her ender opp med en 1-2-3 profil, og korrelater for denne.

Oppgave 3:

På denne oppgaven er det viktig at de benytter et balansert språk, ikke er for bastante i konklusjonene, og at besvarelsen ikke blir en oppramsing av skårene. Det bør være en overordnet beskrivelse som fremhever det typiske, men også en mer detaljert beskrivelse knyttet til fasettene. Det er viktig at kombinasjoner av fasetter og trekk vektlegges.

Personen skårer lavt på N, noe som indikerer god stressmestring, og at personen sjeldent bekymrer seg eller opplever ubehag. Den spesielt lave skåren på selvbevissthet, sammen med høy skåre på selvmarkering, og lav skåre på betenksomhet kan tilsa at dette er en person som handler fritt og som tar plass, og kanskje kan en anta at personen kan bli mer pinlig berørt og er mer tilbakeholden, gitt profilen (i.e. gjennomsnittlig). Den høye skåren på åpenhet bidrar til at personen med stor sannsynlighet kan oppleves som en utforskende, utprøvende person som søker sosiale stimuli. Personen har sprikende skårer på C, men selvdisciplin er høy, og impulsivitet (N) er lav, noe som tilsier at utforskertrangen er noe som personen kan regulere om det er det som er utfordrende i parforholdet. Lav skåre på orden er kanskje noe som vedkommende kan ta tak i. Av interpersonlige problemer tilsier profilen at «det å ta for mye plass» er mest nærliggende utfordring, men lav N tilsier at personen sjeldent vil oppleve hverken dette eller andre utfordringer som problematisk. Ulikt syn på dette kan være kilde til frustrasjon i relasjonen, men det er lite info som er gitt i oppgaven, så det foreligger ingen fasit på hva som skal vektlegges.

Siden interpersonlige problem er relevant, kan sammenhengen mellom trekk og ulike typer vektlegges.

Table 2: Correlation between the five NEO-FFI dimensions and the IIP Global, and the four ipsatized IIP-64C quadrant variables using both normative and ipsatized items. Correlations with ipsatized variables are reported in the brackets.

	Neuroticism	Extraversion	Openness	Agreeableness	Conscientiousness	Dominant – Hostile	Submissive – Hostile	Submissive – Friendly
Neuroticism	-							
Extraversion	-.21*	-						
Openness	-.04	.47**	-					
Agreeableness	-.32**	.09	.10	-				
Conscientiousness	-.47**	.15	-.05	.19*	-			
IIP Global	.44***	-.35***	-.29**	-.15	-.14			
Dominant – Hostile	.48*** (.14)	-.16 (.22*)	-.17* (.12)	-.46***(-.50***)	-.22* (-.14)			
Submissive – Hostile	.37*** (.04)	-.56*** (-.45***)	-.34***(-.18*)	-.24** (-.19*)	-.11 (-.00)	.55*** (-.10)		
Submissive – Friendly	.22* (-.15)	-.33*** (-.14)	-.23** (-.05)	.18* (.47***)	-.01 (.14)	.30*** (-.76***)	.53*** (-.22*)	
Dominant – Friendly	.35*** (-.01)	-.02 (.44***)	-.16 (.13)	-.02 (.16)	-.13 (-.02)	.62*** (.01)	.35*** (-.74***)	.58*** (-.17)

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001.

Abbreviation: IIP Global = the mean sum score of all IIP-64C items.

The relation between IIP-64C and NEO-FFI

Karakterbeskrivelse:

Betegnelse	Generell kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier	Fagspesifikk beskrivelse med relevans for vurdering av besvarelser/arbeider med bestått/ikke bestått
Bestått	<p>Kunnskapsmengde (teoretisk/empirisk)</p> <p>Innsikt (oversikt/forståelse)</p> <p>Fremstilling (struktur/begrepsapparat)</p> <p>Bruk (selvstendighet/originalitet)</p>	<p>Besvarelsen/arbeidet reflekterer tilstrekkelig relevant kunnskapsmengde og oversikt/forståelse av fagområdet.</p> <p>Besvarelsen/arbeidet er strukturert og har et noenlunde konsist begrepsapparat.</p> <p>Besvarelsen/arbeidet dokumenterer en viss grad av selvstendighet og evne til å trekke egne konklusjoner.</p>
Ikke bestått	<p>Mangler vesentlige kunnskaper.</p> <p>Utilfredsstillende fremstilling med klare feil og mangler</p>	<p>Besvarelsen/arbeidet reflekterer dårlig generell kunnskap og/eller faller på siden av oppgaven. Fremstillingen er ustrukturert, mangler oversikt over fagområdet og inneholder mange direkte feil.</p>

Faglærer / oppgavegiver:

Navn: Henrik Nordahl

Sted / dato: Trondheim, 18.04.2023