

## SENSURVEILEDNING

<b>Emnekode og navn:</b> PSYPRO4506	<b>Semester / År / Eksamenstype:</b> Høst 2022/ Skriftlig eksamen, x timer
<b>Oppgave:</b>	
PSYPRO4506 Ekstern samfunnspsykologisk praksis	
<b>Relevant pensumlitteratur:</b>	
Nelson, G., & Prilleltensky, I. (2010). <i>Community Psychology: In Pursuit of Liberation and Well-being</i> . New York: Macmillan Education UK.	
Orford, J. (2008). <i>Community Psychology: Challenges, Controversies and Emerging Consensus</i> . John Wiley & Sons.	
<b>Eksamenskrav:</b>	
<p>Det er en absolutt ytre ramme for denne semesteroppgaven som tilsier at semesteroppgaven skal være mellom 10 – 15 sider, Times New Roman, 1,5 linjeavstand. Tittelside, sammendrag og referanser kommer i tillegg til dette sideantallet.</p> <p>Formålet med denne semesteroppgaven er at studentene bruker samfunnspsykologisk tenkemåte og arbeidsmetodikk for å belyse selvvalgte tema.</p> <p>Ved vurdering av innholdet i semesteroppgaven vurderes kandidatens evne til å bruke sentrale moment hentet fra pensum i samfunnspsykologi relatert opp imot en faglig forankret referanseramme. Eksempler på slike faglige referanserammer vil være livskvalitet, trivsel, deltagelse, tilhørighet og psykisk helse for den enkelte og befolkningen gjennom hele livsløpet, herunder forebygging av psykiske helseplager og lavterskeltilbud med fokus på ressurser, mestring og empowerment.</p> <p>Ved vurdering av kandidatens semesteroppgave legges det vekt på vedkommende evne til å ha med klare problemstillinger, evnen til å underbygge disse problemstillingene ut ifra en samfunnspsykologisk referanseramme, drøfte disse problemstillingene på et selvstendig grunnlag, samt komme med konklusjon og påfølgende klare intervensjoner for videre praktisk oppfølging. Nyhetsverdi, nytteverdi og evnen til selvstendighet, er med i den endelige vurderingen av semesteroppgaven. Videre legges det vekt på den metodiske framstilling, den logiske konsistens som brukes, samt kandidatens evne til klarhet i presentasjonen.</p>	

**Karakterbeskrivelse:**

Betegnelse	Generell kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier	Fagspesifikk beskrivelse med relevans for vurdering av besvarelser/arbeider med bestått/ikke bestått
<b>Bestått</b>	Kunnskapsmengde (teoretisk/empirisk)  Innsikt (oversikt/forståelse)  Fremstilling (struktur/begrepsapparat)  Bruk (selvstendighet/originalitet)	Besvarelsen/arbeidet reflekterer tilstrekkelig relevant kunnskapsmengde og oversikt/forståelse av fagområdet.  Besvarelsen/arbeidet er strukturert og har et noenlunde konsist begrepsapparat.  Besvarelsen/arbeidet dokumenterer en viss grad av selvstendighet og evne til å trekke egne konklusjoner.
<b>Ikke bestått</b>	Mangler vesentlige kunnskaper.  Utilfredsstillende fremstilling med klare feil og mangler	Besvarelsen/arbeidet reflekterer dårlig generell kunnskap og/eller faller på siden av oppgaven. Fremstillingen er ustrukturert, mangler oversikt over fagområdet og inneholder mange direkte feil.

**Faglærer / oppgavegiver:**

Navn: Timo Lajunen

Sted / dato: Trondheim 30.10.2022