

## SENSURVEILEDNING

<b>Emnekode og navn:</b> PSYPRO4416 Anvendt og klinisk personlighetspsykologi	<b>Semester / År / Eksamenstype:</b> Høsten 2022/Hjemmeeksamen
<b>Oppgave:</b>	
<p><b>Besvarelsen skal være maskinskrevet med linjeavstand 1,5 og fontstørrelse 12. Alle tre oppgaver med ledsagende delspørsmål skal besvares.</b></p>	
<p>Oppgave 1 (vedlegg 1): En pasient har blitt henvist til deg for en diagnostisk utredning og psykologisk behandling. En del av dine rutiner knyttet til utredningsprosessen før du starter opp med selve behandlingen er å gi pasienten en PAI slik at du kan danne deg et klinisk bilde over problemområder og hvilke tema du skal fokusere behandlingen mot. Vedlagt er skåringsprofilen fra en kvinne i 20-årene. Gjør følgende for å besvare oppgaven:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>A) Vurder validiteten av profilen.</li><li>B) Gjør en vurdering av psykologiske problemområder, og drøft også ulike diagnostiske kategorier som kan være aktuelle for pasienten.</li><li>C) Gjør rede for pasientens interpersonlige profil og samt eventuelle problemer knyttet til aggresjon og suicidalitet.</li><li>D) Hvilke anbefalinger kan gis i forhold til videre utredning og behandling?</li></ul>	
<p>Besvarelsen bør være på 3-4 sider, og skal utformes som en testrapport.</p>	
<p>Oppgave 2: (Se vedlegg 2) En av dine pasienter har gjennomført en MMPI.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>A. Vurder MMPI-protokollens validitet (konsistens og holdning til testingen).</li><li>B. Gi en beskrivelse og vurdering av pasientens personlighetsmessige fungering på bakgrunn av din tolkning av profilen (f. eks stress og reaksjonsmåter, symptomer, personlighetstrekk, interpersonlig atferd, tentativ diagnose, etc.).</li><li>C. På bakgrunn av beskrivelsen gitt under spørsmål 2, hvilke anbefalinger kan gis i forhold til videre utredning og/ eller behandling?</li></ul>	
<p>Besvarelsen bør være på 3-4 sider.</p>	
<p>Oppgave 3: (Se vedlegg 3) Du mottar en henvisning fra en fastlege angående en pasient som ønsker utredning/behandling. Fastlegen skriver at pasienten over mange år har hatt problemer med å fungere godt i arbeidslivet, og at pasienten har byttet jobb mange ganger. Opplever at det er vanskelig å bli en del av et kollegialt fellesskap. Strever i perioder med depresjonssymptomer, og har i perioder vært sykemeldt. Pasienten har mange tanker om at han ikke er god nok, og relaterer det selv til at han i oppveksten fikk mye negativ oppmerksomhet og kritikk fra sine foreldre. Har et lite nettverk og begrenset kontakt med familie i dag. Pasienten er somatisk vurdert og det foreligger ingen indikasjon for somatisk forklaring på pasientens psykiske problemer. Pasienten har et ønske om å få en bred psykologisk kartlegging for å finne ut hvorfor han strever som han gjør. Fastlegen har gått på kurs i kognitiv terapi, og lurer på om pasientens funksjonsvansker og symptom bør vurderes i lys av personlig stil og væremåte. Derfor har fastlegen bedt pasienten fylle ut YSQ og IIP-64 som nå er sendt til deg før du møter pasienten for første gang.</p>	

- A) Hva indikerer resultatene?  
B) Hvordan kan du som psykolog bruke disse testresultatene på en hensiktsmessig måte?  
Hvordan kan de informere deg i for eksempel utredningsprosessen og behandlingsprosessen?

Besvarelsen bør være på omtrent 3-4 sider.

#### **Relevant pensumlitteratur:**

Oppgave 1:

Archer & Smith (2014). Personality assessment – kapittel 5

Morey (2007). The Personality Assessment Inventory professional manual.

Forelesningsmaterieell

Oppgave 2:

Havik (2010). MMPI-2: Kartlegging av psykopatologi og personlighet

Archer & Smith (2014). Personality assessment – kapittel 3

Forelesningsmaterieell

Oppgave 3:

Alden et al. (1990). Construction of circumplex scales for the Inventory of Interpersonal Problems.

Forelesningsmaterieell

#### **Eksamenskrav:**

Oppgave 1:

Eksamensoppgaven er knyttet til en fortolkning av en testrapport av en pasient. Det er ulike delspørsmål knyttet til selve oppgaven som både omhandler validitet, kliniske problemer og diagnostisk vurdering.

Testrapporten skal besvare:

- Validitet av profil
- Psykologiske problemområder og diagnostiske kategorier som kan være aktuelle for pasienten
- Pasientens interpersonlige profil og eventuelle problemer knyttet til dette
- Anbefalinger til eventuelt videre utredning og behandling.

Alle disse delspørsmål må være besvart for at denne deloppgaven skal regnes som besvart.

Det er refleksjonen i testrapporten og dybden i kandidatens anvendelse av testdata som avgjør om kandidaten skal bestå eller ikke. Generelt vil det ikke være tilstrekkelig med en stikkordpreget besvarelse/ rapport, og besvarelsen må i stedet vise at kandidaten klarer å integrere data fra flere deler av testen på en helhetlig måte.

Oppgave 2:

Eksamensoppgaven er knyttet til en fortolkning av en testrapport av en pasient. Det er ulike delspørsmål knyttet til selve oppgaven som både omhandler validitet og kliniske problemer - eventuelt også diagnostisk vurdering (hypotetisk), men sistnevnte er underordnet. Alle delspørsmål må være besvart for at denne deloppgaven skal regnes som besvart. Det er refleksjonen i testrapporten og dybden i kandidatens anvendelse av testdata som avgjør om kandidaten skal bestå eller ikke. Generelt vil det ikke være tilstrekkelig med en stikkordpreget besvarelse/ rapport,

og besvarelsen må i stedet vise at kandidaten klarer å integrere data fra flere deler av testen på en helhetlig måte. Dette innbefatter forhold som holdning til testsituasjonen (validitet), symptomtrykk, profil, forsvar, mellommenneskelig fungering, mestringsstrategier med mer. I utgangspunktet vil jeg tenke at dette er en valid profil. Jeg vil tenke man her ender opp med en 4-6-(8)-9 profil, og korrelater for denne. Studentene bør være oppmerksomme på at det er noe ubesvarte ledd, og evt. betydningen av dette.

### Oppgave 3:

Eksamensoppgaven består i å oppsummere resultatene fra to skjema (IIP og YSQ-75) som en pasient har fylt ut. I deloppgave A skal resultatene fra skjemaene kort oppsummeres studentene skal kort beskrive hva funnene indikerer. Hvis studentene har skåret skjemaene riktig vil de finne at indikasjon for leveregler og interpersonlige vansker i retning av en unnvikende personlig stil og væremåte (umøtte emosjonsbehov, emosjonell hemming, mislykkethet, mangelfullhet/skam – vansker med grensesetting, hevde egne behov, være nær andre, sosial engstelse etc). Tanken er at denne stilen og interpersonlige vanskene sannsynlig kan ha bidratt til funksjonsvansker og symptomplager. Deloppgave B anses som betydelig viktigere enn A, og her er det studentenes refleksjonsevne vi er ute etter. For eksempel tenker vi at IIP og YSQ gir indikasjon for om en person har personlighetsvansker, men at det ikke er diagnostiske verktøy. De bør slik informere utredningsprosessen, og den aktuelle rapporteringen kan for eksempel gi grunnlag for å gjøre en mer grundig utredning av personlighetsforstyrrelse, for eksempel gjennom grundig anamnese, strukturerte utredningsverktøy, innhenting av komparentopplysninger med videre. Skjemaene kan videre bidra til å belyse interpersonlige områder som er utfordrende til pasienter, og til å se dette i sammenheng med leveregler og deres opphav. Hva gjelder behandling kan informasjon fra YSQ være en inngangsport til å tematisere tidligere erfaringer relevant for å forstå en persons utfordringer, det kan være et sentralt punkt i en kasusformulering, og kan indikere hva en i et terapiforløp må arbeide med. Her er det åpning for mange refleksjoner og drøftinger, og det sentrale er studentenes evne til å gjøre gode vurderinger rundt hva skjemaene kan brukes til og hvordan de er begrenset.

Begge delspørsmål må være besvart for at denne oppgaven skal regnes som besvart. Det er refleksjonsnivået rundt anvendelse og begrensninger som vektlegges og som avgjør om kandidaten skal bestå eller ikke. Bombastiske og lite nyanserte vurderinger trekker i negativ retning. Generelt vil det ikke være tilstrekkelig med en stikkordpreget redegjørelse.

**Karakterbeskrivelse:**

Betegnelse	Generell kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier	Fagspesifikk beskrivelse med relevans for vurdering av besvarelser/arbeider med bestått/ikke bestått
<b>Bestått</b>	Kunnskapsmengde (teoretisk/empirisk)  Innsikt (oversikt/forståelse)  Fremstilling (struktur/begrepsapparat)  Bruk (selvstendighet/originalitet)	Besvarelsen/arbeidet reflekterer tilstrekkelig relevant kunnskapsmengde og oversikt/forståelse av fagområdet.  Besvarelsen/arbeidet er strukturert og har et noenlunde konsist begrepsapparat.  Besvarelsen/arbeidet dokumenterer en viss grad av selvstendighet og evne til å trekke egne konklusjoner.
<b>Ikke bestått</b>	Mangler vesentlige kunnskaper.  Utilfredsstillende fremstilling med klare feil og mangler	Besvarelsen/arbeidet reflekterer dårlig generell kunnskap og/eller faller på siden av oppgaven. Fremstillingen er ustrukturert, mangler oversikt over fagområdet og inneholder mange direkte feil.

**Faglærer / oppgavegiver:**

Navn: Henrik Nordahl

Sted / dato: Trondheim, 28.10.2022