

SENSURVEILEDNING

Emnekode og navn:
PSY1111/PSYK4111

Semester / År / Eksamenstype:
Høst 2022/ Skriftlig eksamen, 4 timer

Oppgave:

1. Nedenfor ser du et resultat av en analyse gjort på et utvalg bestående av politiansatte.
 - a. Gjør rede for den statistiske testen som benyttes i denne analysen.
 - b. Instrumentet som er benyttet er et mål på søvnproblemer; Bergen Insomnia Scale; BIS. BIS består av 7 spørsmål, og er et validert instrument mye benyttet i klinisk arbeid og forskning. Gjør rede for hva som menes med at et instrument eller et mål er valid.
 - c. Rapportert resultatet fra analysen på rett måte (APA) og forklar hva resultatet viser. Diskuter om resultatet kan generaliseres.

Group Statistics

	kjønn	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
BIS	Kvinne	29	15,1379	8,50094	1,57859
	Mann	47	14,9362	7,69077	1,12181

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference
BIS	Equal variances assumed	1,758	,189	,107	74	,915	,20176	1,89072
	Equal variances not assumed			,104	54,899	,917	,20176	1,93659

2. Du ønsker å undersøke effekten av en ny atferdsterapi for barneskolebarn med sosial angst. Gjør rede for og diskuter hva du må tenke på når du planlegger forskningsdesignet ditt.

3. Gjør rede for diskursiv psykologi (psykologisk diskursanalyse). Hvordan skiller denne analyseretningen seg fra de andre kvalitative analysetilnærmingene i pensum?

Relevant pensumlitteratur:

Darren Langdridge (2006/2007): *Psykologisk forskningsmetode*; en innføring i kvalitative og kvantitative tilnærminger av Darren Langdridge

<https://www.akademika.no/medisin-helse-og-psykologi/psykologi/psykologisk-forskningsmetode/9788251920483>

Helseforskningsloven

<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-20-44>

Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi. (39 sider)

<https://www.forskningsetikk.no/globalassets/dokumenter/4-publikasjoner-som-pdf/forskningsetiske-retningslinjer-for-samfunnsvitenskap-og-humaniora>

Eksamenskrav:

1. a. Testen som er benyttet er en uavhengig t-test, også kalt students t-test som benyttes for å sammenligne to uavhengige gjennomsnitt. Dette er en parametriske test, og den krever at vi har en kategorisk variabel (gruppe-variabel) og en kontinuerlig, som det kan regnes gjennomsnitt på. T-test benyttes i slutningsstatistikk, og statistisk sett undersøker vi sannsynligheten for å få resultatene gitt at H_0 (nullhypotesen) om ingen forskjeller er sann. Noen vil kanskje nevne t-fordelingen, som er en hypotetisk fordeling over forskjeller i gjennomsnitt, og at en t-fordeling blir mer lik en normalfordeling jo flere frihetsgrader (observasjoner/deltakere vi har). I en uavhengig t-test er frihetsgrader $N-2$. Variansen (spredningen) i de to gruppene bør være like, og dette testes med Levene's test. Siden nullhypotesen for Levene's test er at variansen er lik, -ønsker vi at denne ikke skal være signifikant. I selve t-testen regnes en t-verdi ut basert på gjennomsnittene i gruppene, delt på variasjonen innad i gruppene og størrelsen på gruppen (standardfeilen). Store forskjeller mellom gjennomsnittene, lite spredning i gruppene og store grupper bidrar til en høy t-verdi. T-fordelingen er symmetrisk, så negativt eller positivt fortegn har ingenting å si.
1.b At et instrument er valid, vil kort sagt si at det måler det det er tenkt å måle. Validitet handler om gyldighet, og er knyttet til resultatet. Begrepsvaliditet er sentralt her, men det kan hende flere trekker inn kriterievaliditet (samtidig og prediktiv), innholdsvaliditet (er det spørsmål om insomni/vansker med å sovne for eksempel? Og overflatevaliditet, den enkleste formen, men like viktig, fremstår det som et fornuftig mål på det som skal måles.
Det er viktig at studentene trekker inn reliabilitet, som er nødvendig, men ikke tilstrekkelig for at et mål skal være valid. Her er det indre konsistens (cronbachs alfa, over .70) relevant siden instrumentet består av flere ledd. Test-retest (stabilitet) og split-half (deler spm i to og ser på korrelasjonen mellom første og andre halvpart summert (NB- samme gruppe svarer på begge deler av spm)).
c. Resultatet kan rapporteres slik: En uavhengig t-test, to-halet, ble benyttet for å undersøke forskjeller i gjennomsnitt på Insomni. Kvinnene hadde litt høyere skåre ($M= 1.14$, $SD=8.5$) enn menn ($M=14.94$), $SD= 7.69$), men denne forskjellen var ikke signifikant, $t(74) = .11$, $p=.92$.

Evt

Det var ingen kjønnsforskjeller i skåre på BIS i utvalget, $t(74) = .11, p=.92$.

Resultatet viser at kvinner skårer litt høyere, men denne forskjellen var så liten, at den mest sannsynlig bare skyldes tilfeldigheter. Nullhypotesen om ingen forskjell beholdes. Når det gjelder generalisering, så er dette knyttet til hvordan utvalget er gjort, representerer disse politiansatte i Norge på en bra måte, så kan resultatet generaliseres til andre norske politiansatte. Men det kan ikke generaliseres til andre yrkesaktive i Norge, for politiansatte vil ikke være representative for alle, noe som betyr at vi ikke kan si at det ikke er kjønnsforskjeller i insomni i andre yrkesgrupper basert på resultatet. Det var et ganske lite utvalg, noe som kan påvirke muligheten til å generalisere. Men studentene har ikke nok informasjon til å gi et helt klart svar på om resultatet kan generaliseres til andre politiansatte.

2. Dette er en veldig åpen oppgave, og den kan løses på ulike måter. Det som uansett må være med, er det etiske. Forskning på angst og terapi er helseforskning, så her må man følge helseforskningsloven, som påpeker at studien må være godkjent av REK. NSD bær også nevnes, og så bør det komme fram at forskning på barn er spesielt utfordrende, og at de etiske retningslinjene påpeker at barn har særskilt rett på beskyttelse i forskning. Foreldrene må samtykke, for barna er ikke samtykkekompetente.

Utenom etikk, så er det naturlig at studentene tenker på hvordan de skal få vurdert om en behandling er effektiv. Det er mest naturlig å tenke eksperimentelt design, siden dette egner seg for å måle effekter/avdekke kausale sammenhenger. Det er veldig mye som kan komme opp i en slik besvarelse. Om de velger eksperiment, så vil det være mange som kanskje trekker inn de fire typer eksperimentelle feil (måling, administrering, utvelgelse, fordeling av deltakere).

Mange vil kanskje argumentere for at kvasiekperimentelle design vil være best, noen vil kanskje ta med at repeterte målinger vil være viktig, siden det kanskje er vanskelig å få nok deltakere. Forventningseffekter må håndteres, men dobbeltblind studie er utfordrende. Kontrollgruppe er en fordel. Tilfeldig tildeling til kontrollgruppe og til behandling kan være etisk problematisk.

Det vil være naturlig at kausalitetsproblematikk, indre validitet, altså, kartlegger man effekten av terapien eller er det andre faktorer som fører til endring.

Det kan være at noen velger et kvalitativt design, intervju, observasjon eller spørreskjema sendt ut til foreldrene til barn som har deltatt osv. Så lenge det er gode metodiske begrunnelser for valgene så er det lov å velge andre design enn eksperimentelle.

3. **Diskursanalyse (både diskursiv psykologi og Foucault sin versjon) er retninger som fokuserer på språk/kommunikasjon, og ikke deltakernes opplevelser, slik de andre analyseretningene. Psykologisk diskursanalyse legger vekt på hva vi gjør med språket, talehandlinger, som å overtale, betvile, skyldte på osv. Filosofisk grunnlag er Wittgenstein og Austin. Siden det ikke er fokus bare på hva som sies, men hvordan man sier det, benyttes mer avansert transkripsjon, som jefferson-systemet, hvor pauser, tonefall, gester osv er en del av transkripsjonen. Naturlige samtaler er foretrukket som datamateriell. Oppgavebesvarelsen bør legge vekt på å gjøre rede for diskursanalyse, og ikke bruke mest plass på å beskrive det, men det er også nødvendig at de andre analyseretningene trekkes fram og at det forklares hva som er forskjellen. Epistemologisk ståsted for DA er lengst mot radikal relativisme, mens analyseretninger som Glaser sin GT er nærmere realisme. Dette handler om synet på hva slags kunnskap man kan ha, hvor DA ser på virkelighet og kunnskap som kontekstspesifikk, og konstruert, -kunnskap/sannhet er relativ, ikke objektiv. Tabellen nedenfor oppsummerer de ulike kvalitative analyseretningene i pensum, og kan være til nytte ved sensurering.**

Analyseretning	Sentrale personer	Fokus	Datamateriale	Stikkord
Fenomenologisk Psykologi (DS)	Husserl Giorgi	Forståelse	Skriftlige beretninger og Semi/Ustruktureert intervju	Betydning Mening Epoche', Imaginær variasjon. Intensjonalitet Fenomenolog. Red.
IPA	Smith	Forståelse Psykologisk	Semistrukturert intervju (SSI)	Fortolkning Teori
Grounded theory	Glaser Strauss Corbin Charmaz	Forståelse Prosesser Makro	Intervju/observasjon Teoretisk utvalg Glaser: Alt Charmaz: SSI	KKM L-F-L kod. Fokuset Koding Memoer Teoribygging
Etnografi	"Chicago School of Sociology"	Forståelse	Ustruktureert data/Deltagende observasjon	"Paraply" Betydning
Livslopforskning/ <i>Narrativ analyse</i>	<i>Plummer Riessman Labov</i>	Forståelse/ Språk	Eksisterende dok. Ustruk. intervju Delt.obs. Livslopsintervju	Pragn. vs formell Nøkkeltema "Livet som en bok"
Diskursiv psykologi	Wittgenstein Austin Potter Wetherell	Språk	Tekst/naturlig tale	Talehandling Språkspill Offentlig språk Motivert språkbruk
FDA	Foucault	Språk	ALT!	Makt og politikk Begrensninger Posisjonering

4.

Karakterbeskrivelse:

<https://innsida.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/Karakterskalaen>

Faglærer / oppgavegiver:

Navn: Eva Langvik

Sted / dato: Trondheim, 9.12.22