

SENSURVEILEDNING

Emnekode og navn: PSYPRO4605	Semester / År / Eksamenstype: Vår 2022 / Skriftlig eksamen, 4 timer
Oppgave:	
<p>Eksamen består av to oppgaver; oppgave 1 og 2, hvorav begge må besvares. Det forventes aktiv og korrekt bruk av relevant kunnskap om tema som er gjennomgått i pensum/forelesninger. Oppgave 1 teller 50% av karakteren, oppgave 2 teller 50%.</p> <p>Du har fått jobb som psykolog i psykisk helsevern ved en avdeling for psykoselidelser. Arbeidsgiver ønsker at du bidrar til at avdelingen får bedre prosedyrer for utredning og oppfølging av pasienter med schizofreni der man mistenker kognitive vansker. Spesifikt ønskes det at du bidrar med en oversikt over kognitive vansker som kan forekomme, hvordan de bør avdekkes, og hvordan pasientene bør følges opp.</p> <p>Ta utgangspunkt i beskrivelsen og besvar begge oppgaver:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Gjør rede for typiske kognitive vansker hos denne pasientgruppen og beskriv hvordan du vil planlegge og gjennomføre en nevropsykologisk utredning.2. Basert på kunnskap om klinisk psykologi og oppfølging av pasienter med kognitive vansker, hvordan vil du anbefale at pasientene som har slike vansker følges opp?	
Relevant pensumlitteratur:	
<p>Kjernerpensum knyttet til denne oppgaven er Hestad & Egeland, 2010 (særlig kapittel, s.231-245), samt forelesning om Nevropsykologi ved psykiske lidelser (Linda Thorsen). I tillegg er andre mer generelle kapitler og forelesninger relevante, og studentene måles på hvor godt de evner å selvstendig bruke denne kunnskapen i besvarelsen av de spesifikke oppgavene. Oppgavene er laget i samarbeid med Linda Thorsen og drøftet med Ramune Grambaite, Siri Weider og Brit Bjørklimo.</p>	

Eksamenskrav:

Oppgavene er ment å teste studentens både overordnede og spesifikke kunnskap i faget, samt evne til selvstendig evne til psykologfaglig refleksjon og drøfting. Det er ingen eksakt «fasit» for hvordan oppgavene løses, men det er avgjørende at studentens svar er psykologfaglig fundert, basert på kunnskap fra pensum og forelesninger, og at det er en indre logikk i argumentasjonen som føres.

Eksempel på elementer som bør være med:

- Viktigheten av å gjennomføre en helhetlig utredning - anamnese, innhenting av komparentopplysninger, observasjoner, kliniske samtaler og symptomkartlegging i tillegg til nevropsykologisk testing – og at det er viktig å sammenholde all informasjon i undersøkelsen.
- En ser (på gruppenivå) en generalisert svekkelse av kognitive funksjoner hos majoriteten av pasientene.
- Diskusjon om kunnskap ervervet på gruppenivå vs. relevans for vurderinger av enkeltpasienter.
- Mye tyder på at de kognitive svekkelsene er tilstede før sykdomsdebut/ episoder og vedvarer også til tross for lette i symptomer (viser ikke tilsvarende remisjon som symptomene).
- Samtidig er det en vesentlig andel som presterer på linje med befolkningen forøvrig.
- Typiske vansker på gruppenivå er eksekutive funksjoner (spesielt arbeidsminne og oppmerksomhetsfunksjoner), mentalt tempo, verbal innlæring og episodisk hukommelse, men generelt er det stor variasjon for den enkelte.
- En ser også større kognitiv svekkelse ved tidlig sykdomsdebut kontra «late onset».
- Noe av det som er gjennomgående og nokså robuste funn for de fleste psykiske lidelser generelt er at svekkelse i kognitive funksjoner synes å predikere generell fungering bedre enn graden/ alvorligheten av symptomene i seg selv.
- Vurdering av førerkorthabilitet er relevant.
- Fokuserer på en holistisk tilnærming når det gjelder oppfølging og tilrettelegging videre, men gjerne trekke frem viktigheten av å forstå og legge til rette ved eksekutive vansker.
- Studentene forventes ikke å kjenne i detalj spesifikke behandlingsmetoder som brukes for disse pasientene spesifikt, men det forventes at forslag de kommer med er forankret i den generelle kunnskapen om dette i pensum (eks. fra kapittel og forelesning om kognitiv rehabilitering) og godt psykologfaglig skjønn.
- Det er også positivt om studenten belyser problemstillinger knyttet til tilbakemelding av resultater til pasienten, pårørende, andre instanser, samt diskuterer systemforhold og fagetiske aspekter knyttet til den aktuelle problemstillingen.

I hvor stor grad kandidaten kan nyansere de forskjellige elementene og vise selvstendig psykologfaglig refleksjon og drøfting vil være bestemmende for karakter.

Karakterbeskrivelse:

Betegnelse	Generell kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier	Fagspesifikk beskrivelse med relevans for vurdering av besvarelser/arbeider med bestått/ikke bestått
Bestått	Kunnskapsmengde (teoretisk/empirisk) Innsikt (oversikt/forståelse) Fremstilling (struktur/begrepsapparat) Bruk (selvstendighet/originalitet)	Besvarelsen/arbeidet reflekterer tilstrekkelig relevant kunnskapsmengde og oversikt/forståelse av fagområdet. Besvarelsen/arbeidet er strukturert og har et noenlunde konsist begrepsapparat. Besvarelsen/arbeidet dokumenterer en viss grad av selvstendighet og evne til å trekke egne konklusjoner.
Ikke bestått	Mangler vesentlige kunnskaper. Utilfredsstillende fremstilling med klare feil og mangler	Besvarelsen/arbeidet reflekterer dårlig generell kunnskap og/eller faller på siden av oppgaven. Fremstillingen er ustrukturert, mangler oversikt over fagområdet og inneholder mange direkte feil.

Faglærer / oppgavegiver:

Navn: Alexander Olsen

Sted / dato: Trondheim 7. April