

## SENSURVEILEDNING

<b>Emnekode og navn:</b> PSYPRO4601 – Klinisk psykologi- barn og ungdom	<b>Semester / År / Eksamenstype:</b> Høsten/ 2021/skriftlig hjemmeeksamen
<p style="text-align: center;"><b>Oppgave:</b></p> <p><b>Oppgave 1:</b> Drøft hvordan omsorgssvikt og traumatisering hos sped- og småbarn påvirker barnets videre utvikling.</p> <p><b>Oppgave 2:</b> Psykologisk behandling av barn og unge og anvendelse av evidensbaserte metoder: Det er et krav i Norge om at psykologer skal drive evidensbasert klinisk praksis. Drøft konsekvenser av dette for behandling av barn og unge på ulike tjenestenivå (eks. 1. og 2. linjetjenesten).</p> <p><b>Oppgave 3:</b> “Diagnoser er en forutsetning for å kunne behandle barn og unge”. Drøft påstanden og eventuelle implikasjoner for psykologers arbeid med barn og unge.</p> <p><b>Oppgave 4:</b> Heidi er 15 år og går i 10. Klasse på Åshaugen skole. Heidi har trivdes på skolen og hatt tilfredsstillende karakterer på ungdomsskolen. Hun har sagt til foreldrene at hun føler seg sliten, trist, urolig og veldig stresset. Hun har det siste året gått mye opp og ned i vekt, og foreldrene samt lærer er bekymret for Heidi. Prestasjonene på skolen svinger også mye. Hun har økende fravær. Hun har sluttet på håndball og turn, noe foreldrene synes er trist da hun både har hatt store glede av og talent for begge idretter. Hun sitter mye på rommet, men foreldrene vet ikke hva hun gjør der. For halvannet år siden begynte en ny jente i klassen. Jenta bor på en barnevernsinstitusjon og Heidi har en del kontakt med denne jenta på fritiden. Heidis bestefar døde for ca 2 år siden. Han og Heidi hadde mye kontakt og Heidi ble veldig lei seg da han døde.</p> <p>Gjør en differensialdiagnostisk drøfting på akse 1 basert på info i kasusbeskrivelsen over.</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Relevant pensumlitteratur:</b></p> <p style="text-align: center;">Alt av pensum samt kunnskaper fra basalemnene.</p>	

### Eksamenskrav:

**Generelle krav:** I samtlige oppgaver skal kandidaten utføre en vitenskapelig drøfting. Med vitenskapelig drøfting menes å sette ulike perspektiv opp mot hverandre, belyse fortrinn og svakheter, hva som taler for og hva som taler mot det som drøftes. Påstander skal i hovedsak være dokumenterte med riktig kildehenvisning.

Eksempel: *Fordelen med å bruke kognitiv terapi i denne saken er at den er tidsavgrenset og muliggjør endring i pasientens tankesett (Kendall, 2010), men studier har vist begrenset effekt av en slik tilnærming (Ross et al, 2012). Dette kan skyldes...*

*Psykodynamisk terapi, og da særlig korttidsterapi kan være en metode som..., men i forhold til kognitiv terapi vil man ikke fokusere like mye på endring i tankesett....*

Man kan drøfte fordeler/ulemper, styrker og svakheter i samme avsnitt, eller eksempelvis med fordeler og ulemper i egne avsnitt. Det som er viktig er at drøftingen er tydelig og eksplisitt.

Mangel på drøfting i en oppgave skal føre til ikke-bestått da studenten i så fall ikke besvarer oppgaven.

I alle oppgavene har kandidaten lov til å gjøre prioriteringer og avgrense seg, men denne avgrensningen må være faglig fornuftig og være forståelig fra et faglig ståsted.

Alle fire oppgaver må være besvart og bestått for bestått på hele eksamen.

**Oppgave 1:** Traumer og omsorgssvikt kan påvirke barn forskjellig og det er mange faktorer som spiller inn på barns tilpasning til dysfunksjonelle oppvekst- og miljøbetingelser. Denne oppgaven krever at kandidaten kjenner til normalutvikling hos barn og hvordan skadelige oppvekstvilkår kan påvirke og prege barn gjennom oppveksten. Det er viktig at kandidaten klarer å få frem at ulike barn kan reagere ulikt på de samme oppvekstbetingelsene. Dette vil være det sentrale i en drøfting av hvordan omsorgssvikt og traumatisering kan påvirke barns utvikling. Det er fint hvis kandidaten viser til effekten omsorgssvikt og traumatisering har når barnet vokser til og hvordan dette kan fremstå senere i barnets liv.

**Oppgave 2:** Her forventes en drøfting av hva kravet om evidensbasert behandling innebærer på ulike tjenestenivå. Med tjenestenivå menes her eksempelvis 1. Og 2. Linjetjenesten. Kandidaten kan ikke avgrense seg til kun å drøfte på ett av nivåene. Dette vil i så fall være å ikke besvare oppgaven. Det være aktuelt å komme inn på hva dette kravet gjør med tenkning om behandling på kommunalt nivå eller andre arenaer hvor man ikke nødvendigvis følger malen med utredning og behandling slik man gjør i BUP. Et viktig poeng er at behandling og tiltak må skreddersys hvert enkelt barn ut i fra gjeldende teori og empiri.

**Oppgave 3:** Hvor oppgave 2 tar for seg behandling vil denne oppgaven mer gå på kandidatens forståelse av diagnosers plass og rolle som utgangspunkt for behandling av barn og unge. Det vil være naturlig at kandidaten problematiserer utsagnet og viser til hvordan psykologer kan jobbe, eksempelvis forebyggende, uten at det foreligger tydelige diagnoser.

**Oppgave 4:** I denne oppgaven skal kandidaten gjøre en differensialdiagnostisk vurdering kun på akse 1 basert på info i kasus. Det forventes at kandidaten evner å se info i kasus som utgangspunkt for en videre drøfting. Eksempelvis vil det være naturlig å drøfte om Heidi kan være deprimert når det står at hun er sliten og trist. En god besvarelse vil se på info i kasus som indikasjoner på kliniske tilstandsbilder og drøfte disse ut i fra det. En svak besvarelse vil avgrense seg i stor grad på grunn av manglende info i kasusbeskrivelsen. Selv om kandidaten har lov til å avgrense seg, skal dette heller ikke gå ut over drøftingen av naturlige tilstandsbilder. Disse kan i denne oppgaven være depresjon, angst, skolevegring, spiseforstyrrelser og sorg. Det er spesifisert at det ønskes en drøfting på akse 1 for å forenkle drøftingen for kandidaten, men kandidaten kan også drøfte miljøpåvirkninger (akse 5) som her vil være eksempelvis klassemiljø, bestefarens død og venners påvirkning.

**Karakterbeskrivelse:**

Betegnelse	Generell kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier	Fagspesifikk beskrivelse med relevans for vurdering av besvarelser/arbeider med bestått/ikke bestått
<b>Bestått</b>	<p>Kunnskapsmengde (teoretisk/empirisk)</p> <p>Innsikt (oversikt/forståelse)</p> <p>Fremstilling (struktur/begrepsapparat)</p> <p>Bruk (selvstendighet/originalitet)</p>	<p>Besvarelsen/arbeidet reflekterer tilstrekkelig relevant kunnskapsmengde og oversikt/forståelse av fagområdet.</p> <p>Besvarelsen/arbeidet er strukturert og har et noenlunde konsist begrepsapparat.</p> <p>Besvarelsen/arbeidet dokumenterer en viss grad av selvstendighet og evne til å trekke egne konklusjoner.</p>
<b>Ikke bestått</b>	<p>Mangler vesentlige kunnskaper.</p> <p>Utilfredsstillende fremstilling med klare feil og mangler</p>	<p>Besvarelsen/arbeidet reflekterer dårlig generell kunnskap og/eller faller på siden av oppgaven. Fremstillingen er ustrukturert, mangler oversikt over fagområdet og inneholder mange direkte feil.</p>

**Faglærer / oppgavegiver:**

Navn: Torbjørn Nilsen  
 Sted / dato: Dragvoll, 1.11.2021