

## SENSURVEILEDNING

<b>Emnekode og navn:</b> PSYPRO 4605	<b>Semester / År / Eksamenstype:</b> Vår/2021/Skriftlig hjemmeeksamen, 4 timer
<p style="text-align: center;"><b>Oppgave:</b></p> <p><b>Eksamen består av to oppgaver; oppgave 1 og 2, hvorav begge skal besvares. Det forventes aktiv og korrekt bruk av relevant kunnskap om tema som er gjennomgått i pensum/forelesninger. Oppgave 1 teller 50% av karakteren, oppgave 2 teller 50%.</b></p> <p>Ariana Grinde (33 år, ingeniør) hadde følt seg sliten og litt nedstemt i noen måneder nå. Det var mye å gjøre på jobben, og særlig de siste ukene hadde vært fylt med mye stress og lite søvn. Uken før hadde hun også hatt sitt første migreaneanfall på flere år. På vei hjem fra jobb for å lage middag til tvillingene på to år skulle hun en rask tur innom butikken. Hun hastet inn i det hun var i ferd med å sende en e-post på telefonen. I det hun så opp smalt hun hodet inn en glassdør. Hun slo hodet hardt og falt i bakken. Hun er usikker på om hun besvimte et kort øyeblikk eller ikke. Flere kom til for å hjelpe. Ariana følte seg ikke bra, hun følte seg svimmel og fikk veldig vondt i hodet. Hun ble flau og reiste seg og gikk raskt videre. Hun gjennomførte handleturen og lagde ferdig middagen da hun kom hjem. Hun ble veldig sliten og hodepinen slapp ikke taket. Hun prøvde å hvile men følte ikke at det hjalp.</p> <p>Du møter Ariana 4 måneder etter hun slo hodet. Hun forteller at hun hadde plager i form av hodepine, slitenhet og lysømfintlighet i noen dager etter hendelsen, før dette ble noe bedre. Hun sier det aldri ble helt bra. Etter noen dager sykefravær var hun tilbake på jobb igjen. Hun arbeidet da i 2 uker før hun måtte til fastlegen for å få sykemelding på grunn av plagene. Siden dette har hun ikke vært tilbake i jobb og hun opplever at plagene er verre enn noen gang. I tillegg til hodepine og slitenhet, angir hun nå også konsentrasjonsvansker. Hun beskriver dessuten at hun kan få anfall med hjertebank og svimmelhet, særlig når hun er i situasjoner det er mange mennesker som snakker samtidig. Ariana har nylig vært til en MR-undersøkelse der man ikke fant noe unormalt. Hun sier at hun er fortvilt og veldig bekymret for at hun ikke skal klare komme seg tilbake i jobb og det livet hun hadde før skaden.</p> <p>Ta utgangspunkt i beskrivelsen av Ariana og besvar begge oppgaver:</p> <p><b>Utredning:</b></p> <p>1. Hva kan forklare plagene Ariana opplever og hvordan vil du planlegge videre utredning?</p> <p><b>Behandling og rehabilitering</b></p> <p>2. Hva slags oppfølging/behandling kan være aktuelt?</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Relevant pensumlitteratur:</b></p> <p>Pensumbøker Hestad &amp; Egeland (2010) og Urnes (2018). En rekke forelesninger er også relevante, særlig de v/Migle Karaliute (mild TBI), Alexander Olsen (ervertet hjerneskade), Kent Moen (bildediagnostikk av hjernen), Titto Idicula (eks. hodepinesykdommer/migrene).</p>	

### Eksamenskrav:

Opgavene er ment å teste studentens både overordnede og spesifikke kunnskap i faget, samt evne til selvstendig refleksjon. Det forventes her at studenten viser god kunnskap om diagnostikk og prognose når det gjelder lette hodeskader. Her forventes det at det inngår en drøfting av en biopsykososial forståelsesmodell av plagene Ariana beskriver. Her inngår også en vurdering av mulige premorbide og komorbide forhold, samt differensialdiagnostiske vurderinger. Nyttverdi av bildediagnostikk og nevropsykologisk testing i den aktuelle saken bør diskuteres og problematiseres. Teksten er til dels sparsom når det gjelder detaljer. Dette gir en relativt åpen ramme for fortolkning, så det er ikke en entydig fasit på hvordan saken bør vurderes. Det er imidlertid viktig at studentens svar er faglig fundert, basert på kunnskap fra pensum og forelesninger, og at det er en indre logikk i argumentasjonen som føres. Når det gjelder forslag til oppfølging og tiltak skal disse følge logisk fra studentens vurdering av pasienten og kjente rehabiliteringsprinsipper, men bør generelt ha fokus på 1) begrense symptomer, 2) øke funksjonsnivå på tross av symptomer. Drøfting av samarbeid med andre instanser (fastlege, arbeidsplass etc.) i oppfølgingen vil telle positivt. En god besvarelse skal både være forankret i spesifikk kunnskap i henhold til pensum og læringsmål i faget, og vise studentens evne til selvstendig refleksjon.

### Karakterbeskrivelse:

Betegnelse	Generell kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier	Fagspesifikk beskrivelse med relevans for vurdering av besvarelser/arbeider med bestått/ikke bestått
<b>Bestått</b>	Kunnskapsmengde (teoretisk/empirisk)  Innsikt (oversikt/forståelse)  Fremstilling (struktur/begrepsapparat)  Bruk (selvstendighet/originalitet)	Besvarelsen/arbeidet reflekterer tilstrekkelig relevant kunnskapsmengde og oversikt/forståelse av fagområdet.  Besvarelsen/arbeidet er strukturert og har et noenlunde konsist begrepsapparat.  Besvarelsen/arbeidet dokumenterer en viss grad av selvstendighet og evne til å trekke egne konklusjoner.
<b>Ikke bestått</b>	Mangler vesentlige kunnskaper.  Utilfredsstillende fremstilling med klare feil og mangler	Besvarelsen/arbeidet reflekterer dårlig generell kunnskap og/eller faller på siden av oppgaven. Fremstillingen er ustrukturert, mangler oversikt over fagområdet og inneholder mange direkte feil.

### Faglærer / oppgavegiver:

Navn: Alexander Olsen

Sted / dato: Trondheim, 12.04.2021

