

SENSURVEILEDNING

Emnekode og navn: PSY2018/PSYPRO4318	Semester / År / Eksamenstype: H-2020/Skriftlig hjemmeeksamen, 4 timer
<u>Besvar to (2) av de tre oppgavene nedenfor</u>	
Oppgave 1:	
<p>En forsker ønsker å undersøke hvordan rusavhengige i kommunen bruker språk til å konstruere opplevelsen av helsetjenestene de benytter.</p> <p>Diskuter hvordan forskeren kan studere dette med kvalitativ forskningsmetode. Legg spesiell vekt på: (1) <i>design av intervjuguide og gjennomføring av intervju</i>, (2) <i>etiske utfordringer</i>, og (3) <i>valg av analysetilnærming</i>.</p> <p>ENG: A research scientist wants to investigate how people with substance addiction living in the municipality use language to construct experiences of their health services.</p> <p>Discuss how the researcher can study this by using qualitative research methods. Put particular emphasis on: (1) <i>design of interview guide and conduct of interviews</i>, (2) <i>ethical challenges</i>, and (3) <i>choice of analysis approach</i>.</p>	
Oppgave 2:	
<p>Du skriver en prosjektbeskrivelse til et forskningsprosjekt som undersøker personlige erfaringer under COVID-19 pandemien i Norge, og planlegger å søke forskningsmidler hos Forskningsrådet til prosjektet. Du forventer å kunne gjennomføre 50 intervju blant folk i urbane områder med forskjellig aldersspenn, kjønn og yrke. Mens du skriver metodeseksjonen i søknaden er du overbevist om at <i>Grounded theory</i> er den mest passende tilnærmingen for å besvare dine forskningsspørsmål. Du mener at forskerens <i>subjektivitet</i> er essensiell i kvalitativ forskning, og definerer deg selv som en sosialkonstruktivist.</p> <p>Hvilken tilnærming innenfor Grounded Theory ville du valgt for dette prosjektet og hvordan ville du begrunne dette valget? Hva er forskjellene mellom tilnærmingen du har valgt og den første og klassiske tilnærmingen innenfor Grounded Theory? Hvilken kritikk har vært rettet mot den tilnærmingen du har valgt?</p> <p>ENG: You are writing a research proposal to investigate personal experiences during the COVID-19 pandemic in Norway and plan to submit the project for funding to the Research Council of Norway. You expect to conduct 50 interviews among people in urban areas with different age range, gender, and occupation. When writing the methodological section of the research proposal you are convinced that <i>Grounded Theory</i> is the appropriate qualitative approach to give answers to your research questions. You believe that the <i>subjectivity</i> of the researcher is essential in qualitative research, and you would define yourself as a <i>social constructivist</i>.</p> <p>What approach in Grounded Theory would you choose for this project and why? What are the differences between your chosen approach and the first and classic approach in Grounded Theory? What are the criticisms made to the approach you have chosen?</p>	

Oppgave 3

En vitenskapelig ansatt ved Institutt for Psykologi, NTNU har observert at de fleste studentene velger tematisk analyse til sine master- og hovedoppgaver.

Gjør rede for hva tematiske analyser er, og diskuter fordeler og ulemper med denne tilnærmingen, sammenlignet med andre kvalitative analysetilnærminger.

ENG: A scientific employee at the Department of Psychology, NTNU has observed that most students choose to use thematic analysis in their theses.

Please describe what thematic analyses are and discuss advantages and disadvantages in this approach, compared to other analytic approaches to qualitative data.

Relevant pensumlitteratur:

Oppgave 1:

Yeo et al. In-depth Interviews. In Jane Ritchie, Jane Lewis, Carol McNaughton Nicholls and Rachel Ormston (eds.). (2014). *Qualitative Research Practice: A guide for social science students and researchers*. pp. 178 – 210.

Smith, J. A. (2015). *Qualitative Psychology. A practical guide to research methods*. Chapter 9, pp. 199 – 221. 3rd edition. Sage.

Oppgave 2:

Kenny, M., & Fourie, R. (2015). Contrasting Classic, Straussian, and Constructivist Grounded Theory: Methodological and Philosophical Conflicts. *The Qualitative Report*, 20, 1270 – 1289.

Oppgave 3:

Smith, J. A. (2015). *Qualitative Psychology. A practical guide to research methods*. Chapter 10, pp. 222 – 248. 3rd edition. Sage.

Eksamenskrav:

Oppgave 1:

I besvarelsen er det naturlig å trekke inn stegene i et kvalitativ intervju som presentert i Yeo et al. (2014) (se Figur 1).

STAGES OF THE INTERVIEW

Stage 1: arrival and introductions

- establish an initial rapport
- 'host' the interaction by taking responsibility for making it friendly and positive

Stage 2: introducing the research

- seeking informed consent: aims, objectives, voluntary, confidential
- scope of the interview: but the participant is in control of what they disclose
- no right or wrong answers; hearing their perspective in their own words

Stage 3: beginning the interview

- contextual background information: for reference in interview and to set the tone

Stage 4: during the interview

- breadth and depth of coverage

Stage 5: ending the interview

- give some advance notice
- end on a positive note: suggestions and recommendations

Stage 6: after the interview

- thanks for participation: value of their contribution
- how the information will be treated and used
- be prepared to stay to help the change of mode back to the everyday
- listen out for 'doorstep data'.

Videre kan studentene ta opp hvordan en formulerer gode intervju spørsmål og hvordan en utvikler en god intervjuguide. En sterk besvarelse vil også gå inn på ulike etiske sider av intervjusituasjonen, som hvordan en kan håndtere uventede situasjoner som kan oppstå under et intervju, og hvordan intervjueren bør opptre under intervjuet. Det kan også være relevant å reflektere over hvordan prosjektet kan gjennomføres under Korona-tiltak. Sterke besvarelser (A/B) bør reflektere over dette, og hvordan dette kan løses i forskningsprosessen. Dette kan f.eks. innebære bruk av elektroniske verktøy som Skype/Zoom etc., og her bør fordeler og ulemper med disse tilnærmingene diskuteres. I tillegg kan det diskuteres mulige alternative måter å innhente samtykke på, f.eks. ved lydopptak e.a. Disse aspektene kan integreres i diskusjon knyttet til etiske problemstillinger, men har også betydning for planlegging og gjennomføring av et slikt prosjekt.

Et videre fokus kan være på hvordan en bygger en god relasjon mellom intervjuer og informant (empatisk og nøytral tilnærming), samt eventuelle utfordringer knyttet til dette på digital plattform. Hvordan det kan legges til rette for god intervjudynamikk (fokus på «probing» og «probes»). Hva en bør tenke på i en intervjusituasjon, sted hvor intervjuet er egnet til gjennomføring, tidsbruk under intervjuet osv. I tillegg kan studentene fokusere på hvordan gjøre rede for for-forståelse og det å plassere seg selv innenfor et paradigme. En god besvarelse kan også ta opp ulike media som kan brukes til dokumentasjon under intervjuet, f.eks. lydopptak, skriftlige notater eller en kombinasjon av disse. Styrker og svakheter med ulike intervjuformer som telefonintervju, intervju ansikt til ansikt og over Skype (mulighetsrommet i den gitte situasjon) kan diskuteres. En god oppgave kan også gi eksempler på gode intervju spørsmål og relatere det til tema/gitte eksempel. Når det gjelder analysetilnærming så har denne studien fokus på hvordan rusavhengige benytter språk til å beskrive opplevelsen av egne helsetjenestene. Dette forutsetter bruk av diskursanalyse, og kandidaten bør som et minimum kunne definere sentrale kjennetegn i disse. Sterke besvarelser kan også belyse fordeler og ulemper med slike analyser knyttet opp mot det aktuelle prosjekt.

Oppgave 2:

The approach students must choose is Constructivist Grounded Theory (Charmaz, 2006).

Constructivist Grounded Theory relies on adaptable coding guidelines and a principle of flexibility. It has an emphasis on in-depth, intensive interviewing aimed at achieving an intimate exploration of the meanings that participants attribute to their experiences. The researcher's interpretative understanding is presented in the form of a story or narrative and it more descriptive than

explanatory. The coding departs from two key questions: 1) What is the chief concern of participants?; and 2) How do they resolve this concern?. From this approach it is advised to use codes for actions and potential theoretical cues rather than for themes, thereby it is preferable to use gerunds (e.g. revealing, defining, feeling, or wanting). Using gerunds helps to define what is happening in a fragment, making connections between codes, and keeping analyses active and emergent. It is also suggested to utilize the language of the participants as codes. Then, it is important to identify the codes that are recurring or significant for the studied phenomenon. These codes are relevant to conduct the analysis. Codes should be considered as provisional theoretical categories. Memo writing is vital to the process of constructing a theory. The researcher can scrutinize the codes and categories, highlight determining conditions, and trace progression and consequences. The memos may also document "gaps in the data" and help develop conceptual hypotheses. Writing and sorting memos captures the unfolding process of interpreting the phenomena and constructing a theory.

Differences to Classic Grounded Theory approach (Glaser & Straus, 1967). Classic Grounded Theory aims at discovering an emergent theory through systematic analysis of data. Charmaz's approach encapsulates a more impressionistic coding, the goal of which is to *construct* a grounded theory instead of *finding* a grounded theory. Thus, the subjectivity of the research is more important in Charmaz approach than Glaser and Strauss' approach. In Charmaz approach the literature should be employed throughout all phases of the research, from conception to conclusion. She suggests including specific sections for the literature review as well as recommends using the literature for the interpretation of results and conclusions. On the other hand, Glaser and Strauss argue that it is essential not to consult relevant academic literature because prior knowledge interferes with the understanding of the new phenomenon. However, the literature may be used to make comparisons at the end of the analytic process. These two approaches have distinct coding conventions that arise from opposing philosophical positions embedded within competing research paradigms.

Criticisms to Charmaz. The researcher interferes with the phenomenon under investigation. The interviewer and the interviewee's mutual construction and interpretation of data puts the researcher as co-creator/participant.

Oppgave 3

Besvarelsen bør først utrede hva som kjennetegner en tematisk analyse. Her er det aktuelt å trekke inn stoff både fra Kap.10 i Smith (2015) og fra forelesning. Braun & Clarke sin seks-steps modell bør nevnes. Gir en beskrivelse av hvordan dette kan gjøres i praksis, samt kriterier for evaluering. Sentrale momenter som kan være aktuelle å belyse er: Bakgrunn fra innholdsanalyse. Fleksibel metode, kan brukes på ulike typer data. Har ikke hatt klare talspersoner, mindre kjent. Misforstått som en «simpel» analyse. Skiller mellom induktiv og deduktiv metode. Et mulig utspring i kvantitative metoder (big Q og Small Q retningene). Slektskap med content analysis (Berelson, 1951) «Content analysis in communication Research». Tematisk analyse har tradisjonelt hatt lav status og dårlig «markedsføring». Mangel på kjente talspersoner. Fordeler: Forholdsvis lett å komme i gang med også for uerfarne forskere, epistemologisk og teoretisk fleksibilitet, kan oppsummere og gi et overordnet bilde av store mengder kvalitative data. Svakheter: Ofte mer deskriptiv enn fortolkende, at ikke all data blir analysert. At man bruker spørsmålene (f.eks. i guiden) som tema, Svak/lite overbevisende analyse, Mismatch mellom data og analytisk påstand, Mismatch mellom forskningsspørsmål og type tematisk analyse, bruk av small Q kan gi begrenset interpretativ verdi.

Karakterbeskrivelse:

<https://innsida.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/karakterskalaen>

Faglærer / oppgavegiver:

Navn: Trond Nordfjærn

Sted / dato: Trondheim, 05.11.2020