

SENSURVEILEDNING

Emnekode og navn: PSY3101	Semester / År / Eksamenstype: Vår/2020/Skriftlig hjemme-eksamen, 4 timer Hjelpemidler tillatt
Oppgave:	
<p>Besvar følgende oppgave:</p> <p>Ta utgangspunkt i teksten «Utakknemlige studenter» nedenfor. Formuler et forskningsspørsmål og velg minst to av følgende metoder til å analysere teksten:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Grounded Theoryb) Posisjoneringsteori.c) Hermeneutikkd) Narrativ analyse.e) Tematisk innholdsanalysef) Diskursiv analyseg) Fenomenologisk metode <p>Begrunn valg av metoder ut fra problemstilling og tekst og skisser med eksempler fra innlegget forskjeller og likheter i mulige analyseresultater.</p>	
Relevant pensumlitteratur:	
<p>Hermeneutikk Gadamer, H.-G. (2012). Sannhet og metode. Grunntrekk i en filosofisk hermeneutikk, Oslo, Pax (s.252-266) Packer, M.J & R.B. Addison (1989). <i>Entering the Circle. Hermeutic investigation in Psychology</i>; Albanay NY, State University of New York Press (s.13-36)</p> <p>Fenomenologi Giorgi, A. (1985). <i>Phenomenology and Psychological Research</i>, Pittsburg PA, Duquesne University Press (s. 1-22) Husserl, E. (1935). The Vienna Lecture: Philosophy and the Crisis of European Humanity, I Husserls, E. (1970). <i>The Crisis of European Sciences and Transcendental Phenomenology</i>, Evanston, Northwestern University Press (s. 269-299) Føllesdal, D. & Lars Walløe (1977). <i>Argumentasjonsteori og vitenskapsfilosofi</i>, Oslo, Universitetsforlaget: §46 Om definisjoner (s.152-162)</p> <p>Aksjonsforskning Greenwood, D.J. & Levin, M. (2007). <i>Introduction to action research : social research for social change</i>, Thousand Oaks, Calif, Sage Publ. (s. 1-75)</p> <p>Grounded Theory Glaser, B.G. & A.L. Strauss, (1967). <i>The Discovery of Grounded Theory</i>, New York, Aldine de Gruyter, (s.1-77.)</p>	

Charmaz, K. (2006). *Constructing Grounded Theory. A Practical Guide through Qualitative Analysis*, London, Sage (s. 1-71)

Tematisk innholdsanalyse

Anderson, R. (2007). Thematic Content Analysis. Descriptive Presentation of Qualitative Data (4 s.)

Narrativ analyse

Bamberg, M. (Ed.)(2007). *Narrative. State of the Art*, Amsterdam, J. Benjamins Pub. & co (s. 1-5, s. 165-173)

Diskursanalyse

Jørgensen, M og L. Philips (1999). *Diskursanalyse som teori og metode*, Fredriksberg, Roskilde Universitetsforl. (s.9-33)

Posisjoneringsteori

Moghaddam, F. M., R. Harré & N. Lee (Eds.)(2008). *Global Conflict Resolution through Positioning Theories*, Springer (s.3-20, 65-78, s. 293-294)

Intervjuer

Kvale, S. & S. Brinkmann (2009). *Interviews. Learning the Craft of Qualitative Research Interviewing. Second Edition*, Thousand Oaks/London, Sage, (s. 1-20)

Etnopsykologi:

Henrich, J., S.J. Heine, A. Norenzayan (2010). Most people are not WEIRD, *Nature*, Vol. 466/1 July 2010 [1s.]

Vitenskapsteori

Klempe, S.H. (2014). Causality, Functional Explanations and Functionalism in Psychology, In Cabel & Valsiner (Eds) *The Catalyzing Mind - Beyond Models of Causality. Annals of Theoretical Psychology Vol. 11*, Springer (s. 71-92)

Eksamenskrav:

Det skal ikke legges vekt på korrekt eller ukorrekt form i forbindelse med kildehenvisninger

Faget er lagt opp med tanke på at studentene skal få grunnleggende ferdigheter i å kunne anvende de viktigste kvalitative metodene, som tematisk innholdsanalyse, Grounded Theory, narrativ analyse, diskursanalyse, posisjoneringsteori i tillegg til innsikt i intervjuet, aksjonsforskning, hermeneutikk og fenomenologi. De to sistnevnte er imidlertid presentert både som metodiske tilnærminger og som egne filosofiske retninger. Målsettingen har videre vært å få studentene til å reflektere over metodene med tanke på hvilken vitenskapelig kunnskapsproduksjon den enkelte av dem er i stand til å generere. Metodene er derfor mer enn tekniske øvelser, og snarere å forstå som ulike rammeverk for å kunne generere ulike typer kunnskaper.

I denne oppgaven skal studenten selv velge minst to, og gjerne tre av de nevnte analysemetodene. Det viktigste er imidlertid begrunnelsene studenten velger å legge vekt på. Disse må være forankret i det forskningsspørsmålet som blir formulert og den oppgitte tekstens karakter. At det blir en logisk sammenheng her, er avgjørende for at kandidaten skal kunne få en god karakter. Det forventes ikke at studenten leverer fullstendige analyser. Det er imidlertid et minstekrav at det presenteres eksempler på bruken av de valgte analysemetodene og at det kan vises til forskjeller i hvilken type kunnskap de er i stand til å generere.

Karakterbeskrivelse:

A: Langt utover det som forventes i både kunnskap og refleksjon

B: Litt mer enn det man forventer i både kunnskap og refleksjon

C: Det man kan forvente i kunnskap og refleksjon ut ifra pensum og sensorveiledning

D: Litt under det forventede, og med ev. upresissheter som kan grense mot misforståelser

E: Noe sviktende kunnskaper og noen klare misforståelser

F: Manglende kunnskaper og klare misforståelser

symbol	betegnelse	Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier.
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.

D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Faglærer / oppgavegiver:

Navn: Hroar Klempe

Sted / dato: Trondheim 1/4-2020

Midtnorsk debatt; Adresseavisen 01.04.2020; Leserinnlegg

Utakknemlige studenter

- Jørgen NatvigLøvseth
- Student ved NTNU

Regjeringens krisepakke for studenter har blitt møtt med nesten unison klaging fra politikere, enkeltstudenter og diverse studentorganisasjoner. Kritikken er urimelig. Tall fra 2013 viste at en gjennomsnittlig fulltidsstudent kosta staten 186 000 kroner, og at de dyreste studentene kostet hele 750 000 kroner.

I disse beregningene var kostnadene forbundet med universitetets bygningsmasse utelatt. Videre mottar studenter årlig 44 080 kroner i stipend og 66 120 kroner i lån. Lånet er svært gunstig, og det betales ikke renter før man er ferdigstudert (fraværet av renter i studietiden er også en form for stipend).

Regjeringen tilbyr nå studenter å ta opp et ekstralån på opptil 26 000 kroner for å løse eventuelle akutte økonomiske problemer. Jeg ser det som helt uproblematisk at dette gis som et lån, akkurat på samme måte som at 60 prosent av studiestøtten allerede gis som et lån. Å sammenligne dette lånet med et kredittkort, slik som enkelte har gjort, faller på sin egen urimelighet.

Videre er det selvfølgelig ingen som skal tvinges til å låne ekstra fra Lånekassen. Det vanlige stipendet og lånet skal i utgangspunktet være nok til å leve av (det vil si hybel, mat og studiemateriell). Årsaken til at mange velger å jobbe ved siden av er å finansiere ekstra forbruk (f.eks. feriereiser og sosiale aktiviteter) samt skaffe arbeidserfaring.

Det er ingenting galt ved at man ønsker å ha et høyere forbruk enn det den vanlige studiestøtten tillater. Det er derimot urimelig å kreve at staten tar ekstraregningen når man permitteres fra jobben. Situasjonen er en helt annen for vanlige arbeidere som ikke til daglig mottar studiestøtte og lån. Disse må selvfølgelig få dagpenger.

Det pekes også ofte på at studenter som jobber betaler skatt som alle andre (om de tjener mer enn frikortbeløpet i hvert fall). Det er for så vidt sant, men som tidligere påpekt, får studenter allerede i dag massiv støtte og gratis utdanning. Jeg synes derfor ikke det er urimelig at dagpengeordningen ikke gjelder studenter som samtidig mottar støtte fra lånekassen.

Det er mange det er synd på for tiden. Studenter som tilbys ekstralån fra Lånekassen, er dessverre ikke blant dem. Jeg blir imidlertid ikke sjokkert om det kommer enda mer penger på bordet da skiftende norske regjeringer har det til felles at de er veldig gode på å øke offentlige utgifter. I så måte vil ikke litt ekstra studiestøtte være det verste eksempelet på offentlig pengebruk. Litt takknemmelighet fra fullfinansierte studenter hadde imidlertid vært på sin plass framfor maset om at man skal få mer. Om det ekstra studielånet er en drittpakke slik lederen for studentparlamentet ved UiB hevdet, tar jeg gjerne en drittpakke eller tre.