

## SENSURVEILEDNING

<b>Emnekode og navn:</b> PSY2018/PSYPRO4318	<b>Semester / År / Eksamenstype:</b> V-2020/Skriftlig hjemmeeksamen, 4 timer
<b><u>Besvar to (2) av de tre oppgavene nedenfor</u></b>	
<b>Oppgave 1:</b>	
En forsker ønsker å undersøke opplevelse av samfunnstiltakene knyttet til COVID-19. Diskuter hvordan dette kan gjennomføres knyttet til forberedelse av intervju, refleksjon rundt forskerrollen, utforming av intervjuguide, gjennomføring av intervju, etiske problemstillinger, og post-intervju prosessen.	
<b>Oppgave 2:</b>	
I tilknytning til prosjektet i oppgave 1 vurderer forskeren å benytte enten Grounded Theory (GT) eller Tematisk analyse (TA) i analyseprosessen. Beskriv (1) hva som kjennetegner disse to tilnærmingene og (2) drøft hvilke styrker og svakheter de kan ha knyttet til det aktuelle datamaterialet.	
<b>Oppgave 3</b>	
I forbindelse med prosjektet i oppgave 1 ønsker forskeren å sikre høyest mulig validitet og reliabilitet i undersøkelsen. Beskriv og diskuter sentrale kvalitetskriterer for kvalitativ forskning som forskeren kan benytte til dette arbeidet.	
<b>Relevant pensumlitteratur:</b>	
<b>Oppgave 1:</b>	
Yeo et al. In-depth Interviews. In Jane Ritchie, Jane Lewis, Carol McNaughton Nicholls and Rachel Ormston (eds.). (2014). <i>Qualitative Research Practice: A guide for social science students and researchers</i> . pp. 178 – 210.	
Smith, J. A. (2015). <i>Qualitative Psychology. A practical guide to research methods</i> . Chapter 9, pp. 199 – 221. 3rd edition. Sage.	
<b>Oppgave 2:</b>	
Smith, J. A. (2015). <i>Qualitative Psychology. A practical guide to research methods</i> . Chapter 4, pp. 53 – 85. 3rd edition. Sage.	
Smith, J. A. (2015). <i>Qualitative Psychology. A practical guide to research methods</i> . Chapter 10, pp. 222 – 249. 3rd edition. Sage.	
Corbin, J. & Strauss, A. (1990). Grounded Theory Research: Procedures, Canons, and Evaluative Criteria. <i>Qualitative Sociology</i> , 13, 4-21.	
Kenny, M., & Fourie, R. (2015). Contrasting Classic, Straussian, and Constructivist Grounded Theory: Methodological and Philosophical Conflicts. <i>The Qualitative Report</i> , 20, 1270 – 1289.	

### Oppgave 3:

Creswell, J. W., & Miller, D. L. (2000). Determining Validity in Qualitative Inquiry, *Theory Into Practice*, 39, 124-130.

Meyrick, J. (2006). What is good qualitative research? A first step towards a comprehensive approach to judging rigour/quality. *Journal of Health Psychology*, 11, 799-808.

### Eksamenskrav:

Hva angår referanser er det ikke påkrevd med dedikert referanseliste. Studentene kan identifisere sentrale studier med forfatternavn i tekst, men det er ikke nødvendig å ha fullstendig referanse i egen liste.

### Oppgave 1:

I denne oppgaven er det naturlig å trekke inn stegene i et kvalitativ intervju som presentert i Yeo et al. (2014) (se Figur 1).

#### STAGES OF THE INTERVIEW

##### Stage 1: arrival and introductions

- establish an initial rapport
- 'host' the interaction by taking responsibility for making it friendly and positive

##### Stage 2: introducing the research

- seeking informed consent: aims, objectives, voluntary, confidential
- scope of the interview: but the participant is in control of what they disclose
- no right or wrong answers, hearing their perspective in their own words

##### Stage 3: beginning the interview

- contextual background information: for reference in interview and to set the tone

##### Stage 4: during the interview

- breadth and depth of coverage

##### Stage 5: ending the interview

- give some advance notice
- end on a positive note: suggestions and recommendations

##### Stage 6: after the interview

- thanks for participation: value of their contribution
- how the information will be treated and used
- be prepared to stay to help the change of mode back to the everyday
- listen out for 'doorstep data'.

Videre kan studentene ta opp hvordan en formulerer gode intervju spørsmål og hvordan en utvikler en god intervjuguide. En sterk besvarelse vil også gå inn på ulike etiske sider av intervjusituasjonen, som hvordan en kan håndtere uventede situasjoner som kan oppstå under et intervju, og hvordan intervjueren bør opptre under intervjuet. En sentral forutsetning som ikke spesifiseres i oppgaveteksten er om prosjektet gjennomføres mens tiltakene pågår. Sterke besvarelser (A/B) bør reflektere over dette, og hvordan dette kan løses i forskningsprosessen. Dette innbærer f.eks. bruk av elektroniske verktøy som Skype/Zoom etc., og her bør fordeler og ulemper med disse tilnærmingene diskuteres. I tillegg kan det diskuteres mulige alternative måter å innhente samtykke på, f.eks. ved lydopptak e.a. Disse aspektene kan integreres i diskusjon knyttet til etiske problemstillinger, men har også betydning for planlegging og gjennomføring av et slikt prosjekt.

Et videre fokus kan være på hvordan en bygger en god relasjon mellom intervjuer og informant (empatisk og nøytral tilnærming), samt eventuelle utfordringer knyttet til dette på digital plattform. Hvordan det kan legges til rette for god intervjudynamikk (fokus på «probing» og «probes»). Hva en bør tenke på i en intervjusituasjon, sted hvor intervjuet er egnet til gjennomføring, tidsbruk under

intervjuet osv. I tillegg kan studentene fokusere på hvordan gjøre rede for for-forståelse og det å plassere seg selv innenfor et paradigme. En god besvarelse kan også ta opp ulike media som kan brukes til dokumentasjon under intervjuet, f.eks. lydopptak, skriftlige notater eller en kombinasjon av disse. Styrker og svakheter med ulike intervjuformer som telefonintervju, intervju ansikt til ansikt og over Skype (mulighetsrommet i den gitte situasjon) kan diskuteres. En god oppgave kan også gi eksempler på gode intervju spørsmål og relatere det til tema/gitte eksempel.

## Oppgave 2:

GT: En induktiv metodologi som tar sikte på å utvikle teori, fokus på prosesser, observasjon, dokument, intervju, Glaser: «All is data». Sos.Konstr.versjon legger mer vekt på semistrukturerte intervju. Glaser/klassisk GT heller mest mot realisme, og Glaser hevder GT er både en kvantitativ og kvalitativ metode- langt unna DP. Charmaz sin GT er ikke langt unna FDA. Sentrale begrep i GT: Koding, linje for linje/åpen koding, aksial/fokusert koding (koding av koder), konstant komparativ metode, teoretisk utvalg. Glaser og Charmaz mest uenig om mening avdekkes eller konstrueres. Særtrekk ved GT: Integrert datainnsamling og analyse, Koder og kategorier utvikles med bakgrunn i data, Utvikling av (begrensede) teorier for å forklare atferd og prosesser, Memoing som aktivt analytisk arbeid gjennom hele prosessen. Teoretisk utvalg for å utvikle teori, ikke for generaliserbarhet, Utsatt litteraturgjennomgang. Integrerte datainnsamling og analyseprosesser.

Konsepter er grunnelementene i analysene. Kategorier må utvikles og relateres, Utvalgelse basert på teoretisk grunnlag. Analyser ved hjelp av konstant komparativ metode. Det må gjøres rede for mønster og variasjoner. Prosesser må bygges inn i teorien, Memo-skrijving som essensiell del av GT, Hypoteser om relasjoner mellom kategoriene bør utvikles og bekreftes i størst mulig grad i forskningsprosessen, GT- ere trenger ikke jobbe alene, Analyse av strukturelle betingelser selv om fokuset er på micro-nivå. • En induktiv tilnærming til forskning introdusert av Glaser og Strauss • Dataanalyse og datainnsamling blir gjort samtidig • Konstant sammenligning og teoretisk utvalg brukes for å støtte den systematiske avdekkingen av teori fra datamaterialet • Teorien forblir “grounded” i observasjonene heller enn abstrakt generert • Utvalg av kasus, settinger eller respondenter er styrt av behovet for å teste begrensningene til forklaringene som utvikles, og disse forklaringene har alltid utgangspunkt i dataene som analyseres • Utvikler teori fra data i stedet for å anvende en teori på dataen. • Utforske nye forskningsarenaer og spørsmål • Teorien som utvikles fra dataene kan testes ved ytterligere forskning Konstant komparativ metode: Et sentralt virkemiddel i kategoriutvikling/teoribygging • Kategoriene må være tro mot dataene og derfor må man som forsker sjekke: • Har man brukt ulike koder for samme innhold • Er samme kode brukt på ulikt innhold? • På et mer overordnet nivå • Ulike roller • Studier • Kategorier sjekkes opp mot kodene, teori/kategorier opp mot selve dataen • Metning • Kategorisk metning • Teoretisk metning •

Tematisk Analyse: Viktige punkt som må med: Braun & Clarke 6-steps metode bør nevnes. Gir en beskrivelse av hvordan dette kan gjøres i praksis, samt kriterier for evaluering. Bakgrunn fra innholdsanalyse. Fleksibel metode, kan brukes på ulike typer data. Har ikke hatt klare talspersoner, mindre kjent. Misforstått som en «simpel» analyse. Skiller mellom induktiv og deduktiv metode, samt. ulike måter å kode på (semantisk og latent). Et mulig utspring i kvantitative metoder. Content analysis (Berelson) 1951 «Content analysis in communication Research. Tematisk analyse har hatt lav status og dårlig markedsføring. Fordeler er eksempelvis at analysen er mer tilgjengelig/lettere å komme i gang med for uerfarne forskere enn mange øvrige tilnærminger innenfor kvalitativ metode. En annen fordel er at det kan gi økt repliserbarhet, spesielt gjennom bruk av tilnærminger fra Small-Q skolen.

Fallgruver ved TA: At ikke all data blir analysert. At man bruker spørsmålene (f.eks. i guiden) som tema, Svak/lite overbevisende analyse, Mismatch mellom data og analytisk påstand, Mismatch mellom forskningsspørsmål og type tematisk analyse NB: det er ikke forventet at studentene har med alle punktene som er nevnt ovenfor. De er kun oppgitt for at sensor skal få et overblikk over hva som er tatt for seg på forelesning. Fra slide: Oppsummering TA • Tematisk analyse har tidligere manglet klare talspersoner og hatt lavere status enn GT, IPA, DA • Artikkelen til Braun og Clarke banebrytende • TA er en tilgjengelig metode • TA er IKKE en simplere versjon av GT • Har begrensninger når det gjelder teoribygging, enkeltindivider, og fokus på hvordan språket brukes. Fleksibel metode som kan bli brukt innenfor flere epistemologiske ståsted og på mange ulike forskningsspørsmål Likheter TA og GT: Mye likt i kodeprosessen. Fleksibel ift data som kan analyseres. Likt at det er ulike måter å gjøre TA/GT på og at forskere som benytter GT og TA kan ha ulike epistemologiske ståsted (selv om begge bruker GT eller TA). Ulikheter: GT skiller seg ut med uttalt fokus på teoribygging. Den integrerte datainnsamling og analyseprosessen må med som skille mellom GT. Krav om utsatt litteraturgjennomgang (mange av disse skillene er sterkere knyttet til en Glaseriansk utgave av GT).

### Oppgave 3

Besvarelse: Studentene bør gå inn på retningslinjene i pensum som benyttes for å spesifisere hva som kjennetegner godt arbeid med fokus på validitet og reliabilitet innenfor flere av de ulike analyseretningene (f.eks. tematisk analyse, IPA, GT etc.). Kvalitetskriterier for kvalitativ forskning er på mange måter sammenfallende med kvalitetskriterier i kvantitative tilnæringer. Frembringe ny kunnskap, systematisk og transparent. Kvalitetskriterier og validitetskriteriene/valideringsprosedyrer i kvalitativ forskning avhenger av epistemologisk ståsted. Enkelte avviser validitetskriterier i sin helhet pga. av sterke koblinger mot kvantitativt begrepsapparat. Kvalitetskriterier og epistemologisk ståsted: Realister: En objektiv virkelighet som forskeren har tilgang til Relativister: 1. Ekstrem relativist: Avviser alle kvalitetskriterier 2. Antirealist: Avviser tradisjonelle kriterier som upassende, men noen kriterier er felles 3. Subtil realist: Tillater kvalitetskriterier lånt fra kvantitativ forskning. Felles kvalitetskriterier for kvantitativ og kvalitativ forskning: 1. Er studien original og innovativ? Frembringer denne ny kunnskap? 2. Er forskningsspørsmålet teoretisk, praktisk eller sosialt viktig? 3. Bruker studien gode (presise og valide) data? 4. Er påstandene i studien godt underbygget? 5. Tilbyr studien nye perspektiver på temaet? 6. Løser/belyser studiet uenigheter i feltet? Studentene kan også gå inn på hva som er god kvalitativ forskning, med fokus på Meyrick, (2006): Et fokus på praksis mer enn vitenskapsteoretiske diskusjoner, ulike retninger har egne syn på hva som er en god tilnærming. Videre kan dette deles inn i tre ontologiske grupper: – Antirealister – Kvalitativ og kvantitativ forskning trenger ulike kriterier – Fjerning av feilkilder er felles kriterier for begge, men med noen variasjoner. Oakley (2000) hevder at bevissthet om og annerkjennelse av feil er et sentralt skille mellom god og dårlig forskning. Meyrick (2006) hevder videre at diversitet er viktig for god kvalitativ forskning, men delt behov for kvalitetssikringsverktøy. Hva er felles? – Transparens – Systematisk. Pluralistisk tilnærming til kvalitet og rigør. Posisjonering. Potter: (1998) "Justification of analytic claims" Analyser som passer data er valid. All kvalitativ forskning er valid. Transkriberingsprosessen -grad av validitet Validitetskriterier i kvalitative studier. Triangulering – både på datainnsamling og analysetilnærming. Respondentvalidering/participant feedback. Tydelig beskrivelse av datainnsamling og analyse: Paper trail. Refleksivitet. Negativt case analyse. Validitet i kvalitativ forskning (Creswell & Miller, 2000). Postpositivist/systematisk – Søker validitet og prosedyrer for å avgjøre det/kvantitative termer – Triangulering - MembercheckingGjennomlesning • Konstruktivistisk – Fortolkende-kontekst – Avkreftede bevis-Være lenge i feltet – Tykke, rike beskrivelser • Kritisk perspektiv – Kritisk til validitet – Refleksivitet -Samarbeid -Peer debriefing Kjerneprinsipp for evaluering av validitet (Yardley, 2015). I tillegg kan studentene gå inn på kontekst-sensitivitet – Litteratur, sosiokulturell setting, etikk, empiri. Forpliktelse og rigør. Grundighet i datainnsamling, dybde og bredde i analysene, kompetanse, fordypning, samsvar og

transparens – Gode og klare argument, samsvar teori/metode, transparente metoder presentasjon av data, refleksivitet etc.

**Karakterbeskrivelse:**

### **Karaktersystemet – generelle, kvalitative beskrivelser**

Det daværende Utdannings- og forskningsdepartementet (UFD) sendte 10. mai 2004 brev til alle statlige og private høyere utdanningsinstitusjoner om hvilke prinsipper som skal legges til grunn for bruken av det nasjonale karaktersystemet på alle studienivå. UFD bad Universitets- og høgskolerådet justere de generelle, kvalitative beskrivelsene for de enkelte karaktertrinn i bokstavkarakterskalaen med utgangspunkt i disse prinsippene. Departementet har bekreftet at beskrivelsene nå er i samsvar med grunnprinsippene for bruk av karakterskalaen.

<b>symbol</b>	<b>betegnelse</b>	<b>Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier.</b>
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

--

**Faglærer / oppgavegiver:**

Navn: Trond Nordfjærn

Sted / dato: Trondheim, 30.03.2020