

SENSURVEILEDNING

Emnekode og navn: PSY2016 PSYPRO4316	Semester / År / Eksamenstype: Vår 2020 semesteroppgave
<p style="text-align: center;">Oppgave:</p> <p>Hva bør personlighetspsykologien fokusere på i fremtiden? Velg deg enten et sitat fra slutten av diskusjonsdelen til en artikkel fra en av de viktigste tidsskriftene i personlighetspsykologi fra de siste årene (2017-2020)¹ om hva vi trenger mer forskning på i personlighetspsykologi i fremtiden eller en innovasjon/innovasjonside². Velg to teoretiske perspektiver på personlighet³ og diskuter hvordan disse to kan bidra innen denne forskningen eller innovasjonsprosjektet. Konkluder til slutt med hvorfor personlighetspsykologien bør fokusere på dette i fremtiden.</p> <p>1) Velg mellom disse tidsskriftene: European Journal of Personality Personality and Individual Differences Personnel psychology Journal of Personality Personality and social psychology bulletin Journal of Personality and Social psychology Evolutionary Psychology <i>Eller et annet fagfelleurdert tidsskrift.</i></p> <p>2) Feks: - Nordic Brain Tech sin hjemmetjeneste for forebygging av migrene http://www.mynewsdesk.com/no/forskningsparken/news/nordic-brain-tech-skal-forebygge-migrene-383874 - Vital Things sin søvnradar Somnofy https://somonofy.com - Selvkjørende biler - Noe helt annet <i>Bruk ca en halv side på å beskrive innovasjonen. Du bør kontakte de som har laget innovasjonen for å spørre de om de har noen meninger om personlighetspsykologiens rolle i innovasjonen. Resten av oppgaven skal omhandle forskning og teori om personlighetspsykologi.</i></p> <p>3) Velg to av disse perspektivene: Trekkperspektivet Kognitivt perspektiv Humanistisk tilnærming Evolusjonstilnærming Fysiologisk tilnærming Psykodynamisk tilnærming Atferds-genetisk tilnærming</p>	

Relevant pensumlitteratur:
Egen litteraturinnhenting

Eksamenskrav:

Formelle retningslinjer for Semesteroppgave PSY2016/PSYPRO4316

1. Semesteroppgaven legges ut på Inspira og skal leveres inn på Inspira
2. Semesteroppgaven vil bli vurdert ved hjelp av bokstavkarakterer.
3. Man vil få én langsvarsoppgave som bedømmes ut fra evnen til selvstendig, akademisk fordykning, refleksjon, drøftelse og syntese/bruk av kunnskap.
4. Besvarelsen skal ha en lengde på 3500 ord (+/- 200 ord), referanser ikke medregnet.
5. Ikke skriv navn eller annen personidentifiserende informasjon på dokumentet.
6. Linjeavstanden skal være: 1.5 og skriften som skal brukes er Times Roman 12 eller tilsvarende.
7. Semesteroppgaven kan skrives på bokmål, nynorsk eller engelsk.
8. Referanser skal følge APA stil.
9. Hjemmeeksamen skal besvares ved hjelp av relevante, selvstendig fremskaffede vitenskapelige kilder.
10. NB: UNNGÅ PLAGIAT! Oppgi kilder, sett sitater i hermetegn med sidetall og referanse, men skriv ikke av uten å oppgi som sitat. (Lett reformulering uten kilde er heller ikke lov).
11. Semesteroppgaven skal være individuell, dvs. man kan ikke levere oppgaven som gruppeprosjekt slik at man har to like besvarelser.
12. Semesteroppgaven skal skrives i en essayform (se nedenfor for en nærmere beskrivelse av struktur og retningslinjer omkring dette)

Generelt om et vitenskapelig essay/teoretisk artikkel

- Semesteroppgaven skal være en kritisk evaluering av studier og teorier som er knyttet til oppgaveteksten for Semesteroppgaven.
- Vanligvis foretrekkes en kort og konsis skrivestil, men unngå telegramstil. Tenk deg at du skriver for en vanlig, men intelligent og metodisk skolert leser som ikke har kjennskap til temaet du skriver om.
- Vær nøye med å formulere ideene dine klart og konkret. Unngå bruk av implisitte resonnement som involverer at leseren må være skolert innen tankelesing. Unngå også sjargong og unødvendig ordrikhet.
- Oppgaven skal settes opp som et essay/teoretisk artikkel, hvor man tar for seg problemstillingen og belyser denne ut i fra ulike teoretiske perspektiv med bruk av empiri hvor dette finnes. Oppgi alltid kildene eksplisitt ut i fra gjeldene regler for bruk av referanser.

- Husk å benytte avsnitt og undertitler.
- Avsnitt markeres ved å hoppe over én linje for ny tekst. Det skal være et mellomrom etter komma, punktum etc.
- Fotnoter og referanser til forelesninger skal ikke brukes i oppgaven.

Overordnede kriterier ved sensur

Plankebesvarelser som i liten grad viser selvstendighet i referanser utover pensum eller tema og klassiske drøftelser fra undervisningen vil sjeldent kunne åpne bedre karakter enn C. De beste besvarelsene viser selvstendig evne til selvstendig, kritisk, akademisk drøftelse og syntese.

Studentene har fått beskjed om at de bør bruke vitenskapelige artikler og forskning i oppgavene sine, men at de også kan bruke egne tanker i tillegg, særlig diskusjonen. Alt de skriver trenger dermed ikke å ha referanser.

Hvis studentene velger artikkelutgaven av oppgaven skal de presentere et sitat som det trengs mer forskning på. De skal bruke dette sitatet til å skrive oppgaven sin, men kan også utvide fokuset på oppgaven, hvis sitatet feks sier at det trengs mer forskning på hvordan nevrotisisme har sammenheng med søvn så kan kandidaten også si at det trengs forskning på hvordan andre trekk og perspektiver har sammenheng med søvn .

Vanlige spørsmål fra studentene med svar fra faglærer:

Hvor ny må innovasjonen være? Kan man skrive feks om Tinder og Instagram?

Ja, - Tinder og Instagram var jo gode innovasjoner så jeg tenker du absolutt kan skrive om slike innovasjoner og. For å dra det litt langt så kan du forsåvidt og skrive om hjulet som innovasjon, men da må du kanskje ta hensyn til samfunnet og verdenssynet slik det var på den tiden, så kan være vanskelig. Kanskje lettere å skrive om nyere innovsjoner, vil kanskje anbefale dere det, samtidig så hadde det vært gøy å lese om en gammel innovasjon også.

Du kan velge en innovasjon som ikke nødvendigvis er «ny» nå, så lenge den har vært en innovasjon før.

hva er forskjellen på det vi skriver i diskusjonen og det vi skriver under bakgrunn?

Jeg tenker at du introduksjonen kort gjør rede for de to perspektivene og tidligere forskning. Så setter du det mer sammen i diskusjonen, og evaluerer forskningen du presenterer i introduksjonen med å bruke de to perspektivene. Og ja, du kan bruke annen forskning i diskusjonsdelen for å diskutere det i tillegg til det du presenterer i introduksjonen. I introduksjonen gir du en oversikt over tidligere forskning, men du kan gå litt mer i dybden i diskusjonen.

Hovedfokuset blir å svare på spørsmålet artikkelen har funnet, men helst med å bruke de to tilnærmingene hvis du kan det. Hvis du etterhvert finner ut at de ikke er så gode til å svare på spørsmålet, er det og helt greit og du kan være litt kritisk til det og komme med et litt annet svar. Men vis først at du har prøvd å besvare det med de to tilnærmingene.

Det er i alle fall det jeg tenker! Husk og at malen bare er et eksempel og at det er fullt lov til å sette opp oppgaven på en annen måte.

Må man alltid definere personlighet ut i fra de to perspektivene?

Det er nok sann at ikke alle perspektivene vil ha en "egen" definisjon på personlighet. Derfor er det fint om du definerer personlighet for de perspektivene hvis det er naturlig, og heller introduserer deres perspektiv på personlighet fra andre perspektiv. Det viktigste er å presentere selve perspektivet på personlighet. For

evolusjonspsykologien så vil kanskje ikke det å definere personlighet være så relevant, her er det andre tema som er viktigere. Og du kan godt trekke inn den generelle personlighetsdefinisjonen ja.

Eksempel det humanistiske perspektivet: Det er ikke sikkert at det humanistiske perspektivet har en så tydelig definisjon på personlighet, men i anbefalt pensumboka (Kennair & Hagen; Personlighetspsykologi) står det feks på s 170 at Personlighet er mer enn summen av en persons enkelte motiv, tanker og vaner, og at mennesket er organisert og motivert til å handle som en enhet, videre på side 171 er det pressisert at det humanistiske perspektivet ikke er så opptatt av de strukturelle elementene ved personligheten.

Tror derfor jeg ville ha prøvd å oppsummere litt om humansimen sitt perspektiv på personlighet ut fra essensen i sidene 169-172 i boka til Kennair og Hagen for å presentere det humanistiske perspektivet på personlighet hvis man bruker dette perspektivet.

Vedlegg og lengden på oppgaven

Du kan ha med vedlegg, feks epostsvar om innovasjon, men fint å oppsummere svaret i 1-2 setninger likevel. Ikke skriv lengre enn kravene for oppgaven. Tekster blir ofte bedre når man jobber med å korte de ned litt.

Om artikkelen allerede tar for seg tilnærmingen kan jeg fordeom ta den med i oppgaven?

Ja.

Om artikkelen har 5 ulike "videre forskning burde..." kan jeg lage en syntese av disse og trekke ut noen ting og sette ihop andre?

Ja, det kan du.

Kan man bruke pensum som referanse, feks Personlighet 1 boka og pensum fra andre fag?

Ja, du kan det, men det er aller best å bruke referanser fra artikler.

Angående beskrivelsen av de to perspektivene i introduksjonen - hvor mye vi må forklare om disse? så i malen at vi skulle forklare det kort, men er det noen setninger kort eller et avsnitt kort?

Forklar det kort, trenger ikke historisk, bare hva det er (hvis ikke selve den historiske utviklingen er viktig for din problemstilling). Akkurat hvor mye kommer litt an på hva dere skal se på, men jeg tenker at det holder med 3-4 setninger/et avsnitt.

Kan jeg bruke et sitat fra innledningen til artikkelen isteden for diskusjonsdelen?

Grunnen til at de skriver dette i introduksjonen er vel at de har tenkt å fokusere på det i artikkelen sin. Jeg vil derfor anbefale at du går for det litt mer snevre sitatet i diskusjonsdelen, men at du i tillegg vil ta for deg sitatet i introduksjonsdelen hvis du mener at artikkelen ikke besvarer dette godt nok, eller at det trengs enda mer forskning på det etter at de og har gjort det. Tror dermed at det blir best om du får til å skrive om begge. Du kan forsåvidt og gå direkte på sitatet i introduksjonen om du greier å argumentere for at det fremdeles trengs mer forskning på det etter at de har gjort den studien du har lest. Det er fint å tenke selvstendig og så lenge du grunngir det du gjør så skal det være bra tenker jeg.

Må man bruke tidsskrift fra lista i oppgaveteksten?

Nei, du må ikke det. Men tidsskriftet må være fagfelleverdert. Sjekk nettsiden til tidsskriftet og se at det står at den er "peer reviewed" eller søk den opp her og se at den enten er nivå 1 eller nivå 2:

<https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/Forside>

Gjør ikke noe om det er nivå 1 eller 2, begge er fagfelleverderte.

I malen står det "Prøv å vær litt kritisk til forskningen som er gjort, feks kan du gå inn i type forskning, antall deltakere, kontroll av variabler osv, men vær balansert".

Jeg skjønner ikke helt hvordan vi skal inkludere dette når vi snakker om en innovasjon? Hvis det er noe nytt er det jo vanskelig å finne forskning som har undersøkt temaet. Er det alltid relevant å ta med type forskning og antall deltakere osv? Jeg har en mer "teoretisk" oppgave, hvor det ikke er så mye fokus på forskning og metodiske studier...

Godt poeng. Men selv om du skriver om en innovasjon så bør du ha med forskning som belyser noe av det. Det er jo gjerne med forskning vi finner ut om innovasjoner fungerer og hvordan de kan brukes og videreutvikles. Så ja, jeg tenker at det fremdeles er relevant å være litt kritisk til forskningen som er gjort, selv om det kanskje ikke er hovedpoenget i diskusjonen din.

Skal man i innovasjonsoppgaven også konkludere for hvorfor dette er viktig for personlighetspsykologi i fremtiden?

Dette gjelder hovedsakelig for artikkeloppgaven. Men hvis du tenker også for innovasjonsoppgaven at dette er noe personlighetspsykologien bør fokusere på i fremtiden er det fint hvis du skriver det og hvorfor.

Karakterbeskrivelse:

Faglærer / oppgavegiver:

Navn: Ingvild Saksvik-Lehouillier

Sted / dato: