

SENSURVEILEDNING

Emnekode og navn: PSY1011/PSYPRO4111	Semester / År / Eksamenstype: VÅR/2020/ Digital hjemmeeksamen/INSPERA, 4 timer
--	--

Oppgave:

Alle oppgavene skal besvares. Alle oppgavene er langsvarsoppgaver.

1. Du ønsker å gjøre et kvalitativt forskningsprosjekt som fokuserer på hvordan studentene ved NTNU opplever sin studiehverdag under koronapandemien. Hvilke fordeler og utfordringer vil være knyttet til bruk av kvalitative metoder i et slikt prosjekt? Hvilken analysetilnærming ville du benyttet i et slikt forskningsprosjekt? (begrunn svaret).
2. Hva betyr det at et resultat er signifikant? Diskuter hvilken betydning det har at et resultat er signifikant?
3. Man kan forske på nesten hva man vil, men ikke hvordan man vil. Gjør rede for sentrale begrensningene knyttet til etikk og personvern for forskning i Norge
4.
 - a) Gjør rede for hva innholdet i de to tabellene presentert nedenfor kan fortelle oss.
 - b) Gjør rede for testen som er benyttet og for variablene.
 - c) Rapportert resultatet på korrekt måte i tekst, slik man ville gjort om det skulle vært en del av resultatdelen i en forskningsartikkel.

Tabell 1.

Group Statistics

Aldersgrupper		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Angst	Alder 18-45	267	18,0150	2,72136	,16654
	Alder 46-70	126	18,8095	2,67047	,23790

Tabell 2:

		Levene's Test for Equality of Variances					Mean Difference	Std. Error Difference
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)		
Angst	Equal variances assumed	,400	,528	-2,717	391	,007	-,79454	,29238
	Equal variances not assumed			-2,736	249,391	,007	-,79454	,29041

Relevant pensumlitteratur:

Darren Langdridge (2006/2007): *Psykologisk forskningsmetode*; en innføring i kvalitative og kvantitative tilnærminger av Darren Langdridge

Helseforskningsloven

<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-20-44>

Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi. (39 sider)

https://www.etikkom.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/60125_fek_retningslinjer_nesh_digital.pdf

Eksamenskrav:

Om en deloppgave ikke er besvart, eller på annen måte tilsvarende F, vil ikke dette automatisk medføre at hele oppgaven får F. Men en ubesvart oppgave vil trekke karakteren betydelig ned, spesielt med tanke på at det er en hjemmeeksamen.

Refleksjon og selvstendighet bør vektlegges mer enn detaljkunnskap, gitt at oppgaven besvares hjemme, med alle hjelpemidler tillat.

På oppgave 1 er det mange mulige svar, og her blir det viktigst at kandidaten velger en analyseretning som passer til dataen som samles inn. Analyseretningene i pensum er GT, Diskursanalyse, etnografi/livshistorie, IPA, (tematisk analyse er nevnt, men ikke fokusert mye på). utfordringer er knyttet til at intervju ikke kanskje lar seg gjennomføre, må bruke digitale hjelpemidler. Fordelene med kvalitative tilnærminger når det gjelder fleksibilitet, fokuset på komplekse fenomen, subjektive opplevelser osv må være med.

I oppgave 2 må kandidaten kunne gjøre godt rede for hva det vil si at et resultat er stat.sig, men også få frem at dette ikke betyr at resultatet nødvendigvis er viktig eller riktig, eller at det automatisk er god forskning. Statistisk styrke bør trekkes inn, bruk av effektstørrelser bør med. Marginale forskjeller mellom et sig og ikke sig resultat bør også nevnes.

I oppgave 3 skal studenten på en god måte kunne kommunisere essensen i helseforskningsloven og retningslinjene. Ivaretagelse av individet, ikke gjøre skade, beskytte sårbare grupper. NSD kan nevnes, og at det er viktig å beskytte individets rettigheter til privatliv.

I oppgave 4 må studenten gjøre rede for en uavhengig t-test (parametrisk test som undersøker forskjeller mellom gjennomsnittet i to grupper), at grupperingsvariabelen (alder) her har to nivå, at resultatet er signifikant, at den viser gjennomsnittet på angst i de to gruppene. Hva standardavvik er bør med, og fordel om de påpeker at standardfeil er S delt på roten av n . I en t-test må det være en kontinuerlig variabel, så her kan de anta at Angst er målt med et instrument som gir tilnærmet intervalldata.

Resultatet bør rapporteres slik (med t og p i kursiv): I aldersgruppen mellom 18-46 var nivået på angst ($M=18.1$), signifikant lavere enn hos aldersgruppen 46-70 år ($M=18.81$), $t(391) = -2.72$, $p = .007$

Om noen også har med SD i rapporteringen er det fint, men ikke påkrevd.

Fordel at studentene påpeker at Levene's test om lik varians i de to gruppene er lik (jfr ikke signifikant, kolonne 2 fra høyre,) noe som er en forutsetning for å benytte t-test. Df sier oss at det er 393 deltakere da $df = n-2$ i en uavh t-test).

Men dette kan de også lese ut fra tabell 1. Variasjonen er størst i gruppen med yngre deltakere.

Hva angår referanser er det ikke påkrevd med dedikert referanseliste og referanser er uansett ikke spesielt relevant for dette emnet.

Karakterbeskrivelse:

symbol	betegnelse	Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier.
A	fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	god	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.

D	nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Faglærer / oppgavegiver:

Navn: Eva Langvik

Sted / dato: Trondheim, 25.04.2