

Institutt for Psykologi

Eksamensoppgave i PSYPRO4601 Klinisk psykologi 1

Faglig kontakt under eksamen: Trude Reinfjell

Tlf.: 905 41 397

Eksamensdato: 23. november 2018

Eksamenstid: 23. november – 30. november 2018

Hjelpemiddelkode/Tillatte hjelpemidler: Ja

Annen informasjon:

Målform/språk:

Antall sider:

Antall sider vedlegg:

Kontrollert av:

Dato

Sign

Jonas, 6 år.

Følgende info om Jonas finnes:

Jonas bor med sine biologiske foreldre, og er yngst av to søsken. Han har en eldre bror, Martin, på 16 år. Helsesøster på skolen har i samarbeid med fastlegen henvist Jonas til Psykisk helsevern for barn og unge (BUP), med bakgrunn i at skolen opplever Jonas som tilbaketrukket, ensom og isolert. Samspillet med andre barn er svært vanskelig. Far har nylig formidlet til helsesøsteren at mor har problemer med alkohol og at dette har medført at hun ikke har fulgt opp barna i perioder når far har vært på forretningsreiser, noe mor benekter. Det kommer også fram at storebror Martin har vært mye deprimert i løpet av ungdomsskolen. Begge foreldrene har samtykket i henvisningen.

Det beskrives også at Jonas gjennom barnehageårene ofte trakk seg tilbake fra de andre barna, spesielt i situasjoner med lek og samspill med andre barn. Barnehagen beskrev at Jonas ofte isolerte seg, og at han kunne bli sittende under bordet i flere timer uten at de greide å få kontakt med han. Skolen opplever at Jonas fortsatt er tilbaketrukket, de ser en ensom og isolert gutt, og det er fortsatt vanskelig å få kontakt med Jonas. Skolen beskriver at Jonas har vanskelig for å konsentrere seg i lese eller skrivesituasjoner, han blir fort urolig og vil bort fra situasjonen.

Skolen er også bekymret for familiesituasjonen, siden konfliktnivået mellom foreldrene oppleves som høyt i perioder. Skolen har formidlet at Jonas ikke blir tilstrekkelig fulgt opp i perioder, dette går på at han ikke kommer tidnok til skolen om morgenen, mangler av og til matpakke, og til gymklær.

Foreldrene formidler på sin side at det er vanskelig hjemme, de opplever at Jonas har utviklet en grad av sosial angst, og det er vanskelig for dem å forholde seg til dette. Jonas er vanskelig å få med i sosiale settinger som blant annet å dra i bursdager, men besøk i hjemmet kan også være vanskelig. Foreldrene beskriver at Jonas trekker seg fort unna, og kan bli sittende under et bord når de er i besøk. Det krever mye å få Jonas med til både skolen og andre sosiale settinger, og i perioder har mor vært sykemeldt. Besteforeldrene har vært en viktig støtte for Jonas, men bestemor døde etter langvarig sykdom sist sommer.

1. Drøft hvordan Jonas sine vansker kan forstås og hva som kan være aktuelle diagnoser.
2. Drøft likheter og forskjeller i utredning og tiltak, ut i fra om du møtte Jonas som psykolog i 1. linjetjenesten vs. spesialisthelsetjenesten.
3. Drøft evidensbaserte tiltak som du kunne iverksatt som Jonas sin behandler.

Det er i besvarelsene, i oppgave 1-3, rom for å gjøre antakelser om resultater av videre undersøkelser.

Sensorveiledning i psypro4601 høsten 2018.

Generelt om oppgavene:

I eksamens tre deloppgaver bes det om at studenten drøfter oppgitte problemstilling. Med drøfting menes å sette ulike syn opp imot hverandre og belyse fordeler og ulemper. Eksempel: *Fordelen med å bruke kognitiv terapi her er at den er tidsavgrenset og muliggjør endring i pasientens tankesett, men studier har vist begrenset effekt av en slik tilnærming. Dette kan skyldes... Psykodynamisk terapi, og da særlig korttidsterapi kan være en metode som..., men i forhold til kognitiv terapi vil man ikke fokusere like mye på endring i tankesett.*

Mangel på drøfting i en eller flere oppgaver skal føre til stryk da studenten ikke gjør det oppgaven spør etter.

Studentene har fått beskjed om at de kan gjøre antakelser om resultater av videre undersøkelser, så dette er å forvente i de tre deloppgavene.

Oppgave 1: I denne oppgaven gis studentene stort rom til å vise frem kliniske vurderingsferdigheter. Studentene har mulighet til å avgrense seg så lenge dette er begrunnet. I oppgaven forventes blant annet et fokus på normal vs. patologisk utvikling, og en oppgave som skal få «bestått» bør drøfte denne problemstillingen på en eller annen måte. Videre vil en forståelse av forholdet mellom sårbarhet og beskyttende faktorer være forventet og hvordan Jonas sine vansker kan forstås ut i fra dette, arv og miljø. Det vil også være relevant å trekke inn en utviklingspsykologisk forståelse. Diagnoser/tilstandsbilder som er naturlig at studentene nevner er ulike angsttilstander, depresjon, sorg, traumer, somatiske tilstander, søvnproblematikk og suicidalitet. Diagnoser på andre akser, eks. akse 5, kan også brukes her. Studentene kan drøfte enkelte av disse diagnosene og trenger ikke ha med alle for å få bestått, men det vil samtidig forventes at studentene tar opp områdene angst, depresjon, og sorg. Det er vesentlig å ha fokus på problematikk rundt komorbiditet og differensialdiagnostikk. Ulike innfallsvinkler til oppgavebesvarelsen aksepteres så lenge dette virker naturlig og er knyttet til oppgaven og kasuset.

Oppgave 2: Dette er en oppgave som gir studentene mulighet til å drøfte likheter og forskjeller i utredning og tiltak mellom 1. og 2. linjetjenesten. Det viktigste her er at studentene har med fokus på systemjobbing i 1. linja vs. mer individ og familiefokus i 2. linjetjenesten. Det tillates likevel stor frihet i besvarelse og avgrensning i besvarelsen så lenge dette virker naturlig ut i fra oppgavens helhet. Fint hvis studentene har med hvilke tilstander som ikke kan utredes i 1. linjen (alvorlig psykisk lidelse, autisme, ADHD, psykisk utviklingshemming), men dette er mer som et pluss og ikke et krav.

Oppgave 3: I denne oppgaven kan studenten velge om han/hun møter Jonas som psykolog i 1. eller 2. linjetjenesten. Det ligger ikke noen føringer på dette. Når det etterspørres evidensbaserte tiltak er dette for at studenten skal ha med seg forskningsfokuset inn i vurderingen av kliniske tiltak. Det er mange metoder som er forsket på og det skiller ikke her mellom tiltak som har god/mye evidens og metoder som har svak/lite evidens. Det er igjen kvaliteten på drøftingen som er det vesentligste og avgjørende for om oppgaven får «bestått» eller ikke.