**Eksamen PSY1011 og PSYPRO4111 VÅR 2018**

**Alle oppgavene skal besvares**

1. **Hva bør man tenke på når man skal gjennomføre et kvalitativt intervju? Hva er med på å gi god data og hva er utfordringene man kan møte på?**
2. **Hva er en t-verdi?**
3. **Gjør rede for Hypotetisk-deduktiv metode?**
4. **Gjør rede for likheter og forskjeller mellom Grounded Theory (GT) GT og IPA.**
5. **Gjør rede for type-1 og type-2 feil. Hva påvirker sjansene for type 1 og type 2 feil?**

**Formuler en problemstilling og en hypotese hvor det passer å benytte kji-kvadrat. Gjør kort rede for variablene som inngår i hypotesen; hvordan er de operasjonalisert og hva er målenivået på dem?

Sensorveiledning:**

Studentene skal svare på alle oppgavene. Om en student stryker/svarer blankt på en oppgave vil likevel ikke dette medføre at studenten ender opp med F. Det er totalvurderingen som teller, og kandidaten kan ende opp med en rimelig god karakter selv om det blir totalt bom på en av de 8 oppgavene. Det er heller ikke påkrevd at de skal skrive like mye på hver oppgave, da noen oppgaver vil kreve mer tekst for å gi et godt svar enn andre.

1. **Hva bør man tenke på når man skal gjennomføre et kvalitativt intervju? Hva er med på å gi god data og hva er utfordringene man kan møte på?**

Her kan studentene gjerne beskrive forskjellige typer kvalitative intervju. Det er forskjellige ting de kan komme inn på, men de bør nevne utforskende spørsmål, oppfølgingsspørsmål og balanse mellom å gi rom og gi oppfordring, samt verdien av nøytralt språk og formuleringer. Av fallgruver bør de nevne f.eks. ledende spørsmål. Etikk er også sentralt- hvordan beskytte informantenes anonymitet. Både praktiske og faglige utfordringer kan nevnes. Praktiske, som det å være forberedt, sørge for at det tekniske utstyret virker osv og det faglige, at det er utfordrende å få til en god samtale, krever erfaring/gode samtaleevner.

1. **Hva er en t-verdi?**

Stikkord: Er testobservatoren man får fra en t-test. Sier noe om hvor stor forskjell det er mellom to gjennomsnitt når man tar hensyn til hvor forskjellige gruppene er innad og hvor store gruppene er (antall deltakere). Desto større t-verdi, jo større forskjell. Hva som er signifikant vil avhengig av antall frihetsgrader, kan slå opp i tabell. Kritiske verdier er ikke faste slik som i en z-fordeling. Avhengig av df (og sig.nivå). Teller ekstra om noen trekker inn følgende: Tabellen er knyttet til t-fordelingen, som er en fordeling over forskjeller i gjennomsnitt. Hypotetisk fordeling, «gitt at vi hadde samlet inn mange gruppeforskjeller med samme størrelse på gruppene som de to vi har» Formen på en t-fordeling avhenger av frihetsgrader, som er lik antall observasjoner (eks deltakere), minus 2. Formen blir mer lik en normalfordeling jo flere frihetsgrader (altså flere observasjoner).

1. **Gjør rede for Hypotetisk-deduktiv metode?**

Svar: Hovedmetoden innen samfunnsvitenskapen. Består av både induksjon og deduksjon, men vektlegger testing av hypoteser (deduksjon). Sirkulær/syklus: genererer nye spørsmål, tester på nytt osv..

Naturlig at kandidaten gjør rede for begrepene induksjon og deduksjon. Induksjon: Kunnskap basert på observasjoner, «nedenfra- og opp» generering av kunnskap. Fra det spesifikke til det generelle. Deduksjon: ovenfra og ned: fra det generelle til det spesifikke: Teori- hypotese- empirisk testing.

Den induktive delen av hypotetisk-deduktiv metode inkluderer observasjon og intuisjon som grunnlag for teori. Deduktive delen er uttestingen av teorien.

1. **Gjør rede for likheter og forskjeller mellom Grounded Theory (GT) GT og IPA.**

IPA fortolkende fenomenologisk analyse. 1996: artikkel av Jonathan Smith, som er grunnleggeren. Markerer starten på IPA. Egen retning utviklet for psykologien. Legger mer vekt på fortolkninger en tradisjonell fenomenologi. Benytter seg av semi-strukturerte intervju. Mer enn bare beskrivelse, -dobbelt hermeneutikk, forskeren tolker deltakernes fortolkninger. Deltakerne er eksperter på egne opplevelser. Metoden er idiografisk, analyserer et og et intervju, den er induktiv, og er forenelig med etablert teori i større grad enn de andre retninger. Ikke «anti-kognitivistisk som f.eks DA. Analyseprosessen er i 6 steg. Den fenomenologiske holdningen er sentral: Ydmykhet og refleksjon. Er blitt kritisert for å ikke være «fenomenologisk nok» (Ren fenomenologi (Giorgi) er med tro mot Husserl sine skrifter, mer vekt på epoce og reduksjon til essens), og for å ha et naivt syn på språk.

Grounded Theory (GT). Sosiologisk, (Glaser & Strauss, mer makroorientert enn IPA. Mer preget av indre uenigheter og diskusjoner. Har integrert datainnsamling og analyse (starter med analysene med en gang man har samlet litt data). Bruker memo og konstant komparativ metode. GT bruker i større grad flere ulike typer data, IPA semistrukturerte intervju. GT har som mål å generere teori, det har ikke IPA. Mange likheter, Både GT og IPA inkluderer koding av data, de er kvalitative analyseretninger, induktiv. Begge vektlegger språk i liten grad og er blitt kritisert for å ha et naiv syn på språk.

1. **Gjør rede for type-1 og type-2 feil. Hva påvirker sjansene for type 1 og type 2 feil?**

Stikkord: type 1: forkaste H0 om ingen sammenheng/forskjell når vi egentlig skulle beholdt den. Type 2: Beholde H0 om ingen sammenheng/forskjell når det egentlig er en sammenheng/forskjell. Strengt signifikansnivå (.01 eller .001 i stedet for .05) reduserer sjansen for type 1 feil, men øker sjansen for type 2 feil. Stort antall deltakere gir større statistisk styrke, noe som reduserer sjansen for type 2 feil. Veldig bra å ha med: At det er 4 utfall i hypotesetesting, sier at det er forskjell og det er det, sier at det ikke er forskjell når det ikke er det i tillegg til de to typene feil. At det er vanskelig å vite hva som er rett avgjørelse og når man har gjort en type 1 eller type 2 feil. Knyttet til statistisk styrke- har man stort utvalg, kan signifikansnivå være strengere uten at man i stor grad risikerer type 2 feil. Balanse viktig.

1. **Formuler en problemstilling og en hypotese hvor det passer å benytte kjikvadrat. Gjør kort rede for variablene som inngår i hypotesen; hvordan er de operasjonalisert og hva er målenivået på dem?**

Svar: Her bør de starte med å si noe om hva kji-kvadrat er. At det er en ikke-parametrisk test som undersøker sammenhengen mellom to kategoriske variabler. Noen nevner kanskje at den ligner på korrelasjon, siden den undersøker sammenhenger, men at kji har mindre statistisk styrke (ikke påkrevd at de skal nevne dette). Kji er et mål på forskjellen mellom forventede frekvenser (antall observasjoner i de ulike kategoriene man kunne forvente å gitt at nullhypotesen var sann) og observerte frekvenser (antall observasjoner vi faktisk har i datasettet vårt). Høy verdi på kji betyr sterk sammenheng. Problemstillingen må handle om sammenheng mellom to kategoriske variabler (grupperingsvariabler), type «Er det sammenheng mellom utdanning og hvilket parti man stemmer på?» Hypotesen vil kunne være enten: Det er sammenheng mellom det å ha høy utdanning og hvilket parti de stemmer på, eller mer spesifikk; de med høy utdanning stemmer sjeldnere på FRP enn de med lav. Når de beskriver operasjonaliseringen, er det viktig at de skisserer en variabel med gjensidig utelukkende kategorier, en med ikke for mange mulige utfall (max 10, de fleste vil nok velge 2-4), de bør ikke ha variabler man kan regne gjennomsnitt på. Begge variablene må være kategoriske/grupperingsvariabler på nominal og ordinal-nivå.