

Psykologisk institutt

Eksamensoppgave i PSY1011/PSYPRO4111 – Psykologiens metodologi

Faglig kontakt under eksamen: Ingvild Saksvik-Lehouillier

Tlf.: 73 59 19 60

Eksamensdato: 15. desember 2016

Eksamens tid: 09:00 – 13:00

Hjelpemiddelkode/Tillatte hjelpemidler: Ingen

Målform/språk: Bokmål

Antall sider (uten forside): 2

Antall sider vedlegg: 0

Informasjon om trykking av eksamensoppgave

Originalen er:

1-sidig **2-sidig**

sort/hvit **farger**

skal ha flervalgskjema

Kontrollert av:

Dato

Sign

Svar på følgende spørsmål:

Oppgave 1:

Hva er reliabilitet og validitet?

Beskriv de ulike typene validitet som pensum tar for seg.

Oppgave 2:

Beskriv hvordan stress kan være en avhengig variabel i en studie, men også en uavhengig variabel i en annen

Oppgave 3:

Diskuter fordeler og ulemper med å konstruere sine egne spørsmål versus å bruke standardiserte instrument/skalaer i en spørreundersøkelse.

Oppgave 4:

Gjør rede for hvordan du ville gått fram for å finne ut om en ny type kognitiv atferdsterapi kan redusere angst-symptomer.

Du ønsker å ha mest mulig kontroll, slik at du med størst mulig sikkerhet kan si at det er behandlingen, og ikke andre faktorer som fører til en eventuell endring.

Beskriv designet og kort hvordan du ville operasjonalisert variablene.

Begrunn valg av design og operasjonalisering av variablene.

Oppgave 5:

I studien under har man undersøkt om det er noen signifikant forskjell i utmattelse skåre for de som driver med yoga og de som ikke gjør det.

Bruk informasjonen i de to tabellene til å beskrive datasettet og hva resultatet av analysen viser.

Beskrivelsen skal ligne en resultatdel i en artikkel

(NB: Du skal ikke sette inn tabell i din besvarelse):

Group Statistics

	Yoga2gr	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Utmattelse	Aldri yoga	166	9,3976	3,69419	,28672
	Driver med yoga	58	8,1552	4,15828	,54601

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper
Utmattelse Equal variances assumed	,505	,478	2,133	222	,034	1,24242	,58247	,09454	2,39030
Utmattelse Equal variances not assumed			2,015	90,396	,047	1,24242	,61671	,01728	2,46756

Oppgave 6:

Hva forteller verdien $r = -.78$, $p = .02$ deg om sammenhengen mellom to variabler?

Oppgave 7:

Hva bør man tenke på når man skal gjennomføre et kvalitativt intervju?

Hva er med på å gi god data?

Hvilke fallgruver må man passe på?

Oppgave 8:

Gjør rede for IPA.

Til sensorene

Studentene skal svare på alle oppgavene. Om en student stryker/svarer blankt på en oppgave vil likevel ikke dette medføre at studenten ender opp med F. Det er totalvurderingen som teller, og kandidaten kan ende opp med en rimelig god karakter selv om det blir totalt bom på en av de 8 oppgavene. Det er heller ikke påkrevd at de skal skrive like mye på hver oppgave, da noen oppgaver vil kreve mer tekst for å gi et godt svar enn andre.

Oppgave 1: Hva er reliabilitet og validitet? Beskriv de ulike typene validitet som pensum tar for seg. Her bør studentene gi en kort beskrivelse av hva reliabilitet og validitet er. De ulike typene validitet som beskrives i pensum er: Overflatevaliditet/face validity, kriteriumsvaliditet, begrepsvaliditet, økologisk validitet og populasjonsvaliditet – hvor de fire første er de viktigste.

Oppgave 2: Beskriv hvordan stress kan være en avhengig variabel i en studie, men også en uavhengig variabel i en annen

Her bør studentene beskrive to studier, en hvor man manipulerer stressopplevelse feks gjennom å utsette forsøkspersonene for en påkjenning og deretter måler effekten av påkjenningen på noe annet – i dette tilfellet er stress uavhengig variabel. Et eksempel på en studie hvor stress er avhengig variabel er en spørreskjemasert studie hvor man måler hvordan søvnmangel er relatert til opplevelsen av stress.

Oppgave 3: Diskuter fordeler og ulemper med å konstruere sine egne spørsmål versus å bruke standardiserte instrument/skalaer i en spørreundersøkelse.

Studentene bør knytte det å bruke standardiserte instrument opp mot økt validitet og reliabilitet og gjerne gi eksempel på hvordan reliabilitet og validitet økes ved bruk av standardiserte instrumenter. Vanskelig å lage item, -hvordan gode item bør formuleres, osv bør med

Oppgave 4: Gjør rede for hvordan du ville gått fram for å finne ut om en ny type kognitiv atferdsterapi kan redusere angst-symptomer. Du ønsker å ha mest mulig kontroll, slik at du med størst mulig sikkerhet kan si at det er behandlingen, og ikke andre faktorer som fører til en eventuell endring. Beskriv designet og kort hvordan du ville operasjonalisert variablene. Begrunn valg av design og operasjonalisering av variablene.

Studien bør inkludere et eksperimentelt design, for å kunne finne effekter. Siden oppgaven spør om effekt – så er det fint hvis studentene beskriver en studie som faktisk kan måle en effekt – altså bør studien måle angst før og etter terapi. Fint hvis de beskriver en randomisert, kontrollert studie med eksperiment og kontrollgruppe.

Oppgave 5: I studien under har man undersøkt om det er noen signifikant forskjell i utmattelse skåre for de som driver med yoga og de som ikke gjør det. Bruk informasjonen i de to tabellene til å beskrive datasettet og hva resultatet av analysen viser. Beskrivelsen skal ligne en resultatdel i en artikkel (NB: Du skal ikke sette inn tabell i din besvarelse):

	Yoga2gr	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Utmattelse	Aldri yoga	166	9,3976	3,69419	,28672
	Driver med yoga	58	8,1552	4,15828	,54601

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
								Lower	Upper	
Utmattelse Equal variances assumed	,505	,478	2,133	222	,034	1,24242	,58247	,09454	2,39030	
Utmattelse Equal variances not assumed			2,015	90,396	,047	1,24242	,61671	,01728	2,46756	

Oppsettet til denne oppgaven skal være i artikkelformat. De må si noe om utvalget, hvor mange deltakere, hvor mange av de som driver med yoga. De bør beskrive at det er benyttet en uavhengig t-test, de bør skrive at det er en signifikant forskjell mellom gruppene. De bør skrive at de som driver med yoga har en signifikant lavere gjennomsnittskåre på fysisk fatigue enn de som ikke gjør det. M og SD bør oppgis. De bør også skrive ned t-verdien og frihetsgradene. De bør oppgi t-verdien for "Equal variances assumed" siden Levenes test ikke er signifikant.

Oppgave 6: *Hva forteller verdien $r = -.78$, $p = .02$ deg om sammenhengen mellom to variabler?*

Her bør studentene si at dette viser at det er en signifikant, høy, og negativ sammenheng mellom de to variablene. Det vil si at når den ene variabelen øker, så minsker den andre. Det er også en fordel at de kort gjør rede for korrelasjon; en analyse mellom to variabler. Både beskrivende, (r er en effektstyrke, og slutningsstatistikk, hvor man tester om r er forskjellig fra 0. -1 og 1 er perfekt korrelasjon). Fortegnet sier noe om retningen. .

Oppgave 7: *Hva bør man tenke på når man skal gjennomføre et kvalitativt intervju? Hva er med på å gi god data? Hvilke fallgruver må man passe på?*

Her kan studentene gjerne beskrive forskjellige typer kvalitative intervju. Det er forskjellige ting de kan komme inn på, men de bør nevne utforskende spørsmål, oppfølgingsspørsmål og balanse mellom å gi rom og gi oppfordring, samt verdien av nøytralt språk og formuleringer. Av fallgruver bør de nevne feks ledende spørsmål. Etikk er også sentralt- hvordan beskytte informantene.

Oppgave 8: Gjør rede for IPA.

IPA fortolkende fenomenologisk analyse. 1996: artikkel av Jonathan Smith, som er grunnleggeren. Markerer starten på IPA. Egen retning utviklet for psykologien. Legger mer vekt på fortolkninger en tradisjonell fenomenologi. Benytter seg av semistrukturerte intervju. Mer enn bare beskrivelse, - dobbelt hermeneutikk, forskeren tolker deltakernes fortolkninger. Deltakerne er eksperter på egne opplevelser. Metoden er idiografisk, analyserer et og et intervju, den er induktiv, og er forenelig med etablert teori i større grad enn de andre retninger. Ikke «anti-kognitivistisk som f.eks DA. Analyseprosessen er i 6 steg. Den fenomenologiske holdningen er sentral: Ydmykhet og refleksjon. Er blitt kritisert for å ikke være «fenomenologisk nok» (Ren fenomenologi (Giorgi) er med tro mot Husserl sine skrifter, mer vekt på epoce og reduksjon til essens), og for å ha et naivt syn på språk.

.