

Psykologisk institutt

Eksamensoppgave i – PSY1011/PSYPRO4111 – Psykologiens metodologi

Faglig kontakt under eksamen: Ingvild Saksvik-Lehouillier

Tlf.: 73 59 19 60

Eksamensdato: 30. mai 2016

Eksamenstid (fra-til): 09:00 – 13:00

Hjelpemiddelkode/Tillatte hjelpemidler: Ingen

Målform/språk: Bokmål

Antall sider: 2

Kontrollert av:

Dato

Sign

Alle oppgavene skal besvares

1. Hva er en t-fordeling?
2. Gjør rede for testen som er benyttet her.
Hva betyr resultatet? $F(2,22) = 8,14, p < .01$.
Lag en problemstilling og hypotese som passer til denne testen.
Beskriv målenivået på variablene som inngår.
3. Gjør rede for type-1 og type-2 feil.
Hva påvirker sjansene for type 1 og type 2 feil?
4. Gjør rede for hvilken test som er benyttet her og hva resultatet betyr: $r = -.75, p < .01$.
Beskriv to hypotetiske variabler som kunne vært benyttet i denne analysen.
Hvordan ville du ha operasjonalisert variablene?
5. Gjør rede for livsløpsforskning (Life story research)
6. Gjør rede for forskjeller og likheter mellom kvantitativ og kvalitativ forskning.

Sensorveiledning PSY1011/PSYPRO4111

Alle oppgavene skal besvares, men en blank oppgave betyr ikke automatisk stryk, kun at akkurat den oppgaven får en F, og dette påvirker total karakteren.

1. Hva er en t-fordeling?

Stikkord: En fordeling over forskjeller i gjennomsnitt. Hypotetisk fordeling, «gitt at vi hadde samlet inn mange gruppeforskjeller med samme størrelse på gruppene som de to vi har» Formen på en t-fordeling avhenger av frihetsgrader, som er lik antall observasjoner (eks deltakere), minus 2. Formen blir mer lik en normalfordeling jo flere frihetsgrader. Kritiske verdier er ikke faste slik som i en z-fordeling. Avhengig av df (og sig.nivå). Symmetrisk, som en normalfordeling.

2. Gjør rede for testen som er benyttet her. Hva betyr resultatet? $F(2,22) = 8,14, p < .01$. Lag en problemstilling og hypotese som passer til denne testen. Beskriv målenivået på variablene som inngår

Stikkord, Enveis ANOVA, 3 gjennomsnitt(grupper) og 25 deltakere siden df er lik antall grupper minus 1, og $n_1 - 1 + n_2 - 1 + n_3 - 1$, p er sannsynligheten for å få dette resultatet gitt at H_0 er sann. 8.14 er F verdien, en ratio, beskriver forholdet mellom forskjeller mellom gruppene delt på forskjeller innad i gruppene (feilvarians). Siden p er mindre enn .05 er resultatet statistisk signifikant. Problemstilling: Er det sammenheng mellom hvor man bor og hvor gammel man er? Hypotese: det vil være forskjell i gjennomsnittsalder mellom de som bor i sentrum, i utkant av byen og på landet. (alle mulige problemstillinger og hypoteser er mulig, men det må være variabler man kan lage grupper på (en faktor med tre nivå) og den avhengige må være kontinuerlig, slik at man kan sammenligne gjennomsnitt. (Bilmerke (faktor) og IQ kan være et annet eksempel.

3. Gjør rede for type-1 og type-2 feil. Hva påvirker sjansene for type 1 og type 2 feil?

Stikkord: type 1: forkaste H_0 om ingen sammenheng/forskjell når de forskjellene/sammenhengene vi har funnet kun skyldes tilfeldigheter. Type 2: Beholde H_0 om ingen sammenheng/forskjell når det egentlig er en sammenheng/forskjell. Strengt signifikansnivå (.01 eller .001 i stedet for .05) reduserer sjansen for type 1 feil, men øker sjansen for type 2 feil. Stort antall deltakere gir større statistisk styrke, noe som reduserer sjansen for type 2 feil. Veldig bra å ha med: At det er 4 utfall i hypotesetesting, sier at det er forskjell og det er det, sier at det ikke er forskjell når det ikke er det i tillegg til de to typene feil. At det er vanskelig å vite hva som er rett avgjørelse og når man har gjort en type 1 eller type 2 feil. Knyttet til statistisk styrke- har man stort utvalg, kan signifikansnivå være strengere uten at man i stor grad risikerer type 2 feil. Balanse viktig.

4. Gjør rede for dette resultatet: $r = -.75, p < .01$. Forklar hva dette resultatet betyr og beskriv to hypotetiske variabler som kunne vært benyttet i denne analysen. Hvordan ville du ha operasjonalisert variablene?

Her er Pearsons r brukt, korrelasjon. Sammenhengen mellom variablene er negativ, -den ene øker når den andre synker. Sammenhengen er sterk, og den er signifikant. (r er både deskrip-

tiv, beskriver sammenhenger, og kan signifikant testes.) Noen vil kanskje regne ut hvor mye av variasjonen i den ene variabelen som kan forklares av variasjon i den andre, men dette er ikke forventet. Viktig at de hypotetiske variablene kandidaten beskriver er kontinuerlig, det må kunne regnes gjennomsnitt av de. (altså, ikke sammenheng mellom kjønn og lykke, men alder og lykke går bra). Sammenhengen kunne vært mellom antall timer i behandling og skåre på et depresjonsmål. Bra om de foreslår å bruke standardiserte mål på f.eks. personlighet, lykke, angst, depresjon osv.. Ikke forventet at de skal skissere et helt nytt mål på variablene. Og alder kan god operasjonaliseres ved hjelp av å rapportere «antall år»

5. Gjør rede for livsløpsforskning (Life story research)

Stikkord: En del av etnografien, -bruker dagbøker, deltagende observasjon,. Forskning på menneskers liv med utgangspunkt i deres fortellinger om seg selv

Innebærer flere steg

Valg av informanter

Pragmatisk metode – nøkkelinformant (en man snubler over/møter tilfeldig)

Formell metode: (planlagt og vurdert valg)

eksepsjonell person (unik storhet, på godt og vondt)

marginal person (vanligst, noen som lever på randen av samfunnet, marginalisert, delvis innenfor/utenfor)

vanlig person (sjeldnere, og det stilles spørsmål i pensum om det i det heletatt finnes noe som heter «vanlig person»).

Kan bruke ulike/flere datakilder. Livsløpsintervju: «hvis livet ditt skulle vært en bok... « Kapitler. Deltagende observasjon. Dagbøker. Eksisterende informasjon om det er en kjent person. Ustrukturerte intervju. an analyseres og presenteres på ulike måter, et eksempel i boken er narrative analyser. Man rekrutterer deltakere gjennom den pragmatiske eller formelle metoden. Svar: Forskning på menneskers liv med utgangspunkt i deres fortellinger om seg selv

Innebærer flere steg

Valg av informanter

Pragmatisk metode – nøkkelinformant (en man snubler over/møter tilfeldig)

Formell metode: (planlagt og vurdert valg)

eksepsjonell person (unik storhet, på godt og vondt)

marginal person (vanligst, noen som lever på randen av samfunnet, marginalisert, delvis innenfor/utenfor)

vanlig person (sjeldnere, og det stilles spørsmål i pensum om det i det heletatt finnes noe som heter «vanlig person»).

Kan bruke ulike/flere datakilder. Livsløpsintervju: «hvis livet ditt skulle vært en bok... « Kapitler. Deltagende observasjon. Dagbøker. Eksisterende informasjon om det er en kjent person. Ustrukturerte intervju.

6. Gjør rede for forskjeller og likheter mellom kvantitativ og kvalitativ metode.

Stikkord: begge tilnærminger skal preges av faglighet, godt arbeid, og det er viktig at de nevner etikk. Det skal frembringes ny kunnskap, generere nye spørsmål.

- Om Kvalitativ forskning (fra slide): Retninger som fokuserer på deltakernes opplevelse/forståelse og retninger som fokuserer på språk
- Kvalitative metoder benytter et litt annet begrepsapparat i forhold til kvalitetssikring
- Skal også gi troverdige og pålitelige resultat, som ofte kan overføres til andre kontekster enn selve forskningssettingen.

- Forskeren er sitt eget verktøy, vanskeligere å vurdere kvaliteten på egen evne til å intervju. Lettere å sjekke reliabiliteten til en test.
- Kan ofte ha større utfordringer ift etikk, pga problemer med anonymisering
- Legger (ofte) mer vekt på epistemologiske grunnlag

Ulikt begrepsapparat i kval og kvant. Bredder vs dybde, fokus (jfr generalisering), noen få vs representativ osv. En bred oppgave hvor kandidaten kan trekke inn mye, men det er viktig at det ikke brukes for mye plass til å bare ramse opp hva som er kvantitativ og hva som er kvalitativ forskning uten å trekke linjer/sammenligne.