

Eksamen sos2000 våren 2020: SENSURVEILEDNING

SENSURVEILEDNING markert i gult. Det er først og fremst oppgave 2 (og særlig andre ledd av oppgave 2) som skiller karakterene B (evt A) mot en C. Som nevnt i oppgaveteksten er de viktigste vurderingskriterium for eksamen god bruk av pensum og hvordan man klarer å kombinere ulike deler av pensum.

Alle tre oppgaver skal gjøres. Regn med å bruke mindre plass på oppgave 3.

Oppgave 1

Diskuter spørsmålet: Hva er meningen med forskning? Ta utgangspunkt i følgende tre artikler og pensum:

<https://khrono.no/forskningen-ut-med-badevannet/461771>

<https://www.forskerforum.no/kan-vitenskapen-hjelpe-oss-med-etikken/>

<https://www.idunn.no/tfs/2020/01/naar-samfunnsforskere-anbefaler-politikk>

BESVARELSE: Her er det mange muligheter for svar, men det viktige er at det legges opp til en diskusjon mellom «er» og «bør», Mertons CUDOS kan godt trekkes inn, den vanskelige avveiningen mellom anvendt og grunnforskning etc. En god oppgave (B/A) må ikke bare referere til artiklene, men utvikle en egen argumentasjon på tvers av artiklenes innspill.

Oppgave 2

Redegjør for abduksjon og hvordan følgende artikkel er abduktiv. Analyser artikkelens bruk av teori og analyse i tråd med pensumboka Johannessen, L.E.F., Rafoss, T.W. og Rasmussen, E.B. (2018).

Artikkelen: Robertson, Rimstad og Selbekk (2019) 'Innrammet beruselse: En analyse av alkoholbruk og fellesskap under fadderuken', *Norsk sosiologisk tidsskrift*, 3 (6): 411–425.

<https://www.idunn.no/norsk-sosiologisk-tidsskrift/2019/06/innrammet-beruselse>

BESVARELSE: Det ligger opp i dagen og i oppgaveteksten at artikkelen ER abduktiv og dette kan besvares på ulike vis, men med vekt på et induktivt utgangspunkt (drevet av empiri) og informert og tolket av noen tydelige teoretiske innganger (kollektiv effervesens, communitas, etc). Å analysere «artikkelens bruk av teori og analyse i tråd med pensumboka» (JRR) innebærer å undersøke hvilke av de ulike analytiske variantene som er relevante.

Det er stort sett denne diskusjonen (det vil si andre del av denne oppgaven) som skiller en B og en C på eksamen. For å få en B må det skisseres at artikkelen gjør en tematisk analyse, men en meget god argumentasjon for rolleanalyse eller metaforisk analyse (eventuelt diskursanalyse) kan også belønnes med en B. Diskusjoner om abduksjon og SDI besvarer kun første del av spørsmålet og er ikke nok for en B.

Oppgave 3

En kombinasjon av oppgave 1 og 2: Beskriv deskriptive og normative elementer i artikkelen til Robertson, Rimstad og Selbekk. Hva er målet med forskningen deres?

BESVARELSE: Artikkelen følger en klassisk sosiologisk nøktern empirisk-analytisk-teoretisk deskriptiv «stil», hvor det normative holdes utenom. Likevel finnes det avslutningsvis noen normative elementer i enkelte formuleringer, som «store mengder alkohol (hvor mye er «store»?) eller at alkoholbruken er «mindre problematisk» enn media kan ha gitt inntrykk av. En diskusjon av *deskriptiv etikk* kontra *normativ etikk* er nyttig i analysen. Det er viktig at begge spørsmål (elementer i artikkelen og målet med forskning) besvares.