

## Sensurveiledning IDRSA2003 – våren 2019

### Oppgavetekst:

Oppgave 1; vektet 2/3.

I oppgave 2. og 3. skal a eller b besvares. Disse vektet med 1/6 hver.

Oppgave 1., 2. og 3. må være bestått for å bestå eksamen.

#### Oppgave 1.

Beskriv en organisatorisk utfordring i skole eller idrett. Drøft denne utfordringen i lys av organisasjonsteori. Skisser mulige løsninger på denne utfordringen.

#### Oppgave 2.

- a. Gjør rede for mål og virkelighet i ungdomsidretten i et organisasjonsperspektiv
- b. Gjør rede for sonemodellen i Norges Idrettsforbund i et organisasjonsperspektiv

#### Oppgave 3.

- a. Gjør rede for sterke og svake sider ved «Scientific Management» (Taylor)
- b. Gjør rede for sterke og svake sider ved Hawthorne-studien (Mayo)

### Sensurveiledning:

Det må tas hensyn til at studentene har hatt 4 timer til å besvare de tre oppgavene. Studenten er på forhånd informert om formen på eksamen, hvor 2/3 utgjøres av en åpen oppgave, mens 1/3 utgjøres av kontrolloppgaver.

Oppgave 1: Utgjør 2/3 av den samlede vurdering.

Med en åpen oppgavetekst forventes det at studenten kan redegjøre for en relevant og sannsynlig organisatorisk utfordring i skole eller idrett. I en god besvarelse forventes det at det knyttes empiriske fakta til utfordringen (f.eks. frafallstall i idretten, eller aktivitetsnivået blant elever i skolen). I en meget god besvarelse forventes det en grundigere beskrivelse av utfordringen, gjerne med mer detaljerte empiriske beskrivelser (fra empiriske studier).

Det forventes at studenten redegjør for en relevant organisasjonsteori eller relevant teoretisk perspektiv. Det skal være referanser til teoretiker eller godt kjent organisasjonsteori (f.eks. Webers byråkratimodell). I en god besvarelse forventes det en mer grundig redegjørelse for den valgte organisasjonsteorien. I en meget god besvarelse forventes det flere referanser, eller presentasjon av flere teorier. I en særdeles god besvarelse forventes stor grad av selvstendighet.

Det forventes at drøftingen er knyttet til den beskrevne utfordring og organisasjonsteori (perspektiv). En god oppgave er kjennetegnet ved en klar rød tråd i drøftingen. En meget god besvarelse er i tillegg kjennetegnet ved refleksjon og selvstendig drøfting. En særdeles god besvarelse er kjennetegnet ved særdeles god refleksjon og selvstendighet.

Det forventes at studenten skisserer relevant(e) løsning(er) på utfordringen. En god besvarelse er kjennetegnet ved god kobling mellom utfordring, drøfting og løsningsforslag. En meget god besvarelse skal være preget av selvstendighet. Skisse til løsning skal vektlegges lite i vurderingen, og normalt ikke brukes som grunnlag for å «vippe» karakteren opp eller ned.

Oppgave 2: En av to oppgaver skal besvares.

Det forventes at studenten viser innsikt i «mål og virkelighet i ungdomsidretten» eller «sonemodellen i NIF». Det forventes at det valgte organisasjonsperspektivet presenteres tydelig. En god besvarelse har referanser til relevant fagstoff. En meget god besvarelse er preget av refleksjon. En særdeles god besvarelse er kjennetegnet ved stor grad selvstendighet.

Oppgave 3: En av to oppgaver skal besvares.

Det forventes at studenten viser innsikt «Scientific Management» eller «Hawthorne-studien». En god besvarelse er kjennetegnet ved at det redegjøres for sterke og svake sider ved teorien eller studien. En meget god besvarelse er kjennetegnet ved at redegjørelsen knyttes til konkrete utfordringer, helst i idrett eller skole. En særdeles god besvarelse er kjennetegnet ved stor grad av refleksjon og selvstendighet.

Samlet vurdering:

Etter en «matematisk» beregning av samlet karakter, og besvarelsen vipper mellom to karakterer, kan det det legges særlig vekt på besvarelse av oppgave 3. Dette gjelder særskilt for vurdering om besvarelsen er bestått.