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**Generelt**

1. Studentene skal besvare fire oppgaver (to i internasjonal politikk og to i komparativ politikk) innenfor rammen av fem timer. Dette gir i gjennomsnitt én time og et kvarter per oppgave. Dette må tas i betraktning ved karakterutmåling.
2. Fra 1997 har gjennomsnittskarakteren i kurset (POL 1000/POL 105) vært ”C”.
3. Samlet karakter på skriftlig eksamen resulterer som et skjønnsmessig gjennomsnitt av del-karakterene på de fire besvarelsene. Del-resultatene veies likt.
4. De oppgavespesifikke sensorveiledningene nedenfor er nettopp veiledende og skal ikke stå i veien for å belønne alternative besvarelser så lenge de innfrir kravet til relevans og demonstrerer faglig innsikt. *De oppgavespesifikke sensorveiledningene skal mao. ikke oppfattes som autoriserte oppskrifter for hvordan en god besvarelse nødvendigvis må være disponert. Ingen sensorveiledning kan erstatte sensors gode faglige skjønn.*

**EKSAMENSOPPGAVER I POL 1000, VÅR 2019**

Besvar samtlige oppgaver fra internasjonal politikk og komparativ politikk.

**Internasjonal politikk**

***Oppgave 1***

Hva er ”utenrikspolitikk” (definer) og hva skiller studiet av ”utenrikspolitikk fra studiet av ”internasjonal politikk”? Hva legger vi i begrepet «utenrikspolitisk handlingsrom», og hvilke oppgaver har den utenrikspolitiske ledelse i så måte? Redegjør for utenrikspolitiske målsettinger og virkemidler. Til slutt: Hvilke teoretiske tankemåter gjenspeiler ulike utenrikspolitiske målsettinger?

Kva er ”utanrikspolitikk” og kva skil studiet av ”utanrikspolitikk frå studiet av ”mellomstatlege politikk”? Kva legg vi i omgrepet «utanrikspolitisk handlingsrom», og kva slags oppgåver har den utanrikspolitiske ledelse i så måte? Redegjær for utanrikspolitiske målsettingar og virkemiddel. Til slutt: Hvilke teoretiske tankemåtar gjenspeilar ulike utanrikspolitiske målsettingar?

Define «foreign policy». What distinguishes the study of foreign policy from the study of International Relations/International Politics? What is meant by “scope for foreign policy action”, and what responsibilities have the foreign policymaking leadership in this regard? Account for foreign policy interests/goals and foreign policy means/instruments. Finally, which theoretical approaches are reflected in the different foreign policy interests/goals?

Utenrikspolitikken (UP) er rettet inn mot å ivareta statens interesser vis-á-vis de inter-nasjonale omgivelsene. Dette er en minimumsdefinisjon av UP. En mer fyldestgjørende definisjon lyder slik: Utenrikspolitikk kan forstås som territorialstatens utad- og formålsrettede virksomhet der strategier velges og virkemidler anvendes i lys av statens kollektive selvforståelse (identitet), utenrikspolitiske målsettinger (interesser), maktmidler og de konkrete utfordringene staten står overfor.

«Utenrikspolitisk handlingsrom» er presisert som det settet av handlingsalternativer som er politisk mulige og operativt tilgjengelige for den strategiske ledelsen etter at eksterne og interne rammebetingelser har øvd innflytelse på et beslutningsproblem – dvs. en politisk utfordring eller mulighet. Handlingsrommet kan være stort eller lite, men aldri ubegrenset. Det er strategiske ledelsen sine oppgave å (i) avklare handlingsrommet, (ii) relatere dette til egne interessevurderinger og utenrikspolitisk virkemiddelbruk, og – om mulig – (iii) utvide handlingsrommet.

I pensum og forelesninger er studentene dessuten gjort kjent med at det kan gjøres et skille mellom utenrikspolitikkens ”politics”- og ”policy”-aspekt: ”*Politics*”-aspektet aksen­tuer­er UP som beslutningsstruktur og forhandlingsprosess, men ”*policy*” er resultatet av den forutgående forhandlingsprosessen – nemlig utfallsinnhold qua målsettinger og virkemiddel­bruk. Dermed vokser en ytterligere distinksjon frem: Skillet mellom UP som *intensjon* (målsettinger og strategi) på den ene side, og *atferd* (faktisk virkemiddelbruk) på den andre. Mens studiet av UP er rettet inn mot å kartlegge og forklare staters intensjoner/ interesser og eksternt rettede atferd, handler studiet av internasjonal politikk om å studere betingelser for og effekter av *samhandlingen* mellom stater.

I redegjørelsen for utenrikspolitikkens intensjonsaspekt (målsettinger) forventes det av en fyldestgjørende besvarelse at den fanger opp sentrale målsettinger som (i) ivaretakelse av territoriell sikkerhet og politisk uavhengighet, (ii) ivaretakelse av økonomisk sikkerhet og velferd, og (iii) prestisjehensyn og særlige målsettinger (herunder etnisk, ideologisk eller religiøst motiverte målsettinger). Når det gjelder målsettingenes teoretiske røtter vil en dyktig student gjenkjenne en klar realpolitisk motivering av ivaretakelse av territoriell sikkerhet, politisk uavhengighet og økonomisk sikkerhet, mens den liberale og radikale arven er klarere når det gjelder velferdsmålet. UP intensjoner om å eksportere egne verdier og styresett til andre land (menneskerettigheter, demokrati, Islam, revolusjon) representerer alle idealistiske føringer tuftet på en liberal, radikal eller konservativ plattform.

Når det gjelder UP atferdsaspekt forventes det at studenten kan redegjøre for forhandlingsdiplomati, politisk propaganda, økonomiske virkemidler, fordekte aksjoner og militær maktbruk.

***Oppgave 2***

Realister og rasjonalister hevder internasjonal politikk er anarkisk strukturert. Hva innebærer dette? Utover dette kan det skilles mellom (i hvert fall) tre strukturelle trekk - internasjonale maktstrukturer, internasjonale regimer/normer og egenskaper ved den internasjonale arbeidsdeling. Redegjør for minst to av disse strukturene, og drøft hvordan disse strukturene kan påvirke samhandlingen mellom stater. Eksemplifiser.

Realistar og rasjonalistar hevdar mellomstatleg politick er anarkisk strukturert. Kva innebær dette? Utover dette kan det skiljas mellom tre strukturelle trekk – mellomstatlege maktstrukturar, mellomstatlege regimar/normer og trekk ved den globale arbeidsdelinga. Gjer greie for minst to av disse strukturane, og drøft kordan strukturane kan påverke samhandlinga mellom statar. Gje døme.

Political Realists and Rationalists claim that international politics is anarchically structured. What does this claim imply? Beyond this, Political Realists distinguishes between three structures – international power structure, international regimes/norms, and international division of labour. Account for at least two of these structures, discuss how these structure may influence the interaction between states. Give some clarifying examples underway.

Struktur er systemiske rammebetingelser som påvirker samhandlingen i internasjonal politikk (IP). I studiet av IP tar realister og rasjonalister utgangspunkt i at samhandlingsstrukturen er anarkisk. I dette ligger ingen kaosforutsetning, men snarere at samhandlingen i IP er uregulert som følge av at det ikke finnes en overstatlig myndighet. Statene oppfattes som suverene og samarbeid er således basert på frivillighet.

Et anarkisk statssystem er preget av *mangelen* på faste over- og underordningsforhold. Over- og underordning er like flukterende som fordelingen av makt mellom stater. Men den til enhver tid rådene maktfordeling (*maktstruktur*) vil påvirke samhandlingen mellom stater. Realistene har levert det fremste bidraget til å forstå hvordan maktstrukturer påvirker samhandlingen mellom stater gjennom maktbalanseteorien og teorien om hegemonisk stabilitet. Førstnevnte forklarer hvordan krig og fravær av krig er en funksjon av vellykket og forfeilet gjensidig avskrekking. Hegemonisk stabilitetsteori forklarer opprettelsen og opprettholdelsen av internasjonale samarbeidsregimer med forekomsten av en dominerende internasjonal aktør (stat).

Liberale institusjonalister har levert viktige bidrag til forståelsen av hvordan internasjonale *normstrukturer* – også kalt internasjonale regimer – påvirker samhandlingen i IP generelt, og muligheten for mellomstatelig samarbeid spesielt. Internasjonale regimer representerer regler for samhandling og bidrar til å skape et mer informasjonsrikt, og dermed forutsigelig miljø for statene. Dette kan øke muligheten for samarbeid i et anarki med sterke impulser i retning av maktkamp. Liberale institusjonalister vil se internasjonale normer/regimer som noe mer enn en ren avspeiling av internasjonale maktforhold. De vil innrømme internasjonale regimer en grad av autonomi i å påvirke staters atferd, og dermed samhandlingen mellom stater.

Liberale og radikale tilnærminger til studiet av internasjonal politisk økonomi (IPØ) har vist at den økonomiske arbeidsdelingen mellom stater (arbeidsdelingsstrukturen) påvirker samhandlingen mellom stater.

**Komparativ politikk**

***Oppgave 1***

Systematisk politisk analyse bygger oftest på en komparativ kontrollogikk. Gjør kort rede for hva Møller legger i begrepet kontrollogikk, og vis eksempler på hvordan dette kan anvendes i ulike komparative design. Diskuter kort noen utfordringer med kontrollogikken i komparative studier.

Systematisk politisk analyse byggjar oftast på ein samanliknande kontrollogikk. Gjer kort reie for kva Møller legg i omgrepet kontrollogikk, og vis døme på korleis det kan brukast i ulike samanliknande design. Diskuter kort nokre utfordringar med kontrollogikken i samanliknande studiar.

Systematic political analysis tends to build upon a comparative logic of control. Present what Møller mean with the term logic of control and show with examples how this may be used in different comparative designs. Discuss short some of the challenges with using the logic of control in comparative studies.

Dette er en krevende oppgave og bygger på kapittel 5 i Møllers bok. Møller tar som utgangspunkt at komparativ metode sikter på å etablere kausale sammenhenger mellom fenomener. Møller stiller opp fire krav til en årsakssammenheng:

1. teoretisk sammenheng

2. empirisk sammenheng

3. årsak kommer før virkning

4. det skal kontrolleres for andre /alternative årsaker

Videre argumenterer Møller for at vi sammenligner for å kontrollere, men at det er ulike typer metoder som kan brukes for å gjøre dette. Han nevner – med referanse til Lijphart – eksperimenter, statistikk, komparativ metode og casestudier. Innenfor komparative metoder går han spesielt inn på Mills to viktigste komparative design som han benevner MSSD og MDSD.

De dyktigste studentene bør kunne gjøre rede for de sentrale punktene i det som er nevnt ovenfor. De må i tillegg kunne eksemplifisere og drøfte utfordringer.

***Oppgave 2***

Hva er de sentrale elementene i en politisk ideologi? Diskuter om populismen kan forstås som en politisk ideologi.

Kva er dei sentrale elementa i ein politisk ideologi? Diskuter om ein kan forstå populismen som ein politisk ideologi.

What are the central elements in a political ideology? Discuss whether one can understand populism as a political ideology.

Denne oppgaven krever at studenten vet hva som er de sentrale kjennetegnene i en ideologi og i populismen. Deretter må studentene vurder hva som er felles og hva som skiller de to.

Heywoods bok beskriver ideologier på flere måter. En felles minimumsbeskrivelse er at det er følgende kjennetegn ved ideologier:

1. De tilbyr et verdensbilde eller en beskrivelse av verden – et situasjonsbilde.

2. De tilbyr et bilde av en bedre, fremtidig verden – et mål.

3. De tilbyr en fremgangsmåte for å nærme seg målet – en metode.

I tillegg beskriver Heywood ideologiene ved hjelp av noen sentrale («core») tema, og nøkkel («key») konsepter.

Populisme beskrives bare svært kort i Heywoods bok, men behandles mer omfattende i en artikkel av Østerud (er også omtalt i forelesninger (tilgjengelige forelesningsfoiler fra høsten 2018)).

Vi ser for oss at det er mange måter oppgaven kan besvares på, men de gode studentene vil både ha en presis forståelse av ideologi og en god – og kanskje nyansert – forståelse av populisme. Når disse holdes opp mot hverandre vil det komme fram at det er noen fellestrekk og noen forskjeller, som legger et godt grunnlag for en god diskusjon.