

## Sensurveiledning, Pol 3006, Høst 2018.

Studentene har fått i oppgave å finne en utlysning/call eller et forskningsprogram – i Norges forskningsråds portefølje – som de skal skrive en søknad som svar på. De har fått klar beskjed om at søknaden SKAL skrives innenfor forskningsrådets mal for forskerprosjekter. Malen er en utfordring for studenten fordi den presser dem inn i et format som ikke er vanlig for semesteroppgaver. Den har en uvant struktur, en maks lengde på 10 sider og en del obligatoriske punkter som de vanligvis ikke tenker på når de skriver semesteroppgave.

Studentene velger selv hvilket tema eller hvilken call de svarer på. De velger også hvilket omfang de beskriver for sitt forskningsprosjekt. De kan beskrive opplegg for sin egen masteroppgave, eller de kan skrive opplegg for et større tverrfaglig og/eller tverrinstitusjonelt samarbeidsprosjekt. Det kan derfor både være reelt eller tenkt.

Siden malen er såpass spesifikk og uvant for studentene har jeg informert at det er ok å ha litt innledende tekst i oppgavens første kapittel – om utlysningsrelevans.

Tanken bak denne formen for oppgave er at den presser studentene til å tenke på alle delene av et forskningsdesign: Relevans/etterspørsel, identifisering av et eventuelt «puzzle», utforming av forskningsspørsmål og hypoteser, posisjonering i forhold til kunnskapsstatus, vitenskapsteoretisk/metodologisk ståsted, valg av teori og metode(r), brukermedvirkning, tverrfaglighet, kommunikasjon mv.

I undervisningen i kurset har jeg presentert tre vitenskapsteoretiske eller metodologiske retninger – en naturalistisk, en konstruktivistisk og en pragmatisk. Det er et pluss om studenten tydeliggjør at de vet hvilket metodologisk rammeverk de befinner seg innenfor og klarer å beskrive et design som passer et slikt metodologisk rammeverk. Jeg har gjort det klart for studentene at de står fritt – og ikke «straffes» for å (ikke) velge noen bestemte metodologiske tilnærminger. Det har vært poengtert i undervisningen at gitte metodiske verktøy ikke nødvendigvis er forbeholdt bestemte metodologier. For eksempel at intervju, medieanalyser og statistikk kan brukes i alle tre metodologiske tilnærminger – men vil måtte spille noe ulike epistemologiske roller i de tre. Tverrfaglige tilnærminger vil, slik jeg ser det ofte innebære en implisitt pragmatisk metodologi. Noen vil være eksplisitte på de metodologiske avveiningene, mens andre vil velge en «show not tell»-strategi.

De beste oppgavene vil svare på en god måte på et dokumentert forskningsbehov, ha gode spørsmål og beskrive et velegnet opplegg for å svare på det. Og det vil være en god sammenheng mellom delene. De vil også ha en god forståelse av det metodologiske og metodiske opplegget de beskriver.

Forskningsrådets mal for prosjektbeskrivelser inneholder en del obligatoriske punkter det bør legges noe mindre vekt på (kapittel 4 og utover). Studentene har fått beskjed om at de kan «dikte opp» et konsortium eller team, eller de kan lage et opplegg for en enkelt masteroppgave. Begge deler kan være like greit. Om organiseringen som presenteres i kapittel 3 synes noe oppdiktet er det derfor ok.

Jostein Vik

ISS, 15.11.2018