

Begge delene må være bestått. Siden det er flere delpoeng i Del 1 enn i Del 2 er det fastsatt ulike poenggrenser for de to delene: Poenggrensen for bestått Del 1 er 3 av 15 poeng, poenggrensen for bestått Del 2 er 5 av 15 poeng.

### **DEL 1: Kvantitativ metode**

#### **OPPGAVE 1 (maks 4 poeng)**

Den roterte faktorløsningen viser at de 8 variablene lader på to komponenter/faktorer, med relativt sterke faktorladninger. Løsningen støttes av en akseptabel KMO=0.71.

Test av reliabilitet for sp15a, sp15f, sp15k og sp15p viser cronbach alpha = 0.73. Her skal det telle positivt at kandidaten nevner at sp15k kan fjernes for å oppnå høyere cronbach alpha (alpha if item deleted).

Test av reliabilitet for sp15c, sp15h, sp15n og sp15q viser cronbach alpha = 0.79. Her skal det telle positivt at kandidaten nevner at sp15q kan fjernes for å oppnå høyere cronbach alpha (alpha if item deleted).

Den mest opplagte løsningen er å argumentere for å slå sammen til to sammensatte mål på grunnlag av høy KMO, tydelig faktorløsning, og akseptabel reliabilitet. Det er ikke feil å argumentere for at man evt kan ta ut sp15k og sp15q fra de to sammensatte målene, men da bør kandidaten veie det opp mot den tapte muligheten for å sammenligne med andre undersøkelser som bruker samme instrument.

#### **OPPGAVE 2 (maks 4 poeng)**

T-testen av utvendig regulering tester om det er forskjell i gjennomsnittlig skår for de to gruppene kvinner (M=0.37, SD=0.51) og menn (M=0.29, SD=0.43). Test av 0-hypotesen (som tilsier at det ikke er forskjell på hvordan de to gruppene skårer) viser i dette tilfellet en p-verdi på p=0.21 og er dermed ikke statistisk signifikant (t=1.25, p>.05). Konklusjonen er at kvinner og menn skårer likt på utvendig regulering. Effektstørrelsen (Cohen's d) er dermed ikke nødvendig å kommentere.

T-testen av identifisert regulering tester om det er forskjell i gjennomsnittlig skår for de to gruppene kvinner (M=3.37, SD=0.64) og menn (M=3.14, SD=0.72). Test av 0-hypotesen viser i dette tilfellet en p-verdi på p=0.01, og er dermed statistisk signifikant (t=2.53, p<.05). Konklusjonen er at kvinner skårer høyere på identifisert regulering sammenlignet med menn. Her skal det telle positivt at man kommenterer effektstørrelsen (d=.34), som er under 0.5 og dermed svak.

#### **OPPGAVE 3 (maks 2 poeng)**

Her er det viktig at kandidaten klarer å skille korrelasjoner som er signifikante fra de ikke-signifikante. I matrisen er det fire signifikante korrelasjoner; 1: FYSAKT og identifisert

regulering ( $r=0.52$ ,  $p<.05$ ), 2: FYSAKT og trivsel i konkurranse ( $r=0.18$ ,  $p<.05$ ), 3: kjønn og identifisert regulering ( $r=-0.18$ ,  $p<.05$ ), 4: kjønn og trivsel i konkurranse ( $r=0.24$ ,  $p<.05$ ).

Kandidaten må tolke hver enkelt av de signifikante korrelasjonene og si noe om styrken på dem for å få full uttelling på denne oppgaven. Eks: Den sterkeste korrelasjonen i matrisen finner vi mellom fysisk aktivitetsnivå (FA) og identifisert regulering ( $r=0.52$ ,  $p<.05$ ). Den viser en positiv sammenheng som innebærer at de som skårer høyt på identifisert regulering har høyt FA, og de som skårer lavt på identifisert regulering har relativt lavt FA.

#### OPPGAVE 4 (maks 3 poeng)

- Kjønn og FA: menn rapporterer høyere FA sammenlignet med kvinner ( $p<.05$ )
- Motivasjon og FA: ingen sammenheng mellom utvendig regulering og FA ( $p>.05$ ). Men det er lineær sammenheng mellom identifisert regulering og FA ( $p<.05$ ), som viser at jo høyere man skårer på identifisert regulering jo mer fysisk aktiv er man.
- Dummyvariabel ang trivsel i konkurranse: Viktig å få frem forståelse for at dårlig trivsel er referansekategori (kodet 0), og at middels og god trivsel i konkurranse dermed sammenlignes med referansekategori. De som trives middels i konkurransesammenheng har ikke høyere FA sammenlignet med de som trives dårlig i konkurranse. De som trives godt i konkurranse har høyere FA sammenlignet med de som trives dårlig i konkurranse ( $p<.05$ ). En slik dummykoding lar oss ikke sammenligne de som trives middels og de som trives godt, og det blir dermed ikke riktig å snakke om en lineær sammenheng.

I denne oppgaven teller det positivt at man kommenterer nøkkeltall i form av at F-testen ( $F=20.75$ ,  $p<.05$ ),  $R_2=0.33$ ,  $R_{2adjusted}=0.32$ .

#### OPPGAVE 5 (maks 2 poeng)

- Samspillsleddet mellom kjønn og identifisert regulering er signifikant ( $p<.05$ ), samtidig med at de to enkeltvariablene kjønn og identifisert regulering holder seg signifikant når samspillet legges inn i modellen. Dette innebærer at effekten av identifisert regulering på FA er ulik for gutter og jenter. Det teller positivt hvis man klarer å tolke samspillet i retning av at effekten av identifisert regulering er sterkere for jenter enn for gutter (mer stabil for gutter).
- Modell 2, med inkludering av samspillsledd, har høyere  $R_{2adjusted}$ , og lavere aic og bic. Modell 2 er dermed å foretrekke.

## DEL II: Kvalitativ metode

#### OPPGAVE 1 (maks 5 poeng)

Relevant pensum for denne oppgaven er Tjora (2017), kap. 1.

Den stegvis-deduktiv induktive modellen (SDI) er en skjematisk modell for kvalitativ forskning. Grunnprinsippet i modellen er en induktiv utvikling av empiri til konsepter eller

teorier, med deduktive trinnvise tilbakekoblinger i form av tester. Målsettingen med modellen er teoriutvikling (induktiv) og kvalitetssikring (trinnvis deduktiv). En god besvarelse gjør rede for de ulike trinnene i modellen.

#### OPPGAVE 2 (maks 5 poeng)

Relevant pensum for denne oppgaven er Tjora (2017), kap. 4 om dybdeintervjuer og kap. 5 om intervju i praksis.

Dybdeintervju egner seg studier av meninger, holdninger og erfaringer: livsverdenen til informanten. Dybdeintervju egner seg og der en har lite kunnskap om et fenomen fra før, og der det er vanskelig å få tak i et større antall informanter.

Andre kjennetegn ved dybdeintervju omfatter a) forskeren legger til rette for en relativt fri samtale som dreier om et tema som forskeren har definert på forhånd, b) åpne spørsmål som gir rom for forklaringer, c) romslig tidsramme som gir rom for refleksjon, d) kan åpne for tema og problemstillinger som forskeren ikke nødvendigvis har tenkt ut på forhånd.

Dybdeintervjuets struktur innebærer i grove trekk tre faser; 1) oppvarmingsspørsmål, 2) refleksjonsspørsmål, 3) avrundingspørsmål. Her bør kandidaten kunne utdype ang hver fase. Det teller positivt at kandidaten trekker inn utarbeiding av intervjuguide og vekt på å skape tillit innenfor trygge rammer.

#### OPPGAVE 3 (maks 5 poeng)

- a) Fokuserte intervjuer er en kortere form for semistrukturert intervju, med et klart avgrenset tema. Fokuserte intervjuer egner seg når tillit kan etableres relativt raskt og når det ikke er vanskelige/sensitive tema som skal tas opp. En annen fordel med fokuserte intervjuer er muligheten til å anvende dem i sammenhenger der informantene befinner seg i den situasjonen som skal undersøkes der og da. Tjora (2017) bruker eksempler fra kafé og festival, men idrettskonkurranser kan og være eksempel på slike situasjoner. Det teller positivt hvis kandidaten trekker inn utarbeiding av intervjuguide for fokuserte intervjuer.
- b) Når man skal drøfte bruk av dybdeintervju og fokuserte intervjuer i forbindelse med trivsel i idrettskonkurranser er det sentralt å vektlegge styrker og svakheter ved de ulike formene for intervju. Eks kan man argumentere for at trivsel er et sensitivt tema for de som ikke trives i slike situasjoner, og dermed at dybdeintervju egner seg best gjennom mulighet for å skape ro, tillit og refleksjon. På den andre siden kan man argumentere for at fokuserte intervjuer gir tilgang til informanter som er i (evt rett før/etter) en konkurransesituasjon, og at man dermed får nærhet til fenomenet. Det finnes en rekke slike argumenter for og imot begge typer intervjuer. Det skal i stor grad vektlegges at kandidaten håndterer å drøfte sterke og svake sider. Det skal i mindre grad vektlegges at kandidaten ender opp med en tydelig konklusjon.