**IDR 3036: Sensorveiledning**

**Oppgave 1**:

1.a) **Den sosiale modellen** (innen emnet funksjonshemming):

Her bør ‘den sosiale modellen’ forklares. Hvordan den representerer en alternative måte å forstå funksjonshemning på (strukturperspektivet) i forhold til ‘den medisinske modellen’ (individperspektivet) som har vært den dominerende. Her bør det refereres til Grue (2015) som igjen henviser til Oliver, som var sentral i utviklingen av denne modellen.

Eksempler fra idrett kreves

1.b) **Kjønn som kulturell kode:**

Denne forståelsen av kjønn er utviklet av Haavind (1994, som det blant annet er henvist til i Hovden 2001. Her må det forklares hvordan kjønn er sosialt konstruert ved at kjønn. fortolkes som en kulturell kode, med den biologiske kjønnede kroppen som utgangspunkt. Den kulturelle koden representerer et sosialt differensieringssystem som konstrueres av forholdet mellom det maskuline og feminine. Koden reguleres av en **splittelse og et relativt maktforhold,** hvor maskulinitet blir relativt overordnet ved at det får dobbel betydning,, både betydningen: det maskuline og det generelle/normale.

Eksempler på hvordan denne koden kan brukes i kjønnsanalyser av idrett kreves

1 c: **‘Stacking’ (innen emnet rase/etnisitet)**:

Omtales i pensum av Giuilianotti (2016) som en uformell differensiering av individ på bakgrunn av rase og/eller etnisitet. Det er en diffrensiering basert på **fordommer**  og **stereotypier** fra kolonitiden, hvor hvite ble tillagt egenskaper som pekte på en kognitiv og moralsk overlegenhet, mens svarte ble tilskrevet en fysisk overlegenhet. Det kreves her at det forklares hva som menes med ‘stacking’ og at det gis eksempler på hvordan dette preger de rollene som hvite og svarte utøvere tildeles i toppidretten i dag (slik Guilianotti gir eksempler på i pensumslitteraturen).

**Oppgave 2:**

Her kreves det at man først gjør rede for Bourdieus relasjonelle teori om hvordan makt og ulikhet skapes, reproduseres og eventuelt endres i sosiale felt, slik Aakvåg beskriver det i pensum.Det relasjonelle betyr her at habitus og kapitalformer i habitus bare kan sees som ressurser og handlingspotensialer når de konverteres i det sosiale rom eller i sosiale felt . Det betyr at habitusbegrepet står alltid i en relasjon til feltbegrepet. Sammensetningen av habitus er avgjørende for aktørens muligheter for mobilitet i sosiale felt. For eksempel hvorvidt aktørens kapitaltyper og kapitalmengde samsvarer med kravene til mobilitet i feltet; med feltets symbolske kapital (feltets dominerende logikker og krav). Den symbolske kapitalen i et sosialt rom/felt peker også på hva og hvem som representerer feltets ‘doxa’, hvem som da utsettes for symbolsk vold og hvordan maktforholdene og ulikhetene i feltet oftest blir reprodusert, men kan også endres (‘heteodoxa’).

 Eksempler på hvordan denne teorien kan være relevant for å forstå makt og ulikhet i idrett, er f.eks artiklene Hovden et al (2015), Warde (2006) og Tjønndal og Hovden (2016) .

**Oppgave 3:**

**A forklare disse ulikhetene med flere ulike teorier fra pensum gir mest uttelling.**

1. Norges landslag for kvinner i fotball hevder seg langt bedre internasjonalt enn sine mannlige kollegaer. Likevel får kvinnelandslaget langt mindre mediedekning, anerkjennelse og økonomisk uttelling for sine prestasjoner. Hvordan kan denne kjønnsulikheten forstås/forklares?

Relevante teorier er her: Beauvoir (2000): (1) Kvinnen som ‘den Andre, (2) teorien om tokjønnsmodellen og biologisk og sosialt kjønn (3) , Butlers teori om «doing gender», (alle disse i Jönnsson, 2007 ) og (4) Haavinds (1994) teori om kjønn som kulturell kode ( i Hovden ,2001).

1. De som er mest fysisk aktive og deltar mest i organisert trening og idrett i Norge, kommer langt oftere fra overklassen og middelklassen enn fra arbeiderklassen. Hvordan kan slike klasseforskjeller forstås/forklares?

 Relevante forskning og teori er her (1): Bourdieu (Aakvåg,2008, Warde 2006), (2) Breivik og Rafoss,( 2017,) og (3) Petersons essay: Idrott och klas.

1. Veldig få toppspillere i herrefotball har stått fram som homofile, selv om forskning viser at det finnes flere homofile spillere i «skapet». Hvordan kan dette fenomenet forstås/forklares?

Relevante teorier her er: (1) teorier om heteronormativitet og homofobi, (2) Queer theory, (3) Teorien om den heteroseksuelle matrise (Butler), (4) teorier om maskulinitet og maskulinitetsformer (Disse finnes i pensum i Claringbould & Adriaanse, 2015; Eng, 2014, Jönsson, 2007 og i Hjelseth & Tjønndal 2015).