

Institutt for sosiologi og statsvitenskap  
Department of sociology and political science

**Eksamensoppgave i POL1001 Innføring i statsvitenskap:  
Politisk teori og politisk adferd  
Examination paper for POL1001 Introduction to Political  
Science: Political Theory and Political Behaviour**

**Faglig kontakt under eksamen/Academic contact during examination: Peter M. Maure  
– Sabrina Petra Ramet**

Tlf./Phone: 73591718 - 73590237

**Eksamensdato/Examination date: 15.05.2018**

**Eksamenstid/Examination time: 5 timer/5 hours**

**Hjelpemiddelkode/Tillatte hjelpemidler/Permitted examination support material:**

**Ingen/None**

**Sensurdato/Grades announced on: 06.06.2018**

**Målform/språk/Language: Bokmål/Nynorsk/English**

**Antall sider/Number of pages: 2 sider Bokmål/2 sider Nynorsk/2 pages English**

**Antall sider vedlegg Number of pages enclosed:**

**Informasjon om trykking av eksamensoppgave**

**Originalen er:**

**1-sidig  2-sidig**

**sort/hvit  farger**

**skal ha flervalgskjema**

## **Bokmål**

Eksamenstiden er fem timer. De to delene av kurset, politisk atferd og politisk teori teller likt i den samlede karakteren.

### **Politisk atferd:**

1. Svar kort på de følgende oppgavene. Skriv rundt en halv side per oppgave.

- A. Forklar det statsvitenskapelige begrepet "skillelinje".
- B. Hva er forskjellen mellom "medieeksponering" og "medieresepsjon" ("media exposure" og "media reception")?
- C. Hva menes med "priming" ("assosiasjonseffekter") i politisk kommunikasjon?
- D. Hva menes med "framing" ("tolkningsrammer") i politisk kommunikasjon?

2. Svar på *en* av de to følgende oppgavene, *enten* A eller B. Skriv 2 til 3 sider.

A.

Diskuter konseptet "partiidentifikasjon". Forklar hva det betyr, når og av hvem det stammer fra, og sammenlign dette konseptet med den sosiologiske modellen og rasjonell aktør-modellen (rational choice model). Diskuter også kritikken av dette konseptet og hvorvidt det er brukbart i dag.

B.

Forskere hevdet i lang tid at effekten av media i stor grad var begrenset siden man ikke kunne påvise endringer i holdninger og atferd. Diskuter hvordan media likevel kan påvirke holdninger og atferd i opinionen. Hvilke effekter har disse skeptiske forskerne oversett?

## Politisk teori:

Svar på *to* av de følgende tre oppgavene.

A.

Platon har kjøpt seg en billett for å høre Oslo-Filharmonien fremføre Beethovens symfoni nr.9, men i det han finner setet sitt (nr. 19 rad 17) viser det seg at Karl Marx allerede sitter der. Han sier umiddelbart: "Du har tatt setet mitt. Kan du være så snill å flytte deg til setet ved siden av?" Marx svarer: "Jeg er Karl Marx og dette er Folkets sete. Det tilhører ikke bare deg, men hele proletariatet. Og siden jeg er proletariatets forkjemper, har jeg rett til å sitte her." Platon liker ikke dette og begynner belære Marx om viktigheten av privat eiendom, om klassesystemet han støtter, om nødvendigheten av sensur og nødvendigheten av å kontrollere religion, slik at mennesker skal respektere gudene. Marx innser at det er Platon han snakker med og legger fram sine tanker om disse temaene. Hvordan går denne samtalen?

B.

Thomas Hobbes har tatt seg en tur til sin favoritt pizzarestaurant i Trondheim. Mens han sitter ved bordet sitt, i sine enge tanker, kommer en velstelt mann bort til han og spør: "Du er herr Hobbes, er du ikke? Har du noe imot om jeg setter meg ned sammen med deg?" Hobbes svarer: "Jeg er Thomas Hobbes. Forfatter av blant annet *De Cive (On the Citizen)* og *Leviathan*. Du er kun velkommen til å sitte sammen med meg om du er, som meg, en stor britisk filosof." "Jeg er John Stuart Mill", svarer Mill. "Forfatter av min egen selvbiografi, i tillegg til et flott traktat, *Concerning Representative Government (Om representativ styring)*. Så, kan jeg sitte sammen med deg?" "Ja, Herre Gud, det kan du gjøre", svarer Hobbes. "Men jeg liker ikke representativ styring (*representative government*). For mange ulike meninger, det kan føre til borgerkrig." Slik starter diskusjonen. Og, uten engang å vente på at pizzaene kommer på bordet, diskuterer de styrken og/eller svakheten med representativ styring, styrken og/eller svakheten med absolutt monarki, begrensningen av religiøs frihet (eller om det i hele tatt skal være frihet), og tanker rundt den moralske lov. Hva sier de til hverandre?

C.

Platon sitter på en buss til Stavanger for å besøke Norsk Oljemuseum som ligger i byen. Plutselig dukker John Stuart Mill opp på den samme bussen og setter seg ned ved siden av Platon. Han sier: "Hei, mitt navn er John Stuart Mill. Jeg ser at du har kjøpt deg en billett til det samme museet jeg har tenkt å besøke." "Altså", svarer Platon, "jeg har lest bøkene dine og finner at jeg stort sett er enig i det du skriver i *Om undertrykkelsen av kvinner (On the Subjection of Women)*, men argumentene dine i *Om frihet (On Liberty)* er tåpelige, og ideen din om moral er tulle. Har du lest boken min, *Staten (The Republic)*? Der finner du alle de svarene du trenger." Hvordan tror du samtalen fortsetter herifra?

## Nynorsk

Eksamenstida er fem timer. Dei to delane av kurset, politisk åtferd og politisk teori tel likt i den samla karakteren.

### **Politisk åtferd:**

1. Svar kort på dei følgjande oppgåvene. Skriv omlag ei halv side per oppgåve.

- A. Forklar det statsvitskapelege omgrepet "skiljelinje".
- B. Kva er skilnaden mellom "medieeksponering" og "medieresepsjon" ("media exposure" og "media reception").
- C. Kva vert meint med "priming" ("assosiasjonseffektar") i politisk kommunikasjon?
- D. Kva vert meint med "framing" ("tolkningsrammer") i politisk kommunikasjon?

2. Svar på *ein* av to følgjande oppgåver, *enten* A eller B. Skriv omlag 2 til 3 sider.

A.

Diskuter konseptet "partiidentifikasjon". Forklar kva det tyder, når og av kven det stammar frå, og samanlikn dette konseptet med den sosiologiske modellen og modellen om rasjonell aktør (rational choice model). Diskuter òg kritikken av dette konseptet og i kva grad det er brukbart i dag.

B.

Forskarar hevda i lang tid at effekten av media i stor grad var avgrensa sidan ein ikkje kunne påvisa endringar i haldningar og åtferd. Diskuter korleis media likevel kan påverka haldningar og åtferd i opinionen. Kva for effektar har desse skeptiske forskarane oversett?

## Politisk teori:

Svar på *to* av følgjande tre oppgåver:

A.

Platon har kjøpt seg ein billett for å høyre Oslo-Filharmonien framføre Beethovens symfoni nr.9, men i det han finn setet sitt (nr. 19 rad 17) viser det seg at Karl Marx allereie sit der. Han seier straks: "Du har teke setet mitt. Kan du vera så snill å flytte deg til setet ved sida av?" Marx svarar: "Eg er Karl Marx og dette er setet til Folket. Det tilhøyrar ikkje berre deg, men heile proletariatet. Og sidan eg er proletariatet sin forkjempar, har eg rett til å sitja her." Platon likar ikkje dette og byrjar preika til Marx om viktigheita av privat eigedom, om klassesystemet han støttar, om nødvendigheten av sensur og nødvendigheten av å kontrollera religion, slik at menneske skal respektera gudane. Marx innser at det er Platon han snakkar med og legg fram tankane sine om desse tema. Korleis går denne samtalen?

B.

Thomas Hobbes har tatt seg ein tur til sin favoritt pizzarestaurant i Trondheim. Medan han sit ved bordet sitt, i sine egne tankar, kjem ein velstelt mann bort til han og spør: "Du er herr Hobbes, er du ikkje? Har du noko imot om eg set meg ned saman med deg?" Hobbes svarar: "Eg er Thomas Hobbes. Forfattar av blant anna *De Cive (On the Citizen)* og *Leviathan*. Du er berre velkomen til å sitja saman med meg om du er, som meg, ein stor britisk filosof." "Eg er John Stuart Mill", svarar Mill. "Forfattar av min eigen sjølvbiografi, i tillegg til ein flott traktat, *Concerning Representative Government (Om representativ styring)*. Så, kan eg sitja saman med deg?" "Ja, Herre Gud, det kan du gjera", svarar Hobbes. "Men eg likar ikkje representativ styring (representative government). For mange ulike meiningar, det kan føra til borgarkrig." Slik startar diskusjonen. Og, utan eingong å venta på at pizzaene kjem på bordet, diskuterer dei styrken og/eller veikskapen med representativ styring, styrken og/eller veikskapen med absolutt monarki, avgrensinga av religiøs fridom (eller om det i heile teke skal vera fridom), og tankar rundt den moralske loven. Kva seier dei til kvarandre?

C.

Platon sit på ein buss til Stavanger for å besøke Norsk Oljemuseum som ligg i byen. Plutseleg dukkar John Stuart Mill opp på den same bussen og set seg ned ved sida av Platon. Han seier: "Hei, namnet mitt er John Stuart Mill. Eg ser at du har kjøpt deg ein billett til det same museet eg har tenkt å besøke." "Altså", svarar Platon, "eg har lese bøkene dine og finn at eg stort sett er samd i det du skriv i *Om undertrykkinga av kvinner (On the Subjection of Women)*, men argumenta dine i *Om fridom (On Liberty)* er tåpelege, og idéane dine om moral er tull. Har du lese boka mi, *Staten (The Republic)*? Der finn du alle dei svara du treng." Korleis trur du samtalen held fram herifrå?

## **English**

The examination time is five hours. The two parts of the course, political theory and political behaviour carries equal weight in the overall mark.

### **Political behaviour:**

1. Answer briefly the following questions. Write approximately half a page per question.

- A. What is a cleavage in political science?
- B. What is the difference between media exposure and media reception?
- C. What is understood by priming in political communication?
- D. What is understood by framing in political communication?

2. Choose one of the following questions, *either* A or B, and write a short essay of 2-3 pages:

A.

Discuss the concept of “party identification”. Explain what it means, when and by whom it was invented, and how it compares with the sociological model and the RC model. Discuss also the critique of the concept and whether it is useful today.

B.

For a long time scholars of the media believed that there exist only minimal effects of the media because research has failed to demonstrate changes in opinions and behavior. Discuss why media can be, nevertheless, influential for public opinion and political behavior. What kind of effects have these skeptical scholars overlooked?

**Political theory:**

Answer *two* of the following three questions.

A.

Plato has bought a ticket to hear the Oslo Philharmonic perform Beethoven's Symphony No. 9 and, when he finds his seat (aisle seat #19 in row 17), he finds that Karl Marx is occupying his seat. He immediately says, "You are occupying my seat. Could you please move to the seat next to mine?" Marx replies, "I am Karl Marx and this seat is the People's Seat. It belongs to all proletariat, not just to you. Since I am the vanguard of the proletariat, I am entitled to sit here." Plato does not like this and starts to lecture Marx about the importance of private property, about the class system which he supports, about the need for censorship, and about the need to control religion, so that people have respect for the gods. Marx realizes that he is talking to Plato and offers his own views about these subjects. How does their conversation go?

B.

Thomas Hobbes has stopped by his favorite pizza parlor in Trondheim and is sitting at his table minding his own business, when a well-groomed man shows up and asks, "You are Mr. Hobbes, are you not? Do you mind if I sit with you?" Hobbes replies, "I am Thomas Hobbes, author of *De Cive* and *Leviathan*, among other works. You are welcome to sit with me only if you are, like myself, a great British philosopher." "I am John Stuart Mill," Mill responds, "author of my autobiography and also of a fine tract, *Concerning Representative Government*. So may I join you?" "By the grace of God, you may do so," replies Hobbes. "But I do not much like representative government. Too many differences of opinion, it could lead to civil war." With that, even without waiting for their pizzas to be brought to the table, they debate the virtues and/or vices of representative government, the virtues and/or vices of absolute monarchy, the limits of freedom of religion (or should there be any freedom), and what to make of the moral law. What do they say to each other?

C.

Plato is riding a bus in Stavanger, heading to the oil museum in town, when John Stuart Mill gets on the same bus, sits down next to Plato and says, "Hello, I'm John Stuart Mill, and I see that you have a ticket for the same museum I plan to visit." "Well," Plato replies, "I have read your books and, while I find I agree with much of what you write in *The Subjection of Women*, I think that your arguments in *On Liberty* are completely ridiculous, and that your idea about morality is wacky. Have you read my book *Staten / The Republic*? There you will find the answers to all your needs." How do you imagine the conversation runs after this beginning.