

# **SENSORVEILEDNING**

## **Hjemmeeksamen – POL2013**

- Skriv mellom 3000–5000 ord (ekskl. litteraturliste)
- Levering skjer via it's learning innen førstkomende fredag kl. 15:00. Husk å levere minst ett utskrevet eksemplar til instituttkontoret innen en uke etter fristen
- Forsiden skal inneholde kandidatnummer og en ordtelling
- Du kan skrive på norsk eller engelsk

Kinas formidable og langvarige økonomiske (og militære) vekst har plassert landet som en klar nummer to i det globale makthierarkiet, og som en udiskutabel nummer én regionalt. Mange akademikere, forskere, journalister og politikere trekker sammenligninger mellom Kinas fremgang og veksten til det tyske keiserriket fra Tysklands samling i 1871 og frem til og med første verdenskrig. Disse sammenligningene fokuserer ikke minst på de konsekvensene Tysklands vekst fikk for internasjonal stabilitet, sikkerhet, orden og fred.

### **Foreta en systematisk vurdering – dvs. analyse – av denne sammenligningen.**

Du må forankre analysen i teoretisk kunnskap, der pensumlitteraturen skal utgjøre tyngdepunktet. Ta gjerne hensyn til følgende punkter:

- Er sammenligningen rimelig og relevant?
- Hvilke sentrale fellestrekk eksisterer mellom Kinas posisjon (og mål) i dag og Tysklands posisjon (og mål) før første verdenskrig? Og hvilke sentrale fellestrekk eksisterer mellom det internasjonale systemet da og nå?
- Eksisterer det betydelige forskjeller mellom disse to statene, og mellom disse to tidsepokene, som gjør en sammenligning mellom Kina i dag og Keiser-Tyskland mindre relevant? Har internasjonal politikk endret seg på så vesentlige punkter at en slik sammenligning i utgangspunktet er urimelig og irrelevant?
- På bakgrunn av den teoretiske, historiske og dagsaktuelle kunnskapen du besitter: Hva er dine egne vurderinger og konklusjoner angående spørsmålet om Kinas vekst representerer et problem eller ikke for internasjonal stabilitet, sikkerhet, orden og fred?

## Veiledning

En hjemmeeksamen av denne typen kan gjerne oppfattes som en blanding mellom semesteroppgave og «ordinær» eksamen. Til dette hører – blant annet – at teksten skal være hensiktsmessig strukturert, og at referanseføringen må være behørig på plass. Av andre formaliteter er ordgrensen viktig: Tekster over 5000 eller under 3000 (+/- 10% og ekskl. litteraturliste) vil ikke få bestått.

Når det gjelder det mer substansielle, finnes det begripeligvis ingen klar fasit på hvordan oppgaven skal bygges opp, hvilke teoretiske forklaringer skal vies mest plass eller hvilke konklusjoner som skal gjøres. Av fremragende tekster forventes likevel en del generelle ting:

- De skal preges av betydelig grad av selvstendighet og refleksjonsevne med hensyn til resonneringer og logikk
- De skal munne ut i klare konklusjoner
- De skal være analytiske snarere enn beskrivende
- De skal oppvise solid forståelse av teoretiske argumenter
- De skal ha gode kunnskaper om vesentlige utviklingstrekk i internasjonal politikk i perioden før Første verdenskrig
- De skal fremvise både dyp og bred oversikt over pensumlitteraturen

Når det gjelder sistnevnte punkt, er det rimelig å forvente at nær sagt alle studenter benytter seg av en kjerne av pensumtekster som åpenbart har relevans for oppgaven. Dette gjelder, ikke minst, Chong og Hall (2014); Goldstein (2013); Joll og Martel (2007 [1984]); Nye og Welch (2013); og Mearsheimer (2001). Men igjen: *Fremragende* tekster evner å trekke veksler også på øvrig pensumlitteratur, hva enten det dreier seg om en dypere forståelse av realismen (f.eks. Morgenthau 2006 [1948]); generelle teorier om maktforskyvninger og stormaktskrig (f.eks. Jervis 2002); signifikante endringer mellom tidsepoker (f.eks. Mandelbaum 1998–1999); eller fredsskapende effekter av demokrati og internasjonale institusjoner (f.eks. Hayes (2012; Axelrod og Keohane 1985).

Og fremragende tekster lener seg heller ikke i overdreven grad på Chong og Hall (men kan godt benytte denne som et utgangspunkt for analysen). Den artikkelen fokuserer nettopp på forskjeller/likheter mellom Keiser-Tyskland og dagens Kina. Enkelte av de punktene som tas opp, *må* likevel vies plass i teksten. Mest fundamentalt – som selve basis for analogien – er Tysklands og Kinas formidable vekst innenfor et internasjonalt system som disse landene bare i begrenset grad hadde vært med på å forme. Men her vil vi også vite *hvorfor* dette kan representere et problem med hensyn til internasjonal stabilitet, sikkerhet, orden og fred. Svaret er ikke nødvendigvis åpenbart, men det må like fullt drøftes. For mange vil Mearsheimers teori være naturlig å benytte seg av, særskilt resonnementene rundt maksimering av makt, søken etter regionalt hegemoni og – ikke minst – den formentlig destabiliserende effekten av ubalansert multipolaritet. Når det gjelder sistnevnte, kan man naturlig spørre: Er (Øst-)Asia i dag (i ferd med å bli) en ubalansert multipolar region (og, i så fall, hva blir konsekvensene)? Igjen er svaret ikke åpenbart, for da er man ikke minst over på spørsmålet om USAs rolle, som også *må* drøftes. Fremragende tekster vil nettopp diskutere spørsmålet om USA har en annerledes rolle enn det Storbritannia i sin tid hadde vis-à-vis Tyskland. Bidrar USA til å gjøre Asia til en balansert multipolar region – eller kan vi snakke om unipolaritet i dette tilfellet? Og om vi kan snakke om unipolaritet, er en slik maktfordeling, som Wohlforth (1999) hevder, fredsfremmende, særskilt hva angår forholdet mellom stormakter?

Det er også ønskelig at tekster refererer til Morgenthau's drøfting av staters (ulike) ambisjoner – ikke minst skillet mellom status quo- og imperialistiske stater. Og, i forbindelse med dette: andre staters strategier vis-à-vis Tyskland/Kina (kompromiss vs. oppdemning).

Chong og Hall tar også opp andre faktorer, mange av hvilke hører hjemme i fremragende tekster - inkludert:

- Opprustning og sikkerhetsdilemmaer
- Tyske vs. kinesiske «provokasjoner»
- Teknologiske endringer (ikke minst atomvåpen)
- Gjensidig økonomisk avhengighet

- Geografiske forskjeller (/likheter)
- Ideologiske endringer
- Alliansepolitikk og sikkerhetsgarantier
- Nasjonalisme
- Regionale kriser

Men samtidig: Med så mange faktorer av potensiell betydning, er det helt nødvendig, på selvstendig grunnlag men med basis i logiske resonnementer tuftet på forståelse av pensumlitteraturen, å *vek*te disses betydning. Ikke minst danner dette grunnlag for de konklusjoner teksten skal komme med. Konklusjonene, på sin side, *må* ta hensyn til den avhengige variabelen slik denne er spesifisert i oppgaveteksten. Det dreier seg altså om effekter for internasjonal *stabilitet, sikkerhet, orden* og *fred*. Dette er fire relaterte, men like fullt ulike, ting. Fremragende oppgaver *må* forstå forskjellene, og disse forskjellene *må* gjøres eksplisitte.