

**RETNINGSLINJER FOR KARAKTERSETTING AV:
GEOG3901 - MASTEROPPGAVE FOR LEKTORUTDANNING I
GEOGRAFI
INSTITUTT FOR GEOGRAFI, NTNU
(27.04.2021)**

I. Formelle kriterier

Masteroppgaven kan være både disiplinlig og/eller fagdidaktisk rettet. Studenten skal kunne beskrive profesjonsrelevansen ved oppgaven. Beskrivelsen kan inngå som del av innledningskapittel eller så kan sensorene spørre om dette under justerende muntlig.

Forkunnskapskrav for å kunne avlegge eksamen i GEOG3901: bestått eksamen i samtlige emner på 270 studiepoeng som inngår i Lektorutdanning i geografi.

Omfang: Oppgaven utgjør 30 studiepoeng og bør ha et omfang på mellom 17 500 – 24 500 ord (ca. 50 - 70 sider), eksklusive sammendrag, forord, innholdsfortegnelse, figur- og tabell liste, referanser/litteraturliste og appendiks. Naturgeografiske- og kvantitative oppgaver kan avvike fra dette kravet. Etter tittelsiden skal det skrives et sammendrag på norsk og et på engelsk, maksimalt 1 side per sammendrag.

Stil og referanseteknikk: I brødteksten anbefales det å benytte skrifttype *Times New Roman*, 12 pkt. og 1,5 linjeavstand. Hvilken stil og referanseteknikk kandidaten benytter avhenger av fagområdet. Dette må kandidaten avklare med veileder. Hvis ditt fagområde ikke følger en bestemt stil, må du velge en stil og bruke den konsekvent. Følgende stiler er anbefalt: American Psychological Association (APA), Chicago og Harvard.

Vurderingsform: Masteroppgaven, samt inntil 1 time justerende muntlig eksamen med utgangspunkt i masteroppgaven. I starten av justerende muntlig eksamen skal kandidaten gi en inntil 10 minutters muntlig presentasjon av masteroppgaven hvor det redegjøres for

valg av tema, problemstilling, metodiske valg og eventuelle funn. Kandidaten må ha masteroppgaven tilgjengelig og de har lov til å ha med notater under muntlig eksamen.

Det gis en samlet karakter basert på masteroppgaven og justerende muntlig eksamen. Kandidaten skal gis karakter og begrunnelse for karakterfastsettingen umiddelbart etter at justerende muntlig eksamen er gjennomført.

Sensorer: Instituttet oppnevner to sensorer, hvorav minst én ekstern, ved bedømmelse av masteroppgaven (Universitets- og høyskoleloven §3-9(2)). Ekstern sensor kan ikke være tilsatt i hovedstilling eller bistilling ved NTNU det siste året eller vært engasjert som timelærer i emner som inngår i graden (Forskrift om studier ved NTNU §5-11(3)). Ved uenighet om karaktersetting er det ekstern sensor som fastsetter endelig karakter (Forskrift om studier ved NTNU §5-11(8)).

Veileders rolle i forbindelse med sensur: Studentens veileder(e) skal ikke være sensor(er). Veileders relevante kunnskap om studentens arbeid skal formidles til sensorene (Forskrift om studier ved NTNU § 5-11(6)).

Begrunnelse for karakterfastsetting: Kandidaten skal gis en begrunnelse for karakter umiddelbart etter at karakteren er meddelt.

Klagerett: Studenten har rett til å klage på karakteren for masteroppgaven. Klageskjema finnes på NTNU sin hjemmeside for eksamen. Klagefristen er tre uker fra resultatet blir kunngjort. Ettersom karakteren er fastsatt på grunnlag av både skriftlig og muntlig prøve, skal klagekommisjonen sensurere den skriftlige delen (dvs. masteroppgaven) på nytt og hvis denne blir endret, holdes ny muntlig eksamen for fastsetting av endelig karakter i tråd med §3-9(5) i Universitets- og høyskoleloven. Hvis klagekommisjonen kommer frem til samme karakter på selve masteroppgaven som kandidaten fikk på opprinnelig sensur, avholdes ikke ny muntlig prøve. Hvis klagekommisjonen kommer frem til en karakter på selve masteroppgaven som avviker med to eller flere karakterer fra opprinnelig sensur, skal det foretas en ytterligere vurdering før endelig karakter fastsettes (Universitets- og høyskoleloven §5-3(6)).

Studenten kan klage over formelle feil innen tre uker etter at kandidaten blir kjent med forholdet som begrunner klagen.

Ved stryk: Dersom master-/hovedoppgaven vurderes til F, kan en ny eller omarbeidet oppgave med vesentlige endringer leveres til sensur én ytterligere gang (Forskrift om studier ved NTNU §5-9(1)). Ved omarbeidet oppgave skal oppgaven være vesentlig endret. Kandidaten må da: - stille og gi svar på nye problemstillinger, og/eller - trekke inn nytt empirisk materiale (kilder, data), og/eller - foreta en substansielt endret analyse og tolkning av sin opprinnelige empiri (Utfyllende regler for SU-fakultetet til Forskrift om studier ved NTNU §5-9(1)).

Plagiat/kopiering regnes som fusk. I de tilfeller der det er mistanke om dette, opplyses ikke karakteren til kandidaten, og saken behandles i henhold til veiledende retningslinjer ved behandling av fusk/forsøk på fusk ved NTNU.

II. Bruk av karakterskala

Beskrivelsene gir generelle retningslinjer for hva som kjennetegner besvarelser som tildeles en bestemt karakter.

A: En særdeles god og velskrevet oppgave som er godt disponert, har en godt presisert problemstilling, avansert og adekvat teori- og metodebehandling, en særdeles vel gjennomført analyse samt svært godt formulerte konklusjoner eller anbefalinger. Kandidaten viser usedvanlig god reflekterende og analytisk evne og uvanlig stor grad av faglig modenhet og selvstendighet.

B: En meget god og velskrevet oppgave som er godt disponert, har en presisert problemstilling, adekvat teori- og metodebehandling, en vel gjennomført analyse samt godt formulerte konklusjoner eller anbefalinger. Kandidaten viser god reflekterende og analytisk evne og stor grad av faglig modenhet og selvstendighet.

C: En velskrevet oppgave som er god på de fleste områder: Bra disponert og presisert, har adekvat teori- og metodebehandling, en god analyse samt godt formulerte

konklusjoner eller anbefalinger. Kandidaten viser en viss reflekterende og/eller analytisk evne og en viss grad av faglig modenhet og selvstendighet. Noen mangler kan aksepteres.

Alternativt en oppgave med en mer original problemstilling og/eller et høyere teoretisk og metodisk ambisjonsnivå, men hvor gjennomføringen viser svakheter av teoretisk og/eller metodisk art.

D: En oppgave som har en del faglige kvaliteter, men som samtidig har vesentlige mangler eller svakheter på ett eller flere av følgende områder: disposisjon, formuleringsevne, presisering av problemstilling, teori- og metodebehandling, analyse, formulering av konklusjoner eller anbefalinger. Kandidaten viser en viss svakhet når det gjelder reflekterende og/eller analytisk evne og har relativt lav grad av faglig modenhet og selvstendighet.

E: En oppgave som har enkelte faglige kvaliteter, men som samtidig har vesentlige mangler eller svakheter på de fleste av følgende områder: disposisjon, formuleringsevne, presisering av problemstilling, teori- og metodebehandling, analyse og/eller formulering av konklusjoner eller anbefalinger. Kandidaten viser klare svakheter når det gjelder reflekterende og/eller analytisk evne og har lav grad av faglig modenhet og selvstendighet.

F: Oppgaven er preget av så alvorlige feil og mangler av teoretisk, metodisk og fremstillingsmessig art at den ikke kan godkjennes.

III. Sjekkliste for vurderingskomiteen

Punktene står ikke i prioritert rekkefølge.

- a. Kandidatens evne til å sette seg inn i et problemområde og utvikle presise, forskbare problemstillinger.
- b. Kandidatens evne til å skaffe seg oversikt over, og sette seg inn i, teoretisk og empirisk forskning innen problemområdet.
- c. Kandidatens originale bidrag til nye problemstillinger og resultater.
- d. Kandidatens bruk av metode.

e. Kandidatens evne til å formidle og framstille sitt arbeid, inklusivt forholde seg til normer for utforming av vitenskapelige publikasjoner, for eksempel hva gjelder referanseteknikk.

f. Kandidatens evne til å identifisere og reflektere over mulige etiske utfordringer knyttet til oppgaven.

g. Tilpasninger/endringer som kandidatene har vært nødt til å gjøre med tanke på COVID-19. F.eks. feltarbeid, datainnhenting, endring av prosjektdesign etc.