

Fakultet for arkitektur og billedkunst

Dato
9.12.2015

Referanse

Møtebok fra Seminar ved Fakultet for Arkitektur og billedkunst.
onsdag 9.12.2015 – 10.00–16.00**Tilstede:****Styret:**

Nils Marstein (Møteleder) Johan Arnt Haarberg, Ingerid Helsing Almaas, David Collins, Anne Karin Furunes, Geir K. Hansen, Tine Hegli, Anne danske

Følgende styremedlemmer hadde meldt forfall til møtet: Pasi Aalto, Torbjørn Sørensen, Gisle Løkken, Håkon C. Vetlesen, Elin Røsok

Administrasjonen:

Fredrik Shetelig, Gunnar Parelius, Hans M. Øverkil, Annemie Wycmans.

Spørsmål fra Hårberg til sakslisten i morgen:

Hvor mange studenter har vi; studenttall.

Hvilke stillinger er frigjort i 2014 og 15. Hvilke stillinger er/har vært i prosess i 2014 og 2015.
Hvilke stillinger er i prosess p.t.

Orienteringer:**Forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid ved KIT. (Florian Schneider)**

Presentasjon følger vedlagt

Har tidligere blitt sendt styret sept. 2014 og april 2015

KIT stab har hatt workshop sept. 2015.

Spesielt fokus på KITs integrasjon med NTNU og AB

Utfordrende og koble ny teknologi som intermedia inn i NTNU.

KIT innser at de trenger å investere tid for å utvide forskningskapasitetet.

Hovedmålet med denne strategien er å koble seg mot NTNU sin profil og gjøre KIT som en attraktiv samarbeidspartner.

Integrasjon ved AB

Evaluerings av KIT vil gi instituttet en retning ift. fakultetets veikartprosess. (Form, gjennomslagskraft og bærekraft)

- Hva er kvalitet

Postadresse

7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880

E-post:

fak-adm@ab.ntnu.no

<http://www.ntnu.no>**Besøksadresse**

Alfred Getz vei 3

Telefon

+47 73 59 50 63

Telefaks

+47 73 59 50 94

Saksbehandler

Tlf: +47 73 59 50 63

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

- Etisk bærekraft
- Kunst og kultur som «pillars of society»
- Aesthetics

Integrasjon ved NTNU

Hvordan kan KIT bidra inn i NTNUs tematiske satsinger

Forskere og forskningsprosjekter:

- To eksternfinansierte prosjekter i 2015
 - Divisions
 - Electronic Textures
- Kunst og felleskapets rom
- 2 nye ph.d. i 2015, finansiert av NTNU
- Se presentasjon for hvilke ansatte som er inne i forskning

Jobber med kobling mellom forskning og undervisning(master-nivå)

- Se presentasjon for koblinger

Jobber med reorganisering av teknikere og kompetanse for å tilpasse ny og fremtidig etterspørsel av kunnskap og fra kunstnere

Jobbe for eksterne midler for å finansiere utvikling innenfor KITs fagfelt

Jobber mot en H2020-søknad, Florian mener at de har stort og godt nettverk på NTNU og andre plasser.

KIT-KUNO → flere samarbeidsinstitusjoner- se presentasjon

Florian sender presentasjon inkludert notater til styret.

Fredrik: Tas opp til videre behandling på et senere styremøte. Styret kommer med bestilling på hvilke leveranser styret trenger fra KIT for å behandle denne saken videre i styret. Bli diskusjon om hvor mye styret skal involveres i utvelgelsen av evalueringskomiteen. Dette er en administrativ sak, ikke en styresak.

Når saken skal opp; styret ønsker et samlet grunnlag.

Live Studio (Steffen Wellinger)

Presentasjon følger vedlagt.

Linker:

Film om Bølgen https://drive.google.com/file/d/0B4n0Fzw_kusrdGZFb2dSVWhBTk0/view?usp=sharing

Film om Veita https://drive.google.com/file/d/0B4n0Fzw_kusrWUxCVWIRZISYjA/view?usp=sharing

Film om Østmarkneset <https://drive.google.com/file/d/0B-wSKNpv781HRW1odmRqbG4xcGM/view?usp=sharing>

Mer på www.ntnulivestudio.org

Applaus for prisen!

Steffen viser prisene fra NOKUT og NTNU Awards

Live Studio er basert på aktiviteter som har gått i veldig mange år, men aktiviteten har økt fra 2004 og fremover.

Studentinitierte prosjekter, med i et stort internasjonalt nettverk. Studentene har faglig veiledning underveis i prosjektene.

Studentene får/har et stort ansvar i prosjektene og hvilken påvirkning (Impakt) dette har på samfunnet.

Eksempler: se presentasjon

Det er laget en handbok som skal hjelpe nye studenter med å komme i gang med prosjektene-erfaringsoverføring.

Beslutningsdiagrammet i handboken, veileder studentene til å velge ut riktig prosjekt. Bokas beste diagram ifølge Steffen.

Samarbeidet med kommunen har gitt prosjektene muligheter til midlertidige installasjoner. «Bølgen» i kjøpmannsgaten skal rives i 2016, men vil bli erstattet av en permanent trapp. «Trojansk hest» iflg. Steffen.

Det viktigste i Live Studio er prosesslæringen studentene har i utviklingen av prosjektene.

Studentene får student- og lærerveiledning.

«International Chair» - Andrew

Har stort internasjonalt nettverk med mange pågående søknadsløp.

Steffen stiller spørsmål: Hva skal vi gjøre med 1050' i prispenger?

Kommentarer/innspill:

Geir: Hva trenger dere fra fakultetet? Live studio er best i stand til å finne ut hvordan pengene skal brukes for å bedre hvor skoen trykker.

Steffen: Litt mer robusthet i organisasjonen

Anne K: Refleksjoner i etterkant av prosjektene er viktig.

Ingerid: Inspirerende. LS er en styrke for fakultetet. Oppmuntrer til at dette skal utvide. Hvilke muligheter er det for utvidelse? Er det en elitesatsing? Hva skal ev. til for å utvide til de studentene som ikke har initiativet selv?

Steffen: Kursformat er forsøkt – fungerer ikke. Forsøker å få flere selvprogrammerte mastere inn i LS. Senke terskelen for hvem som tør delta.

Ingerid: Elitesatsing er bra, men kan prøve å få med flere i tillegg.

Annemie: Transark kobles mot Live Studio, lage Live studio mer robust. Hvordan se Transark mot Live studio om 3 – 5 år

Steffen: P.t. Transark et forskningssenter ikke et utdanningscenter

Fredrik: Nå har vi et aksjonsrom, med seleksjon av hvilke prosjekter som kommer gjennom. Vekst bør gjøres innad; LS-metoden bør inn i flere av fagmiljøene på fakultetet. Se fakultetet sammen! Vokse=integrere i Fredriks hode. SFU er nøkkelfaktor her.

Steffen: Det er studentengasjementet som er hovedgrunnen til prisen. Samtidig så står veilederne på siden ikke over studentene.

Gunnar: Potensiale til å skape et nytt arkitektursyn.

Konklusjon: Kunnskap for en bedre verden!

O-sak 17/15 Samarbeid med Kina – oppfølging av o-sak 7/15

Annemie:

Presentasjon ettersendes.

Kina har tilgang til en del teknologi som vi ikke har p.t. Store muligheter for gjensidig erfaringsdeling og utvikling.

Kina har mange høyteknologiske løsninger.

I Kina har arkitekter og byplanleggere liten påvirkningskraft på den byggingen og byutviklingen som foregår.

AB kan bidra i stor grad med å synliggjøre viktigheten av arkitekt og byplanleggeren i utvikling av by.

AB har samarbeid med 4 fagmiljøer i Kina. Krever mye ift. tidsbruk, språk og kultur.

Hvordan kan vi sammenfatte all kinasatsing i et program? Dette har vært en prosess siden vår 2015 på AB. Kan institusjonene i Kina samarbeide? Vil dette gjøre det enklere for AB.

Mellom 15-20 personer ved AB som p.t. er involvert i arbeidet i/mot Kina.

Annemie ser at Live Studio-metodikken kan benyttes mot denne satsingen også.

Enklere å bli med i EU-satsing med Kina fremfor å bare gjøre det med norske partnere

Jobber med hvilke av ABs satsinger som kan bygges videre/videreutvikles i Kina.

Bygningsmasser i Kina har dårlige material, konstruksjon, og utforming.

Kan vi lage et Kina-program? FÅ sentralisert satsningen.

Viktig med brobyggere som kjenner både europeisk og Kinesisk kultur/språk.

Viktig med en person som kan brukes som koordinator, spesielt når fakultetet er i Kina.

Skal i 2016 delfinansieres av strategiske midler, men på sikt regner vi med at denne stillingen blir finansiert av prosjektmidler.

Kommentarer/innspill:

Fredrik: Presenterer de ulike deltakerne fra fakultet. Historisk aktivitet, men ser potensialet for utvikling og nytenking.

Gunnar: Harald Høyem viktig for han har kontinuitet og respekt i Kina. Kan brukes som døråpner. Samme med Lisbeth Sauarlia

Geir: Utfordringa- hvordan få dette tilbake til nasjonal/lokal kunnskap/praksis. Tilbakeføring av kunnskap til Abs egen undervisning og forskning

Ingerid: Hva er grunnen til å involvere seg i Kina?

Annemie: Gjennomslagskraft/klima. Gjøre en forskjell, bygge klimavennlig. Vår kunnskap/erfaring som får gjennomslag på bygg i Kina, vil dette bety en forskjell for miljø. Kan utgjøre en større forskjell i Kina vs Norge med den kunnskapen.

EU/Kina kommer til å utvikle bærekraftig utvikling, det bør AB være med på.

Ingerid: Er det riktig å bruke kunnskapen i Kina, så lenge Norge har samme utfordringer? Hva får vi igjen? Viktig at kunnskap/kulturutveksling går begge veier.

Anne Karin: Replikk

Anne: Hvor mange ressurser skal AB bruke og hva får vi igjen? Det er overvekt på forskning. Hva er suksesskriteriene, hva er det neste? Tenke aktivitetene i en lengre periode. Suksesskriteriene er det sentrale ift. styrets rolle i denne saken.

Annemie: Har vurdert å skille mellom undervisning og forskningssamarbeid.

Undervisningssamarbeid er sentralt. Lager et mer omfattende dokument til neste gang styret skal behandle saken. Innovasjon Norge jobber for at Kinesiske partnere skal investere i Norge i bygningsmasse etc.

Nils: Klare suksesskriterier til neste gang

Gunnar: Utfordring med kulturforskjeller.

Tine: Veldig interessant. Gjennombrudd ift. kontakt og prosjekt i Kina. Høres ut som vi har en forlengelse av fakultetets prosjekter som trenger en person som tolk/koordinator. Stiller spørsmål ved ZEB som har vært i 7 år p.t. ikke er implementert i fakultetets undervisning. Kan dette brukes for å vinne makt og terreng i fusjonsprosessen? Ser vel ambisiøst ut?

Annemie: Sender ut excelmatrise med samarbeidspartnere Europa

Nils: Hvor mange ressurser benyttes på dette? Ha klart til senere styresak.

Geir: Hva er koblingen til den overordnede strategien? Bevisstgjøring: Når noen er i Kina får de ikke gjort noe her på AB.

Johan: Viktig at vi finner noen kanaler som er operative på samarbeid med Kina. Stiller spørsmål ift. ressursbruk.

Ingerid: Kommentar

Evaluering av masterprogrammene i arkitektur og sustainable architecture

Bjørn Otto:

Proessen videre etter gulboka.

Balansen mellom høy ambisjon og hvor arbeidskrevende det blir.

3 faser i arbeidet

Utarbeider nå «Blåboka» - de praktiske tiltakene som følger av gulboka. 1. april skal blåboka være godkjent. Dette blir den overordnede føringene for fakultetets kurs.

Hvert enkelt kurs beskriver sine kurs ift. rammer og retningslinjer.

Ønsker og etablere en overordnet oversikt og forklaring for de ulike emnene.

Blåboka er et supplement til studieplanen.

Satt ned arbeidsgrupper for videreutvikling.

Trenger større grad av kontakt og feedback fra de som jobber med kursene.

BO går gjennom hva de ulike arbeidsgruppene jobber med.

Kommentarer/innspill:

Johan: Ser ut som avskiltning hvis NOKUT hadde stått bak evalueringen.

BO: Hele evalueringen må leses for å få helheten. Dokumentet Johan referer til er arbeidsdokument for hva vi skal jobbe med. Et rent arbeidsdokument.

Geir: Viktig med ambisjoner om å strekke seg, ta tak i de svakhetene evalueringen avdekket. Se fremover mot hva vil vi med god utdanning.

BO: Arbeidsgruppene diskuterer/skisserer løsninger. Kommer ut på høring når arbeidsgruppene er ferdige.

Tine: Hvordan se dette i fusjonen?

BO: Vi vet ikke hva framtida blir. Viktig at vi gir vår utdanning identitet.

Luca:

Presentasjon følger vedlagt.

Hvordan implementerer ZEB inn i utdanning?

Flere ZEB-folk inn i utdanningen, vil gi kurset faglig tyngde.

Unikt for programmet; samspill mellom ingeniør og arkitekt. Arkitekten gir ingeniøren ideer og omvendt.

Utfordringen er graden MSc og MA.

Samarbeidet med grunnkursene er viktig.

Presentasjon sendes styremedlemmene.

Kommentarer/innspill:

Geir: Rekruttering av kandidater? Er dette diskutert? Bør vi få flere arkitekter inn i programmet?

Luca: Arkitekt-andelen er økende

Tine: Metoden i programmet er underkommunisert. Viser til suksesshistorie fra ZEB-kurs i Oregon av Luca og Anne Grethe.

Fredrik: Mangler hvilken grad kandidatene skal få. Hvilken ansvarsrett får kandidaten.

S-sak 20/15 Fusjon og organisering av nivå 2 ved NTNU

Fredrik presenterer grunnlag for diskusjon.

Ønsker ikke å være en subkomponent i ny struktur, men et nav

Tilråding:

Styret gir følgende råd til AB-fakultetets arbeid med høringsinnspillet om faglig organisering av nivå 2 ved NTNU:

- Fakultetet bør fremme en bred fakultetsstruktur.
- Fakultetet bør fremme opprettholdelsen av AB-fakultetet som en enhet på nivå 2.
- Fakultetet bør konkretisere hvilke rammebetingelser som må etableres hvis fakultetet splittes og fusjoneres inn i andre fakultet.
- Fakultetet bør knytte allianser med en realistisk mengde relevante fagmiljø med mål om samorganisering.

1. Vilje - retning: støtter styret hovedretning vi går for
2. Kritiske aspekter som må belyses og argumenteres for

Kommentarer/innspill:

Johan: Tror fakultetet er utsatt, ift. dårlig kvalitet på leveranser. Mener KAM-modellen bør vurderes ift. realisme. Dette vil være et grep som ikke forsvaret status quo. Styret er avgjørende organ; dette gir oss styringsrom. Skisserte forslag vil fort føre til splittelse

Anne: I Danmark valgte taktikken – la vekt på kunstnerisk utvikling og det skapende aspektet. Forskningen er mer skapende, ser flere muligheter og definerer muligheter som åpner deg. Dette i motsetning til ingeniørene. Arkitektur er en kunstnerisk uttrykksform. Er det en omverdensanalyse – hvilke arkitektutdannelse konkurrerer vi med i Norge-Norden-Europa. Avgjørende at graden (arkitekt) kan brukes på likt nivå i både Norge og andre land. Arkitektur og billedkunst er ett. Se på et større bilde enn NTNU, se på Norge, Europa.

Anne Karin: AB spesielt med sammensetningen. Viktig at den innovative/kreative måten å se på kunsten er nøkkelen.

Fredrik: Går inn på tankene bak forrige notat. Intensjonen var å skape en håndterbar størrelse som ikke var for stor på IVT

Nils: KAM er ikke riktigere. Industridesign er vår nøkkel inn i ingeniørverden/teknologiverden. Da hører billedkunst naturlig med.

Ingerid: Funket strategien i Danmark? (Til Anne)

Anne: Det er stadig i prosess, så vanskelig å svare på. Ser faren for at Arkitektur blir marginalisert. Kan få store utslag og kan medføre store splittelser. Skaper flere spenninger.

Annemie: Vi har flere ben å stå på, bør kunne utnyttes bedre. Bør fremheves som en kjerne for det vi gjør på fakultetet. NTNU oppfatter at AB vinger og at vi går deretter. VI er ikke helt klar på vår identitet, og kan derfor oppfattes som vinglete. Utdanninger – andre steder må en velge mellom ingeniør-rettet eller kunstnerisk-rettet. Vi må ha begge bena; Teknologi/skapende og kunstnerisk/estetiske. Hvis vi klarer å få frem hvem vi er og hva vi står for som er eneste mulighet for at vi skal levere KAM. Gjennomføringsevne og strategis/økonomisk evne er viktig! Få frem at vi får det til alene.

Johan: Mener Annemie sitt innlegg taler for KAM som fakultetsstruktur. De skapende elementene gjør dette til noe unikt. Ellers i Norge; Kunst i Bergen fusjoneres med UIB, Sterkt trykk for fusjon i Oslo mellom arkitektur, kunst og musikk. Diskutere om vi kan gå for fremdeles drift som AB eller ikke?

Anne Karin: Er KAM en mulighet som fakultet?

Fredrik: KTH ark sammen med ingeniør. Dårlig samarbeid mellom ark og ing. Produktdesign går for modell med få fakulteter, men med et samarbeid med arkitektur, dette vil også være ønskelig med flere fakultetet. Produktdesign vil være innen rekkevidde i fase 2 hvis alternativ 2b går gjennom. KAM vil også være innen rekkevidde som BYGG. KAM en samskapning, men ikke et fakultetene. Tradisjonelle håndverk fra HIST er også innenfor.

Går vi for KAM som organisasjonsmodell vil vi samtidig blottlegge oss i forslag 2b

Johan: De som skal samhandle fysisk skal også være organisert i lag. Ift. KAM

Ingerid: Tidsgap for KAM-bygg, fusjon 2016. Skjønner ikke at dette er gjennomførbart.

Geir: Svakheter/Trusler – store IVT med venner i industrien, som jobber mot AB som fakultet. Vi må få de til å skjønne at vi er best alene! Ark-plan design, ark-plan-design

Eget fakultet – Vi bør ikke være som vi er, vi bør bruke fusjonen som mulighetsrom for utvikling. KAM har jeg ikke tro på.

«Blås opp ballongen fakultet»

Gunnar: Kunstnerisk og formgivende prosess, men det må ikke stå som «kunst». Kunst-begrepet kan skape en språklige utfordring. Må sørge for at vi har en autonomi, trygghet og respekt for det vi gjør. VI må selv definere hva vi driver med! KAM er et bedre argument enn å komme inn på IVT. VI er alltid ved et teknologisk universitet.

Nils: Hvordan skal vi selge oss inn. Ikke bruk NAVET, Ikke bruk at vi er så små, bruk metode, skryt av oss selv jf. presentasjon til Steffen og Luca. Kobling mot produktdesign er veldig viktig. Ikke KAM; det gjør annerledes fakultetet enda mer annerledes.

Fredrik: Ikke KAM. Første utkastene hadde med seg arkitektur og design som fagmiljø. Skal vi få gjennomslag, krever det tydelighet, vi må gå for ett forslag! Kan fort bli hestehandel ift. navn, ovenfor design. Navnet kan bli Arkitektur og design hvis vi skal gå for den løsningen.

Johan: Hele argumentasjonen må være at AB definerer seg med andre egenskaper enn resten av NTNU, denne type argumentasjon vil kunne føre til at AB ikke blir spist opp. Ingen tro på posisjonering ift. posisjonering inn i stort fakultet. Dette er en kamp som i så fall må tas når den kommer.

Ingerid: Hva baserer Johan på at det ikke er noen fare og definere seg som særegen/spesiell?

Johan: Det medfører at det er noen kvaliteter som NTNU ikke kan være for uten. Sterkt argument som vil bli respektert.

Ingerid: Kan det være forskjell på opplevelsen av dette som arkitekt enn som kunstperson? KAM høres ut som en risikabel taktikk

Gunnar: Sist argumenterte AB at vi har en annen stemme som bør være ved rektors bord. Vil dette i så fall virke frastøtende ift. samarbeid etc. Både 2a og 2b bør AB være et fakultet.

Geir: Johan: Vi må forklare våre særtrekk og egenheter. Vi må bare være klar på hvilken retorikk vi bruker når vi kommuniserer det.

Johan: Hva er det som får gjennomslag.

Tine: Se flippover

Kan vi både gå for KAM og Design på samme tid?

Ark og design virker som en farbar vei. Bør fokusere på vekstpotensialet:

Plan bør inn.

ZEN

Kina

Smart cities

Urban Eco

Live Studio

Transark

Se på hvilke miljøer vi kan samhandle med. Er navnet en utfordring.

Ingerid: Navn kommer helt til slutt, organiseringen er uavhengig av det.

Gunnar: **Autonomi** er viktig for at Tine sitt innlegg skal kunne gjennomføres.

Geir: Faglig plattform- planaspektet må inn som et tydelig element. Hvordan tanker vi at den faglige plattformen/tenkingen kan skape tydelige fotavtrykk som kan vise at vi er i en ny posisjon som kan gi oss ulike muligheter ift. den retningen vi velger.

Anne: Hva menes med vekst? Oppfinner nye fagområder? Skal fakultetet stadig vokse?

Fredrik: Vi vil ikke bare ligge i det skapende.

Ingerid: Vokse og styrkes!

Annemie: Vekst gjør oss ikke nødvendigvis bedre i stand til å ta imot forespørsler. Vi er i dag i en periode der mange av våre satsinger/miljø er i tydelig vekst. Viktig at miljø som er på slutten av vekstperioden får mulighet til å konsolidere seg. Mange av de aktivitetene/sentrene vi har i dag har vi på tross av fakultetets størrelse.

Vår store akilleshæl: Økonomi og administrasjon. VI må sannsynliggjøre at vi klarer oss ift. økonomi og administrasjon.

Tine: Hvem har stagnert av satsningene (Og kan pælmes!)

Annemie: Ingen nevnt spesifikt.

Fredrik: Vekst: Vi skal vokse innenfor det vi er. Jobbe sammen om noe. Mere kraftfullt sammen med andre.

Hva er stort nok? Vi merker på økonomisk handlingsrom og administrasjon at vi har litt for lita kapasitet. Har p.t. en følt underkapasitet. Hva slags type kompetansenivå på administrasjon. Produktdesign er innenfor rekkevidde, kan gi en utfordring ift. f.eks. gradsutnevning.

Hans Martin – Det jobbes med ny administrativ organisering på NTNU. Dette kan gi AB muligheter til bedre støttetjenester enn det vi har i dag. Transaksjonstjenester flyttes til sentrale deler av NTNU og det skal bygges opp kompetansesenter for økonomi/HR/studie på «riktig nivå».

Anne Karin – Kritisk lite kunstmiljø. Kunstmiljøet fragmenteres i dag, blir mere sårbare. Må ha riktige personer på riktig plass. Jobbe på tvers av dagens institutter.

Nils: Fragmenteringen på KIT, må ryddes i på instituttet er ikke en styresak.

Ingerid: Vi må kontre argumentet med trygg administrativ havn; men er vi sikker på at det ikke er bedre å være en del av ITVs administrasjon? Kanskje vil vi få det bedre på IVT, men da mister vi hva?

Gunnar: Vi må bli større med vår identitet! Taktisk litt uheldig med underskudd, leveranser +++ Ikke vokse for å vokse

Anne: Alliere oss med fagforeningene til arkitekter og kunstnerne for å være posisjonert politisk. Det blir et politisk spill, som vi ikke har sett/vært med på før.

Annemie: Har vi det bedre alene? Har diskutert dette i små arbeidsgrupper; tok for seg hva hvis AB ble en del av IVT: tema som ledelse, forskning og utdanning ble diskutert i tverrinstitusjonelle arbeidsgrupper

Geir: Baserer vi vår aversjon mot IVT på frykt? Senter for eiendomsutvikling ville ikke vært det samme på IVT. Vi må dyrke vår profil på vår forskning, utdanning, innovasjon+++

Tine: Til Annemie: Hva er hovedargumentene for at IVT ikke er et godt alternativ?

Annemie: sender notat til styret i ettermiddag

Johan: Hvis man vokser må en skape en ny adm/ledelse. Tror det brenner under administrasjonen

Gunnar: Undervisning ved AB er forskjellig fra resten av NTNU. Annen måte å drive studieadm.

Tine: ZEB – for eller imot fusjon IVT.

Fredrik: Samtaler p.t. viser at «alle blir» hvis AB blir alene

Tine: Hva kan man forklare med dette fakultetets måte å forske og drive undervisning på som viser at dette er et stort pluss. Viktig med fokus på metode (Transark og Live Studio) for bærekraft i undervisning og forskning.

Annemie: ZEN knytter seg mindre til IVT enn ZEB. ZEN kan bygge opp under AB som egenart.

Anne: Hvordan utmerker utdannelsen seg annerledes.

Bruk noen av de formelle politiske dokumentene som kan tale vår sak. Finnes det?
Studentene søker AB fordi vi er tydelig på hva vi står for. Tydelighet og bærekraft!

Møteslutt 16.15