

---

## Notat

---

Til: Arbeidsgruppe Rammefordelingsmodell (RFM)

---

Kopi til:

---

Fra: Fakultet for medisin og helsevitenskap

---

Signatur:

### Svar til høringsnotat 2 om ny rammefordelingsmodell (RFM)

Fakultet for medisin og helsevitenskap oversender med dette svar på høring 2 til arbeidsgruppen for fremtidig rammefordelingsmodell.

Hovedspørsmålet som det er ønsket svar på er hvilket forhold det bør være mellom basis og resultatkomponenten i modellen, hvordan SO komponenten skal utformes og forvaltes og hvilke og med hvilken styrke skal modellens resultat incentiver ha?

Andre sentrale spørsmål i høringen som MH fakultetet omtaler i høringssvar er:

- Hvilke tilpasninger bør gjøres av de enkelte insentivene og indikatorene som skal inngå i en RFM basert på KDs finansieringsmodell?
- Hvordan bør forholdet mellom basis- og resultatkomponenten i en framtidig RFM være?
  - ✓ Hvordan bør resultatkomponenten utformes?
  - ✓ Hvilke insentiver skal inngå og hvordan bør styrkeforholdet dimensjoneres?
  - ✓ Hvordan bør forholdet mellom resultatinsentivene for hhv. utdanning og forskning balanseres?
  - ✓ Skal resultatinsentivene ha åpen eller lukket ramme?
- Lage egne, alternative forslag til modeller. Tilsvarende som de fire alternativene gruppa presenterer, må slike forslag være basert på KDs finansieringsmodell. Forslag om alternative modeller må begrunnes og oppbyggingen må være konkret beskrevet slik at forslagene kan modelleres og simuleres.
- Vurdere og rangere modellforslagene og begrunne rangeringen med spesiell vekt på det alternativet dere vurderer som det beste valget for NTNU.

Fakultet for medisin og helsevitenskap har frem mot høringssvar behandlet saken i fakultetets ledergruppe, dekanat og på institutter, i seksjonssjefsmøte og i kontorsjefsforum hvor det er bedt om innspill til høringssvaret fra fakultetet. Høringssvaret oppsummerer de innspill som er fakultetet ønsker å spille inn til arbeidsgruppen.

---

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Controller
Postboks 8905	E-post:	Medisinsk teknisk	+ 47 72 82 07 00	Børre Flovik
MTFS	dmf-post@medisin.ntnu.no	forskningscenter	<b>Telefaks</b>	
7491 Trondheim	http://www.ntnu.no/dmf	Olav Kyrres gt 9	+ 47 73 59 88 65	Tlf: + 47 98925

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Fakultetenes evne og mulighet til å planlegge over tid er gjerne prisgitt de kjente økonomiske rammene som dekan har disponeringsrett over. Hvilke økonomiske rammer er tilgjengelige og med hvilken størrelse, er det begrensninger i mulige disponeringer fra finansieringsparten? Hvilke rammer er av strategisk art og hvilke bør danne basis for en sikker og forutsigbar drift. For MH fakultetet er rammen for strategi og omstilling (RSO) det strategiske handlingsrom som dekan har tilgjengelig. Således vil også driftsrammen (RD) forstås som basisbevilgning som skal bidra til forutsigbarhet og sikker drift av fakultetene. Så over til høringsnotatets konkrete spørsmål som MH fakultetets ønsker å besvare.

### **1. Hvordan bør en framtidig SO-komponent utformes og forvaltes?**

MH fakultetet støtter arbeidsgruppens modell forslag til utforming av SO komponenten med to programinnretninger. Videre synes det som en god tilnærming at avtaler ved oppstart av prosjekter er tydelige og forutsigbare. Dette vil bidra til bedre informasjonsflyt og redusert usikkerhet ift forvaltningen av SO rammen.

Av de «faste postene» på SO rammen knyttet til fakultetene bør disse inngå i basisrammen som særfinansiering slik at tiltaket videreføres over basis istedenfor SO.

### **2. Hvordan bør forholdet mellom basis- og resultatkomponenten i en framtidig RFM være?**

MH fakultetet mener bevilgningen for over RFM bevilgning bør være forutsigbar og stabil over tid. Dette vil sikre grunnlaget for sikker drift og godt grunnlag for de utdanningsprogram fakultetene «eier». Driftsrammen skal ivareta basisdriften av fakultetene og det strategiske handlingsrommet fakultetene trenger må synliggjøres over SO. Med det fremmer MH fakultetet at basisbevilgningen skal skjermes i framtidig RFM. KDs praksis på forholdet mellom basis og resultat synes å gi en god balanse ift de egenskaper en bevilgning over RFM bør ha også for fakultetene og MH fakultetet mener at mellom basis og resultat bør være i størrelsesorden 70% basis og øvrig resultat. NTNU vil med dette både ivareta behovet for forutsigbarhet i bevilgninger til fakultetene og ha fokus på de resultatindikatorene som ligger i finansieringsmodellen til KD. Det at indikatorer er «åpen» gir i da også et økonomisk incentiv til å levere resultater etter modellens prinsipp og resultatmål, selv om disse nedskaleres noe sammenlignet med KD modellen.

### **3. Incentivene i resultatkomponenten**

MH fakultetet mener at en fordelingsmodell basert på KD vil være både enkel, forutsigbar og ha de ønskede effekter i fordelingsmekanismer som en fordelingsmodell på NTNU bør ha. Med det legges til grunn at antall insentiver i modellen synes å være tilstrekkelig i type og omfang, men at styrken og innhold i insentiv kan diskuteres videre. I høringsnotatet er det spesielt spørsmålene rundt utdanningsindikatoren og EVU, samt insentiv for tverrfaglig samarbeid på ph.d kandidater som er viktig for MH fakultetet.

#### **• Indikator for studiepoeng**

Arbeidsgruppen ber om innspill på finansieringsgrunnlaget for studiepoeng som skal gi uttelling i RFM. Eksternfinansierte studiepoeng er studiepoeng som tilbys et marked på lik linje som øvrige studiepoeng finansiert over KDs ramme. Arbeidsgruppens hypotese om at eksternfinansierte studiepoeng gir et sterkt nok insentiv i seg selv gjennom den betalingen som oppnås direkte er nok mer nyansert. Eksternfinansierte studiepoeng tilbys i stor grad til markeder som ikke har betalingsevne eller vilje, selv om etterspørselen for utdanningen er tilstede er ofte etterspørselen regulert gjennom forskrifter og direktiver som regulerer institusjoner behov og ikke individers behov. Av denne grunn vil grunnlaget for inntekter ikke nødvendigvis være tilstrekkelig til å dekke

den faktiske kostnaden fakultetene må gå inn med for å gjennomføre tilbudet. MH fakultet ber derfor om at også eksternfinansierte studiepoeng gis uttelling i RFM for å sikre at NTNU kan tilby det samme mangfold at studier som etterspørres for etter og videreutdanningen.

- **Indikator for doktorgradskandidater**

Arbeidsgruppen ber om innspill på metoder for å ivareta uttelling av tverrfaglig veiledningsforhold i doktorgradsproduksjon. Tverrfaglig samarbeid på ph.d veiledning bør ha et økonomisk incentiv utover det faglige ønsket om samarbeid mellom fakultetene. Fordeling av resultatkomponenten mellom enhetene slik arbeidsgruppen redegjør for er et godt økonomisk incentiv for å ivareta problemstillingen.

- **Øvrige indikatorer**

Av de øvrige indikatorene mener MH fakultetet at incentivene bør følge de forhold og beskrivelse arbeidsgruppen fremmer forslag om.

#### 4. Alternative forslag til modeller

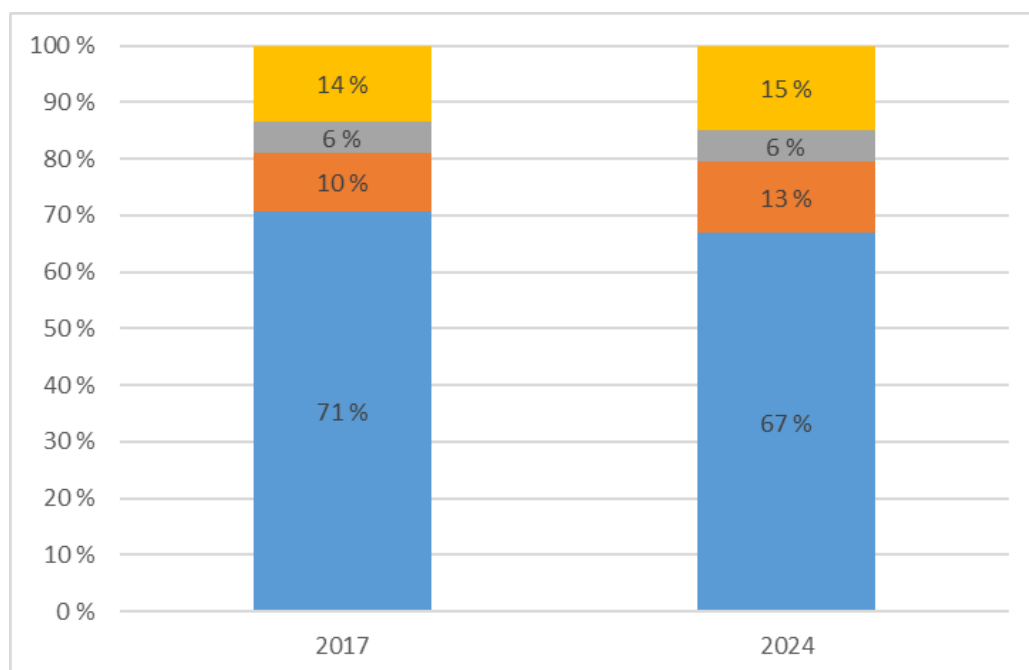
Som tidligere omtalt er forskningskomponenten liten for en forskningstung institusjon som NTNU. Forholdet utdanning vs forskning er imidlertid utfordrende å endre vesentlig i modellen gitt at basisrammen bør skjermes i et forhold på ca 70% og at modellen skal synliggjøre våre pålagte utdanningsoppgaver også.

Vi tror at resultateffekten på levert produksjon vil bli godt ivaretatt gjennom de resultatindikatorer som KD modellen inneholder uavhengig av styrken på resultatrammen i NTNUs RFM.

MH fakultetet foreslår derfor å redusere styrken på utdanningsindikatorer til 40% styrke av KD modell og alle forskningsindikatorer på 60% styrke av KD modell. Fra MH fakultetet foreslår vi en modell basert på disse innspill:

Lukkingsalternativ	Alt 1	Kalibrerer mot basis	
Indikator:	På/av	Lukket	% av KD
Studiepoengproduksjon	På	Nei	40 %
Studentutveksling	På	Nei	40 %
Kandidatproduksjon	På	Nei	40 %
Avlagte doktorgrader	På	Nei	60 %
Inntekter fra EU	På	Ja	60 %
Vitenskapelig publisering	På	Ja	60 %
Inntekter fra NFR og RFF	På	Ja	60 %
Inntekter fra annen BOA	På	Ja	60 %

Et slikt oppsett av modellen gir følgende forholdet mellom fordelingskomponentene, hvor primærbehovet er å skjerme basisbevilgningen. Utdanningsindikatorer er fortsatt åpen og gir derfor bevilgning ift faktisk produksjon, mens forskningsindikatorer er vektet relativt sterkere, men gir ikke samme økonomiske effekt på bevilgningen. Dette i tråd med KDs føringer og tanker om fordelingsmodellen.



## 5. Rangering av modellforslag

MH fakultetet rangerer eget forslag som primærvalget da dette vil ivareta behovet for å skjerme basisbevilgningen i stor grad og synliggjør at forsknings prioriteres ved å beholde en relativt høy styrke på indikatorene. Videre mener vi modell 4 fra arbeidsgruppen ivaretar de problemstillinger som vil ivareta NTNU og fakultetene best jmr de problemstillinger diskutert i dette høringsvar.