
Notat

Til: Arbeidsgruppe Rammefordelingsmodell (RFM)

Kopi til:

Fra: Fakultet for medisin og helsevitenskap

Signatur:

Svar til høring framtidig Rammefordelingsmodell (RFM) – prinsipper, modeller og insentiver

Fakultet for medisin og helsevitenskap oversender med dette svar på høring 1 til arbeidsgruppen for framtidig rammefordelingsmodell.

Hovedspørsmålet som det er ønsket svar på er hvilken budsjettmodell en tror best kan bidra til den ønskede utviklingen av NTNU framover? Hvordan understøttes best NTNUs egenart og de mål og ambisjoner som kommer til uttrykk i NTNUs strategi «Kunnskap for en bedre verden» og fusjonsplattformen? Hvordan bør balansen mellom de tre komponentene basis, resultat og strategi i modellen være?

Andre sentrale spørsmål i høringen er:

- Hvilke av de to modellalternativene som arbeidsgruppa skisserer bør legges til grunn for ny RFM?
- Bør insentivene i Kunnskapsdepartementets finansieringsmodell videreføres som insentiver også i RFM, evt. hvilke og med hvilken styrke/dimensjonering?
- Innspill og ideer til mulige andre/nye insentiver som en framtidig RFM bør inneholde?
- Skal administrative funksjoner og tjenester være insentivutsatt? Skal det være egne insentiver/indikatorer for administrasjon?
- I hvilken grad skal RFM benyttes også til fakultetenes interne viderefordeling til instituttene?

Fakultet for medisin og helsevitenskap har frem mot høringssvar behandlet saken i fakultetets ledergruppe, fakultetsstyret, dekanat og på institutter hvor det er bedt om innspill til høringssvaret fra fakultetet. Høringssvaret oppsummerer de innspill som er fakultetet ønsker å spille inn til arbeidsgruppen.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Controller
Postboks 8905	E-post:	Medisinsk teknisk	+ 47 72 82 07 00	Børre Flovik
MTFS	dmf-post@medisin.ntnu.no	forskningscenter	Telefaks	
7491 Trondheim	http://www.ntnu.no/dmf	Olav Kyrres gt 9	+ 47 73 59 88 65	Tlf: + 47 98925

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlende enhet ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

1. Hvilke budsjettmodell

NTNU spenner bredt i fagområder og gjør modellvalg utfordrende da kompleksiteten av fagområder på NTNU, samt den faglige sammensetning av fakultetene gir alle særegenheter som skal ivaretas i budsjettmodeller. En slik kompleksitet krever at modellvalget i sin natur ikke tar inn over seg for mange komponenter, men at en søker å finne de få elementer som favner alle fakulteters fagområder. Arbeidsgruppen har lagt til grunn at KDs fremtidige modell bør være arbeidshypotesen videre fremover i modellutvikling. MH fakultetet ser de begrensninger som ligger i tidsrammen for arbeidsgruppen og støtter derfor at det videre arbeidet fokuserer på en utvikling av KDs fremtidige fordelingsmodell som basis i NTNUs RFM. Et slikt modellvalg kan understøtte de krav vi setter til forutsigbarhet, produktivitet og strategisk handlingsrom. Fakultetet vil derfor legge til grunn at videre innspill i dette notat kan sees i den sammenheng.

2. Balanse mellom rammene for strategi, basis og resultat

Fastsetting av rammene i modellen har alle sine ulemper og utfordringer for fakultetene. Problemstillingen er hvordan kan NTNU prioritere disse rammene til det beste for alle enheter. MH fakultetet har en betydelig BOA portefølje som bidrar til strategis handlingsrom og mulighet for utvikling, samtidig som dette er ressurskrevende i form av en betydelig egenfinansiering. Det kreves at fakultetet kan bidra med slik egeninnsats for å gi den ønskede strategiske kraft og et tidsperspektiv som kan bidra til utvikling innenfor det aktuelle forskningsområde. En slik egeninnsats bør både fakultetene og rektor ha handlingsrom til å bidra med etter ønske. Sett i et slikt perspektiv kan strategisk ramme vurderes å øke fra dagens nivå. Imidlertid opplever MH fakultetet at det nivå som foreligger i dagens fordeling med 15% til strategisk ramme historisk godt har dekket organisasjonens behov for strategisk rekruttering, investering og handlingsrom til «oppdukkende mål» i tillegg er behovet for å dekke fakultetets planleggingshorisont i forhold til de økonomiske bevilgningsrammene så viktige at vi argumenterer for at den strategiske rammen opprettholdes på dagens nivå i ny RFM.

Videre vil MH fakultetet legge til grunn beregningsprinsippene for fastsetting av resultat og basisrammene i ny RFM og støtter arbeidsgruppen metode for beregning av fordelingsrammen for 2018 lik:

$$\text{ramme2018} = (\text{ramme2017} * \text{pl}) + \Delta \text{basis} + \Delta \text{resultat}$$

En slik tilnærming gir en tydelighet i videreføring av driftsrammene til fakultetene og metodikken er enkel å forstå og formidle i organisasjon.

Videre er metoden for fastsetting av basisrammen meget utfordrende å ta stilling til. Vil bevilgningen til fakultetet endres mye dersom vi legger til grunn arbeidsgruppens alternativ 1 vs alternativ 2. Svaret på dette kan vi ikke gi da faktorer som f.eks styrken på insentivene ikke er satt i høringsnotatet. For NTNUs måloppnåelse vil alle fakultets bidrag være viktig for å nå de fastsatte målene og MH fakultetet mener en budsjettmodell skal synliggjøre de økonomiske bidragene utfra styrken i insentivene og ikke begrenset til en lukket ramme for resultat. MH fakultetet vil derfor støtte alternativ 1 hvor basisrammen beregnes som en residual.

MH fakultetet mener da at basisrammen bør kunne fordeles til fakultetene som en andel av rammen basert på de historiske elementene i basisrammen fra de tidligere fordelingsmodellene hvor rammen tar utgangspunkt i basis i IFM og basis HiX modellene, samt infrastruktur, spesielle oppgaver og internhusleierammen. Da HiX ikke har internhusleiemodell som fordeler en arealramme må følgelig regnskapsmessige arealkostnader i 2017 legges til grunn for å bestemme samlet andel av basis.

3. Videreføre KDs insentiver i lokal RFM

MH fakultetet mener at en fordelingsmodell basert på KD vil være både enkel, til en hvis grad forutsigbar og ha de ønskede effekter i fordelingsmekanismer som en fordelingsmodell på NTNU bør ha. Med det legges til grunn at antall insentiver i modellen synes å være tilstrekkelig i omfang, men at styrken og innhold i insentiv kan diskuteres videre. KDs modell slik den fremstilles i høringsnotatet har lukket ramme for insentiver knyttet til forskningsaktiviteten. NTNU som forskningsinstitusjon bør derfor vurdere å benytte insentiver for forskningsaktivitet i en åpen ramme slik at denne synliggjøres som en vesentlig faktor for måloppnåelse.

a. Hvilke styrke bør insentivene ha

Utdanningsaktiviteten er primæraktiviteten til NTNU og innenfor utdanning skal vi levere best mulig kvalitet og kvantitet med de økonomiske rammebetingelsene vi har til rådighet. Som rektor har beskrevet er frafall og redusert studentgjennomstrømning en av de største utfordringene organisasjon står ovenfor. MH fakultetet vil derfor bruke de økonomiske virkemidler som er foreslått i KD modellen til å premiere de fakultet som oppnår gode resultater på lav frafallsprosent og god kandidatproduksjon. En slik vektlegging setter fokus på de faglige-, infrastrukturmessige- og kostnadmessige-utfordringer studentfravall er. MH fakultetet vil derfor foreslå at kandidater som insentiv vektlegges mer i RFM en hva som er tilfellet i KD modellens vektning. Tilsvarende mener fakultetet at studiepoeng som insentiv kan vektlegges likt lavere i RFM. Samlet sett vil utdanningsaktiviteten fordele samme sum, men fokuset blir på kvalitet i studieorganisering og tilbudet studentene får.

4. Nye eller andre insentiver i RFM

MH fakultetet mener det tjener liten hensikt å innføre flere insentiver da den relative styrken i insentivene svekkes, samt at mange insentiver gjerne har en tilbøyelighet til å opptre som konkurrerende elementer og nøytraliserer effekten av å innføre flere insentiver. Det bør derfor legges vekt på å fastsette ønsket styrke og omfang på de insentiver som allerede ligger i KD modellen istedenfor å legge til insentiver.

5. Skal administrative funksjoner og tjenester være insentivutsatt

Finansieringen av administrasjon er viktig for å danne en god støtte for den vitenskapelige aktiviteten. Hvilket nivå dette skal ha bør de enkelte fakultet selv kunne ha autonomitet til å fastsette utfra sin egenart og utfordringer. På lik linje som vitenskapelig bemanning kan variere fra fakultet til fakultet vil dette også være tilfelles for den administrative bemanningen. Enheter har forskjellige utfordringer som søkes løst til det beste for enhetene og må være gjenstand for lokale vurderinger og beslutninger.

Det er flere alternativer som er lagt frem i høringsnotatet som kan utredes videre med tanke på finansiering av fellesadministrasjon. Fakultetets kommentarer til de enkelte alternativene:

- Finansiering av fellesadministrasjon gjennom direkte tildeling
Med denne modellen er det ingen mekanismer som regulerer «hele» organisasjonens behov for administrativstøtte på nivå 1, verken profil eller dimensjonering. Det er viktig at fellesadministrasjon ikke oppleves som egen organisasjon men et nivå som skal støtte opp under hele organisasjonen særlig nivå 3, hvor kjernevirksomheten foregår. Direkte finansiering av en enhet gir ingen mekanismer for endring og forbedringsvilje.

Fakultetet foreslår at denne modellen ikke utredes videre

- Resultatavhengig fellesadministrasjon med etablering av kjernevirksomhetens incentiver
Det kan være aktuelt å bruke kjernevirksomhetens insentiver i kombinasjon med flere. Det er viktig at indikatorer for administrasjon knyttes til aktuelle organisatoriske forbedringsområder hvor administrasjon kan spille en nøkkel rolle.

Fakultetet foreslår at denne modellen utredes videre.

- Resultatavhengig fellesadministrasjon med etablering av egne spesifikke incentiver/indikatorer
Det er viktig at fellesadministrasjon og aktiviteten ikke fjernes fra kjernevirksomheten og fokuset på undervisning og forskning. Det kan være utfordrende å utvikle egne indikatorer som måler kvaliteten i administrative tjenester, som grunnlag for resultatkomponenten. Slik beskrevet vil denne modellen etablere incentiver og indikatorer som fokuserer på administrasjon som fagområde og ikke som en del av helheten i kjernevirksomheten.

Fakultetet foreslår at denne modellen ikke utredes videre

- Finansiering av administrasjon gjennom kostnadshenføring
Denne modellen kan skape uforutsigbarhet og unødig intern transaksjonsarbeid. Samtidig vil den kunne bidra til god dimensjonering av administrasjon til kjernevirksomheten.

Fakultetet foreslår at denne modellen ikke utredes videre

- Felles tjenester med eller uten tjenesteavtaler
Denne modellen kan bidra til at man samordner bruk av administrasjon på tvers av NTNU, samt hindrer bygging av parallelle administrative tjenester. Modellen vil kunne medføre en del interne transaksjoner og fakturering, og man kan stille spørsmål om det medfører noen gevinster.

Fakultetet foreslår at denne modellen ikke utredes videre.

- Finansiering av prosesser og ikke nivåer
Prosesstenkning for organisering av administrative tjenester kan bidra til å redusere unødvendige ledd og at det er bedre samspill på tvers av organisasjon, samt at dimensjonering av ressursene vil reguleres av arbeidsprosessen og kjernevirksomhetens behov. Det er viktig med tydelige leder og BDM roller i en slik modell for å ivareta personalet.

Fakultetet foreslår at denne modellen utredes videre.

- Bruk av utviklingsavtaler for å kjøre utviklings og effektiviseringstiltak knyttet til administrasjon. Her kan det være aktuelt å innføre måloppnåelse og kutt dersom mål ikke oppnås. Denne modellen kan skape en dynamisk administrasjon som er tilpasningsdyktig og jobber for forbedringer hele tiden.

Fakultetet foreslår at denne modellen utredes videre.

a. Egne insentiver for administrasjon

Fakultetet legger også i dette spørsmål at innføring av nye incentiver ikke er ønskelig eller formålstjenestlig. Dersom fellesadministrasjon skal vurderes ift insentiver må dette skje på bakgrunn av insentiver som måler primæraktiviteten og ikke egne insentiver.

6. **Benytte RFM til viderefordeling til instituttene.**

MH fakultetet har en klar oppfatning at RFM må kunne benyttes til fordeling videre i organisasjonen. Det å benytte en ensartet modell vil bidra til økt forståelse av de økonomiske

effektene knyttet til aktivitetene våre. Fakultetenes sammensetning og egenart taler for at det bør være en stor grad av frihet til å velge styrken og definere rammen i modellen. Eksempelvis kan fastlønn på et fakultet være knyttet til fakultetsnivået, mens det på et annet fakultet er instituttene som «eier» fastlønn. Dette alene vil kreve at fakultetene må justere på rammene i fordelingsmodellen. Videre vil fakultetene har ulike strategier og omfang av eksterne økonomiske bidrag som gjør at styrken på insentivene bør kunne justeres lokalt.