## **Mal for innstilling fra bedømmelseskomiteen**

**Vennligst merk:**

**Dersom bedømmelseskomiteen konkluderer med at doktorgradsarbeidet bør godkjennes for offentlig forsvarer kan innstillingen være ganske kort (2-3 sider). Hvis komiteen anbefaler at doktorgradsarbeidet ikke godkjennes er det nødvendig med en mer detaljert begrunnelse. Dersom komiteen anbefaler at avhandlingen ikke godkjennes og arbeidet ikke tidligere er vurdert for graden, må konklusjonen også inneholde en anbefaling om eventuell ny bedømmelse av arbeidet.**

**Hvis komiteen anbefaler mindre omarbeiding må komiteen gi en konkret oversikt over hva kandidaten må revidere i stedet for en ordinær innstilling. Den endelige innstillingen skrives etter at kandidaten har levert inn den reviderte versjonen av avhandlingen.**

**NB! Hjelpetekstene i kursiv må fjernes før innstillingen ferdigstilles.**

## 1. Beskrivelse av arbeidet

|  |  |
| --- | --- |
| Kandidatens navn |  |
| Avhandlingens tittel |  |
| Vurdert for graden |  |

|  |
| --- |
| *Kort beskrivelse av arbeidets format (monografi/ artikkelsamling/konsert etc.), type (for eksempel teoretisk/empirisk arbeid, kunstnerisk utviklingsarbeid) og omfang.*  *Omtale av avhandlingens vitenskapelige eller kunstneriske betydning og dens mest sentrale momenter (dette kan for eksempel være teori, hypoteser, materiale, metoder og funn).* |

2. Vurdering av avhandlingen

|  |
| --- |
| *Diskusjon om avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Det er spesielt viktig at det blir vurdert om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres er holdbare.*  *I tillegg skal bedømmelseskomiteen vurdere hvorvidt*   * *avhandlingen bidrar til ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at det vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur* * *kandidaten viser at de tilfredsstiller kravene til problemformulering, presisjon og logisk stringens, originalitet, beherskelse av aktuelle analysemetoder og refleksjon over deres muligheter og begrensninger* * *kandidaten viser at de har oversikt over, forståelse av og et reflektert forhold til annen forskning på området*   Dersom det er aktuelt:  *Dersom doktoravhandlingen er i form av en artikkelsamling må bedømmelseskomiteen vurdere hvorvidt innholdet etter sitt innhold utgjør et hele (se punkt 3.2 (4) i Veiledning om bedømmelse).*  Dersom det er aktuelt:  *Dersom doktoravhandlingen består av en skriftlig komponent i kombinasjon med et varig dokumentert produkt eller en produksjon, skal det vurderes om arbeidene etter sitt innhold utgjør et hele og til sammen tilfredsstiller kravene til et selvstendig forskningsarbeid for graden ph.d. (se punkt 3.2 (3) i Veiledning om bedømmelse).* |

## 3. Konklusjon

|  |
| --- |
| *Konklusjonen bør veie de sterke og svake sidene av doktorgradsarbeidet og lede til en konklusjon om komiteen finner arbeidet verdig til å forsvares offentlig i disputas.* |

## 4. Signatur

Signaturer, navn og dato:

## 5. Dissenser eller individuelle uttalelser (hvis relevant)

|  |
| --- |
| *Eventuelle dissenser eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og de skal være begrunnet.* |

Signatur, navn og dato: