## **Mal for innstilling fra bedømmelseskomiteen – ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid**

**Vennligst merk:**

**Dersom bedømmelseskomiteen konkluderer med at doktorgradsarbeidet bør godkjennes for offentlig forsvar kan innstillingen være ganske kort (2-3 sider). Hvis komiteen anbefaler at doktorgradsarbeidet ikke godkjennes er det nødvendig med en mer detaljert begrunnelse. Dersom komiteen anbefaler at arbeidet ikke godkjennes og arbeidet ikke tidligere er vurdert for graden, må konklusjonen også inneholde en anbefaling om eventuell ny bedømmelse av arbeidet.**

**Hvis komiteen anbefaler mindre omarbeiding av den kritiske refleksjonen må komiteen gi en konkret oversikt over hva kandidaten må revidere i stedet for en ordinær innstilling. Den endelige innstillingen skrives etter at kandidaten har levert inn den reviderte versjonen.**

**NB! Hjelpetekstene i kursiv må fjernes før innstillingen ferdigstilles.**

## 1. Beskrivelse av arbeidet

|  |  |
| --- | --- |
| Kandidatens navn |  |
| Tittel på doktorgradsarbeidet |  |
| Vurdert for graden | Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid |

|  |
| --- |
| *Kort beskrivelse av arbeidets format (konsert, utstilling etc.), type (kunstnerisk utviklingsarbeid) og omfang.*  *Omtale av avhandlingens kunstneriske betydning og dens mest sentrale momenter (dette kan for eksempel være teori, hypoteser, materiale, metoder og funn).* |

2. Vurdering av det det kunstneriske doktorgradsarbeidet

|  |
| --- |
| *Diskusjon om avhandlingen er et helhetlig og selvstendig arbeid som oppfyller internasjonale standarder innenfor fagfeltet når det gjelder nivå og etiske krav.*  *Vurdering av om det kunstneriske resultatet ligger på høyt nivå når det gjelder originalitet, koherens, uttrykk og formidling og om det er valgt hensiktsmessige presentasjonsformer for både det kunstneriske resultatet og for dokumentasjonen av kritisk refleksjon. Det må videre vurderes hvordan problemformuleringer, bruk av teori og metode, dokumentasjon og fremstillingsform er tjenlige for de spørsmål som reises i doktorgradsarbeidet. Arbeidet skal tydelig plasseres nasjonalt og internasjonalt innenfor fagfeltet og ligge på et nivå som gjør at det kan bidra til utvikling av ny kunnskap, innsikt og erfaring innen fagområdet*  *I tillegg skal bedømmelseskomiteen vurdere hvorvidt den kritiske refleksjonen dokumenterer*   * *prosess mht. kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori og metoder, dialog med ulike nettverk og fagmiljøer m.m.* * *plassering og beskrivelse av eget kunstneriske ståsted og arbeid i forhold til det aktuelle fagfeltet, nasjonalt og internasjonalt* * *bidrag til fagutviklingen i feltet, herunder eventuelle faglige nyvinninger*   Dersom det er aktuelt:  Dersom arbeidet omfatter fellesarbeid skal kandidaten vurdere om kandidatens innsats i arbeidet/arbeidene kan identifiseres og om kandidaten er eneansvarlig for en tilstrekkelig stor del av arbeidet. Den kritiske refleksjonen skal være utformet av kandidaten alene. |

## 3. Konklusjon

|  |
| --- |
| *Konklusjonen bør veie de sterke og svake sidene av doktorgradsarbeidet og lede til en konklusjon om komiteen finner arbeidet verdig til å forsvares offentlig i disputas.* |

## 4. Signatur

Signaturer, navn og dato:

## 5. Dissenser eller individuelle uttalelser (hvis relevant)

|  |
| --- |
| *Eventuelle dissenser eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og de skal være begrunnet.* |

Signatur, navn og dato: