



STUDENTOMBUDETS ÅRSRAPPORT 2022

UHL. § 4-17:

*"STUDENTOMBUDET SKAL GI
STUDENTER RÅD OG HJELP I
SAKER KNYTTET TIL DERES
STUDIESITUASJON"*



NTNU

Kunnskap for en bedre verden

2022

1. Studentombudets forord

Studentombudets rapporteringsperiode skriver seg fra 1.1.2022 frem til 31.12.2022. Årsrapporten vil fremlegges overfor NTNUs styre som orienteringssak.

2022 har heldigvis vært et mer normalt år med mye mer liv på universitetet nå som studentene endelig er kommet tilbake på campus. Gjennom 2022 har studentombudet behandlet 249 studenthenvendelser. Dette er noen færre henvendelser enn i 2021. Noe av årsaken til dette er de mange henvendelsene som innkom høsten 2021 var relatert til pandemien og smitteverntiltak på eksamen.

Studentombudet har også gjenopptatt sine månedlige reiser til Gjøvik og Ålesund hvor det avholdes en stand sentralt plassert på campus. Her gis studentene informasjon om studentombudets virksomhet over en kopp kaffe.

Studenthenvendelsene i 2022 har omfattet mangt og meget innenfor studietilværelsen. Henvendelsene har bl.a. omhandlet klage på eksamen, utsatt eksamen, brudd på sensurfristene, samarbeidsproblemer med veileder, klage på tildeling av praksissted langt unna bosted, manglende tilrettelegging i studiesammenheng, henvendelser omkring skikkethetsvurdering, henvendelse fra bekymrede studenter som er anklaget om fusk, retten til dekning av advokatutgifter i fuskesaker m.m.

Studentene kan henvende seg om alle mulige studierelaterte forhold som NTNU har gjort beslutninger overfor studenten om. Sakene har stor betydning for den det gjelder. Studentombudets fokus i alle saker er å bidra til at studentenes rettssikkerhet ivaretas av NTNU, og at studentene får en forsvarlig og korrekt saksbehandling relatert til sin studiesituasjon.

Studenter har satt stor pris på å få diskutert sin sak med en uavhengig instans på NTNU. Studentombudet kan gi råd og veiledning, gi råd og tips på innhold i klageskriv og søknader og eventuelt følge opp studentens sak overfor aktuelle enhet ved NTNU dersom saken tilsier dette.

Dialogen med ansatte oppleves som saklig, god og konstruktiv til tross for at studentombudet av og til gjør undersøkelser i ansattes saksbehandling på bakgrunn av klager fra studenter.

Det vil rettes en stor takk til både studenter, tillitsvalgte og ansatte for et godt samarbeid i 2022.



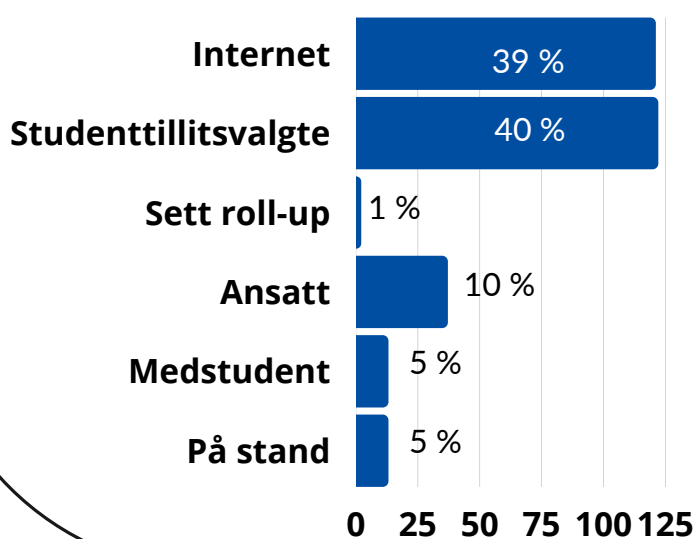
Lennart Soligard
NTNUs studentombud

2. Statistisk informasjon

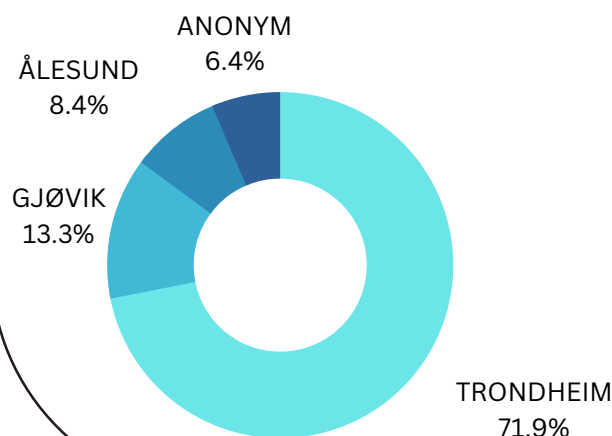
ANTALL STUDENTHENVENDELSER I 2022

249

Studentene som henvendte seg opplyste at de første gang ble kjent med studentombudets virksomhet via:



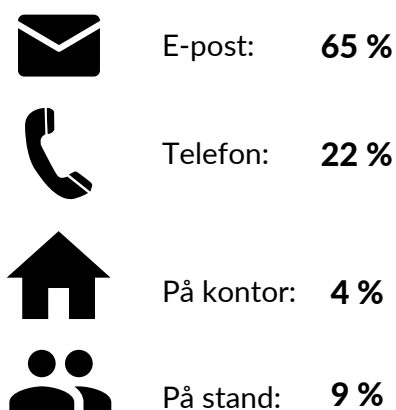
Studenttilhørigheten til de som henvendte seg



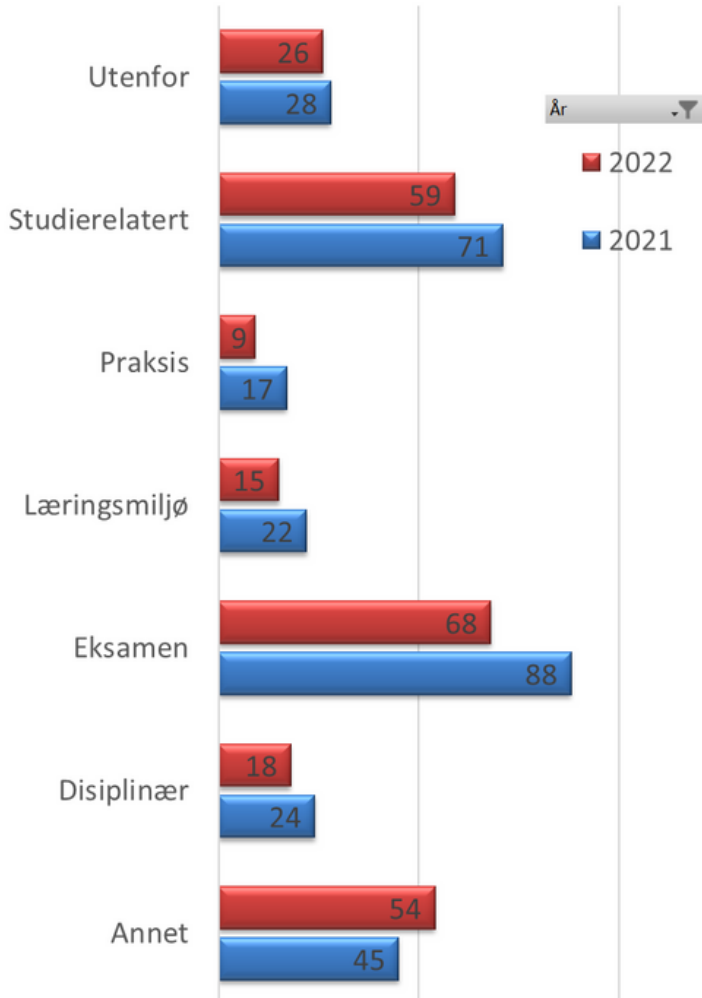
Studentene henvender seg bl.a. om:

- Brudd på sensurfristen
- Lang saksbehandlingstid ifm søknads- og klagebehandling
- Klage på eksamen
- Fuskeanklager og saksbehandlingen
- Tilrettelegging
- Gratisprinsippet
- Skikkethet
- Studiekvalitet

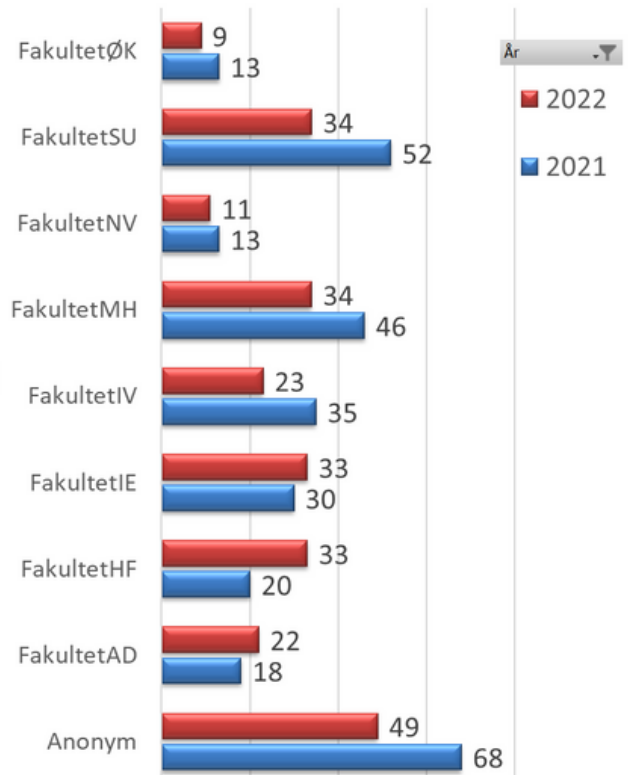
Henvendelsene er innkommet via:



Overordnet kategorisering av studenthenvendelsene

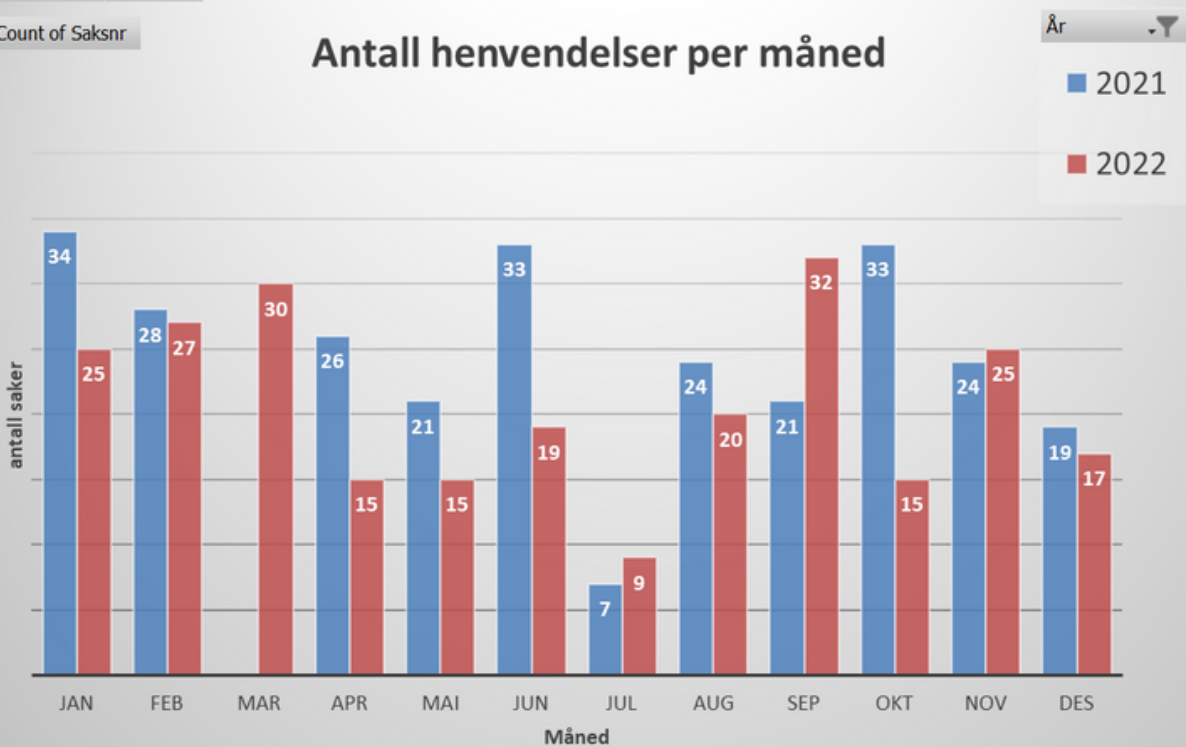


Studentenes fakultetstilhørighet



Antall henvendelser per måned

Count of Saksnr



Dato inn

3. Studenthenvendelser i 2022

3.1. Innledning

Studentombudet har registrert 249 studenthenvendelser i 2022.

Studentombudets løpende dialog med studenter i hverdagen, på stand, eller spørsmål fra studenter som dreier seg om studentombudets virksomhet vil naturlig nok ikke statistikkføres som en "studenthenvendelse" i denne årsrapporten. Det må være en konkret problemstilling som studenten ønsker å drøfte.

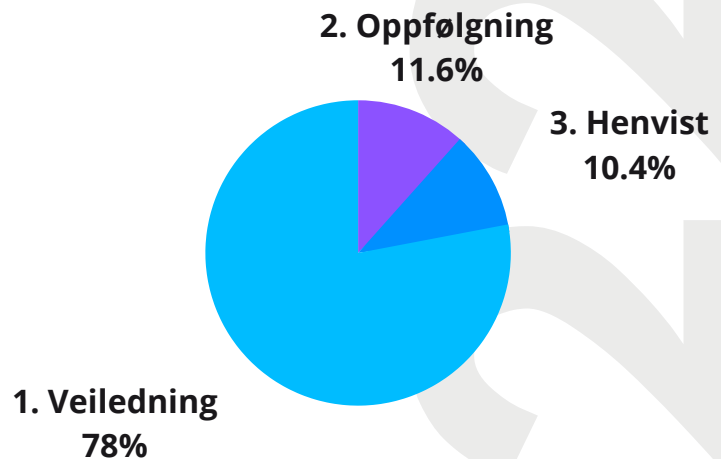
Videre, dersom en henvendelse skal tas til behandling av studentombudet er det et vilkår at henvendelsen omhandler forhold som knytter seg til studentens studiesituasjon hvor NTNU som utdanningsinstitusjon har beslutningsmyndighet om det aktuelle forholdet. Studentombudets mandat presiserer eksempelvis at henvendelser som ligger under SiT eller Lånekassen faller utenfor ombudets oppgaver.¹

Studentombudet mottok 26 henvendelser i 2022 som har falt utenfor studentombudets oppgaver. De aller fleste av disse henvendelsene kommer fra studenter lokalisert i Trondheim og relaterer seg til studentens leieforhold overfor hus-/hybelutleier. Når studenter opplever utfordringer i sin bosituasjon, enten overfor utleier eller andre beboere, kan dette i aller høyeste grad ha en stor negativ påvirkning på studentens studieprestasjoner. Studentenes bosituasjon er imidlertid et "privatrettslig forhold" regulert under husleielovens regelverk og ikke et rettsforhold som studentombudet har noen myndighet innenfor. I disse tilfeller må studenter bli henvist videre - bl.a. kan studenter benytte seg av et gratis juridisk rådgivningstilbud som driftes av Kirkens bymisjon; Free Legal Aid?²

3.2. Studentombudets behandling av henvendelsene

Studentombudets behandling av henvendelsene

kan grovt inndeles på følgende vis ; 1. råd og veiledning til studenten, 2. studentombudet gjør en egen oppfølging av saken overfor NTNU (i kombinasjon med punkt 1.), 3. studenten henvises videre. Sistnevnte angår studenthenvendelser hvor tematikken som tas opp ligger utenfor studentombudets mandat.



Hovedregel er altså at studenten følger opp sin egen sak overfor enheten på NTNU som har vedtaksmyndighet i saken etter å ha diskutert saken sin med-, og mottatt råd og veiledning av studentombudet. Dette er i tråd med både uhl. § 4-17 og studentombudets mandat som bl.a. legger til grunn:

"Studentombudet skal gi studentene råd om hva de kan og bør foreta seg for å ivareta sine interesser. Studentombudet skal bidra til at saker løses nærmest der de oppstår, dvs. på lavest mulig nivå i organisasjonen".

Dersom det viser seg at studenten ikke kommer noe videre med saken overfor vedtaksmyndigheten, men der relevante forhold fremdeles står ubesvart, kan studentombudet etter samtykke fra studenten gjøre en egen oppfølging av saken overfor vedtaksmyndigheten.

1. Studentombudets mandat - se Ephorte sak 2017/8212

2. Free Legal Aid: <https://kirkensbymisjon.no/legal-aid-trondheim/>

3.3. Noen hovedtrekk av studenthenvendelsene i 2022

I 2022 innkam det flest henvendelser fra fakultet for medisin og helsevitenskap (MH) og fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap (SU). Flest henvendelser omhandler spørsmål knyttet til eksamen.

Basert på de innkomne studenthenvendelsene i 2022 har Studentombudet et generelt inntrykk av at NTNUs saksbehandling overfor studentene har vært forsvarlig og god.

Studentene som kontakter studentombudet, kan likevel oppleve at beslutningen som er gjort er urettferdig, og ønsker konklusjonen omgjort. Studentene setter stor pris på å kunne snakke med en uavhengig ansatt på NTNU som ikke er tilknyttet studentens enhet (institutt/fakultet). Ofte vil det være behov for å gi studenten en gjennomgang av regelverket, og beskjed om at saken ikke kan forfølges videre. Gjelder det et enkeltvedtak med klagerett er studentombudet villig til å bistå studenten i utarbeidelsen av et klageskriv dersom studenten ønsker dette.

Til tross for at ombudet har en generell oppfatning av at saksbehandlingen er god og forsvarlig, innkommer det enkeltsaker som viser kritikkverdige forhold på NTNUs side. Som påpekt tidligere år er lang saksbehandlingstid en gjenganger som mange studenter er frustrerte over. Ofte har studentene ventet i flere måneder etter at en søknad er sendt inn, eller klage på vedtak er sendt inn før de kontakter studentombudet og etterspør utfallet av saken. Ofte har studentene heller ikke mottatt noe foreløpig svar etter fvl. § 11a i løpet av en veldig lang saksgang.

Det kommer inn henvendelser hvor studentene påpeker at emnebeskrivelsene er mangelfulle. Eksempelvis kan studenter være pålagt vurderingssituasjoner som ikke fremgår av emnebeskrivelsen, eller at obligatoriske arbeidskrav blir pålagt studentene med svært kort varsel uten at arbeidskravet fremgår av emnebeskrivelsen.

Studenter som ikke gjennomfører eller ikke får godkjent et obligatorisk arbeidskrav kan risikere å ikke få gjennomføre eksamen i emnet, jf. uhl. § 3-10 andre ledd. I mange tilfeller er NTNU villige til å legge til rette for at studenten gis en ny mulighet til å levere inn arbeidskravet til godkjenning i tide til at studenten får mulighet til å gjennomføre ordinær eksamen, i andre tilfeller gis ikke studenter slik mulighet.

Der det er mulig, og av hensyn til likebehandling, mener studentombudet at enhetene bør bestrebe seg på å gi studenter ny mulighet til å levere inn et obligatorisk arbeidskrav dersom arbeidskravet i første omgang ikke er blitt godkjent. Studenten vil da kunne rekke å gjennomføre ordinær eksamen uten å risikere forsinkelser i studieprogresjonen.

Det har også vært en økning i henvendelser som omhandler klager på brudd på sensurfristene. Sensurfristen er regulert i universitets- og høyskoleloven § 3-9 og i NTNUs studieforskrift § 5-14 tolvte ledd. I overkant av 20 % av alle eksamenshenvendelsene som kommer inn til ombudet har omhandlet klage på brudd på sensurfristen. Mer om eksamenshenvendelsene i punkt 3.4.1. og studentombudets innspill til NTNU i punkt 4.2.

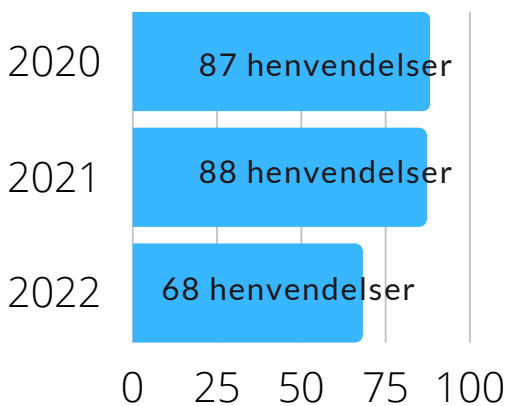
I 2022 er det også innkommet noen få flere henvendelser angående manglende tilrettelegging i undervisningen enn tidligere år, og hvor det kan stilles spørsmål til om saksbehandlingen har vært i tråd med regelverket.

Studentombudet har også diskutert tilretteleggingsaker på generelt grunnlag med andre studentombudskolleger i Norge, og sammenligning av tallmateriale mellom Klagenemnedene kan gi grunn til å tro at det foreligger ulike saksbehandlingsrutiner mellom utdanningsinstitusjonene i tilretteleggingsaker. Nærmere om tilretteleggingsaker nedenfor i punkt 3.4.2. og studentombudets innspill til NTNU i punkt 4.1.

3.4. Eksempler på studenthenvendelser innenfor noen få utvalgte kategorier

3.4.1. Eksamen

Under denne kategorien faller alle henvendelser som knytter seg til prøving av studentens kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse som gir grunnlag for fastsettelse av karakter i et emne. Se for øvrig definisjonen av «vurdering» og «delvurdering» i studieforskriftens § 1-2.



Det er i 2022 innkommet noen færre henvendelser omkring eksamen enn i 2020 og 2021.

Henvendelsene i 2022 har bl.a. dreid seg om misnøye rundt eksamenskarakteren og hvordan man klager, spørsmål om antall eksamensforsøk, om utsatt eksamen/konteksamen, spørsmål om hvordan saksbehandlingen er ved stort karakteravvik ifm klage på sensur, henvendelser hvor det ytres frustrasjon fordi det skjer endringer i eksamensform kort tid før eksamen, klage på at NTNU ikke overholder sensurfristen m.m.

Nedenfor fremgår noen tilfeldige eksempler på henvendelser som kan innkomme under denne kategorien:

Eksempel 1:

"(...) emneansvarlig/foreleser i emnet [NN] nylig har gitt beskjed om at muntlig eksamen i emnet skal flytte eksamensdato sånn plutselig. Dette fordi [sensor] skal være sensor i et annet emne på eksamensdagen. Det virker veldig rart å takke ja til dette når man etter planen skal ha egen eksamen denne dagen.

Endringen av eksamensdato passer ikke for en god del av studentene i emnet da de allerede har bestilt hjemreise til jul. De skal da ha fått mulighet til å ta eksamen den 15. desember. Som heller ikke passer godt."

Eksempel 2:

"(...)Jeg klarte å levere feil dokument på eksamen og fikk derfor ikke bestått. Jeg skal ta master i [NN] til høsten, men det er på bakgrunn av at alle fagene mine er bestått. Har sendt mail til faglærer og rådgiver, men hvilke rettigheter har jeg egentlig her?"

Det er kommet aller flest henvendelser om klage på brudd på sensurfristene. Det har i 2022 innkommet over dobbelt så mange henvendelser til studentombudet om forsinket sensur sammenlignet med fjoråret. Dette til tross for at det innkom 20 færre henvendelser under eksamenskategorien i 2022 sammenlignet med 2021.

Sensurfristen er en av få frister som er pålagt utdanningsinstitusjonen i universitets- og høyskoleloven. I § 3-9 fjerde ledd er sensurfristen 3 uker. Sensuren for master-/hovedoppgave skal foreligge innen tre måneder, jf. studieforskriftens § 5-14 tolvte ledd.

Årsaker til at sensurfristene brytes kan være flere, noen opplyser bl.a. at høy arbeidsbelastning kan være en faktor.

Eksempel 3:

Studentombudet kontaktet instiuttet for å få en redegjørelse av årsaken til tidsbruken på bakgrunn av samtykke fra studenten. Instituttet svarte følgende:

"Eg har snakka med studieadm på vårt institutt om saka igjen i dag. Den er følgt opp i mange omgongar utan resultat. Intern og ekstern sensor har uheldigvis fleire uteståande sensurar i år. Vi kjenner til at intern sensor har hatt ein stri tørt dette semesteret - både privat og på jobb. Forklaringa ligg nok her. Studieadm ved instituttet har eskalert saka, men det finst neppe verkemidlar i systemet som kan endre vesentleg på situasjonen. Eg veit ikkje meir eg kan gjere heller, bortsett frå å beklage overfor studenten".

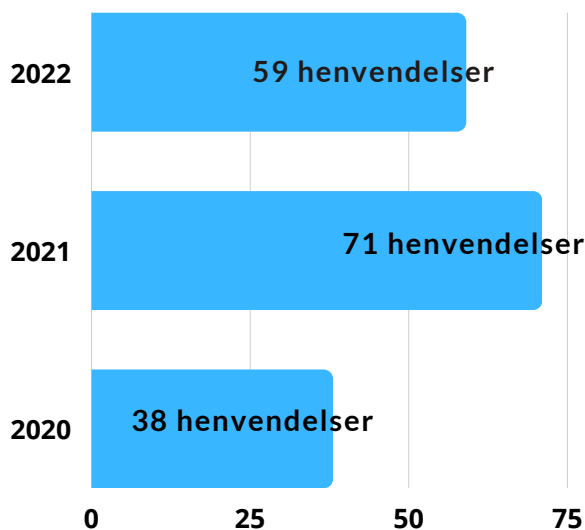
Ved spørsmål fra studentombudet om omfanget av forsinket sensur ved instituttets eksamensavvikling opplyses at også Inspera kan oppleves som en bidragsyter til forsinket sensur:

"(...) Ekstern sensor hadde ikkje fått melding frå Inspera om at han var tildelt denne oppgåva i det heile tatt - difor kom sensuren seint i gong.

Eg anar ingenting om kor mange saker som måtte vere uteståande hos oss, men eg er sikker på at viss det er eit antal så er Inspera ein vesentleg del av forklaringa i kvar einaste sak".

3.4.2. Studierelaterte henvendelser

Under denne kategorien faller de henvendelser som generelt omfatter studierelaterte spørsmål, og som ikke naturlig faller inn under de øvrige kategoriene.



Det har vært noe nedgang i henvendelser under denne kategorien sammenlignet med 2021.

Henvendelsene i 2022 har bl.a. omhandlet gratisprinsippet, klage på studiekvaliteten, manglende samsvar mellom pensuminnhold og eksamensinnhold, manglende fungering av referansegrupper, eller at emnet mangler referansegruppe, tilrettelegging i undervisningssammenheng, tildeling av praksissted sett opp imot avstand og omsorgsansvar for barn, mangelfull emnebeskrivelse, obligatoriske krav (oppmøte/aktiviteter), bruk av krenkende ord/uttrykk i forelesninger m.m.

Noen av de studierelaterte henvendelsene har omhandlet påstand om manglende tilrettelegging i undervisningen. Studentene kan eksempelvis forklare at de har vært misfornøyde med tidsbruken før tilretteleggingen er kommet i orden, noen mener at deres behov og utfordringer ikke er blitt tatt på alvor og har vært misfornøyde med utfallet av tilretteleggingen. Studentene har ønsket råd og veiledning om regelverket, hvilke rettigheter de har til å få tilrettelegging, studentombudets vurdering av sin tilretteleggingssak, hvilke saksbehandlingskrav som påligger NTNU i slike saker og om avgjørelsene kan påklages.

Nedenfor følger noen eksempler på henvendelser som innkommer om tilrettelegging i den innledende fasen i studentenes dialog med studentombudet:

Eksempel 1

" (...) Jeg ønsker å få kontakt med deg så fort som mulig angående mulig diskriminering av studenter med barn. Studiet og dets ansatte og studieveiledere har gjort lite og ingenting for at studenter med barn skal kunne klare å komme seg igjennom studiet på samme måte som de uten (...)"

Eksempel 2

" (...) Jeg er tydelig på behov og tidlig ute med å planlegge kommende semester på ønske fra tilretteleggingstjenesten, Likevel klarer de ikke å huske å varsle foreleser om at det eksisterer tilretteleggingsbehov før jeg purrer på dem like før undervisningsstart. Dette er håpløst, jeg får alltid en skeiv start på semesteret når all form for tilrettelegging ikke kommer i gang før langt utti semester, av og til halvveis utti, noen ganger aldri. Jeg må selv følge opp prosessene allt for tett selv. Med nedsatt funksjonsevne er det ikke overskudd på tid i studiehverdagen. Dette fungerer ikke. (...)"

Eksempel 3

" Student med en hyperkinetisk forstyrrelsesdiagnose var skuffet over måten instituttet hadde fordelt "arbeidsplasser" på. Studentens ønske om tilrettelegging og spm. om å få tildelt en spesifikk arbeidsplass følte studenten ikke ble hensyntatt:

(...) Da jeg skulle begynne på [NN] ble jeg klar over at jeg kunne ha krav på individuell tilrettelegging, og kom med gode hensiktsmessige forslag. Jeg ble kaldt masete, ble fortalt jeg ikke hadde noen rett, og at de hvertfall ikke kunne tilby det jeg ønsket, fordi de skulle kun ta faglige avgjørelser. Nå kan jeg ikke se noen særlig gode faglige argumenter for valgene de tok i fordelingen av [arbeidsplasser]. (...)

Når de tilslutt etter en måned (...), kunne tildele [arbeidsplass] var det på litt urimelige betingelser." (...)

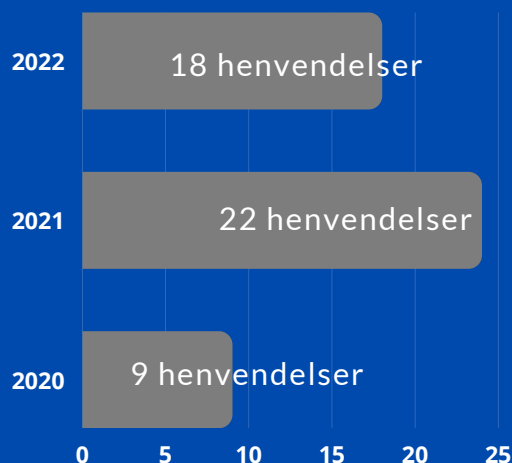
Da de tilbød meg [denne arbeidsplassen] pressiserte de at jeg ikke måtte ta det for gitt nærmest, fordi tilrettelegging var ikke noe de prioriterte, det kom etter "faglige" vurderinger, selv om de faglige vurderingene etter min mening egentlig bare burde telle til min fordel (...).

Det har vært en så ubehagelig opplevelse, med å møte motstand om individuell tilrettelegging, og så "tilrettelegging" med urimelige premisser ingen andre er underlagt.. Må tilrettelegging komme med en pris å betale? (...)

Oppsummert, jeg føler meg diskriminert i møte med studieveileder om tilrettelegging, jeg føler meg utsatt for unødvendig makt demonstrasjon og litt mobbet egentlig...

3.4.3. Disiplinær

Denne kategorien omhandler saker som kan ende med utestenging og bortvisning. I hovedsak omhandler dette fuskesaker og henvendelser ifm skikkethet, jf. uhl. §§ 4-7, 1 og 4-10.



Det er noe nedgang i henvendelser under denne kategorien sammenlignet med fjoråret. De fleste henvendelser er relatert til fusk. Henvendelser som relaterer seg til fusk og skikkethet er saker hvor studentene er svært lei seg for situasjonen de er kommet opp i, og er svært bekymret for sin videre studiesituasjon.

Flere studenter er engstelige for hva de skal foreta seg når/dersom de blir utestengt. Mange lurer også på hvordan ordningen med dekning av utgifter til advokatbistand fungerer.

Det er innkommet noen henvendelser fra studenter hvor saksbehandlingen påklages. Dette kan enten være at det tar lang tid før studenten i det hele tatt vet at det er igangsatt en "fuskesak" mot vedkommende, eller at det tar lang tid fra sakens oppstart til avsluttende vedtak.

Nedenfor følger noen eksempler på henvendelser som innkommer:

Eksempel 1

Studenten kontaktet ombudet medio januar og forklarte at hen enda ikke hadde fått utlevert sensuren på sitt øvingsarbeid som var innlevert i november. Studenten hadde henvendt seg til sitt institutt og purre på svar den 28.1.2022. Instituttet forklarte to dager senere at det angivelig skal ha blitt sendt ut et informasjonsbrev i Digipost for en stund siden, men at dette var blitt hengende i systemet. Studenten avventet derfor noen dager til i påvente

av at informasjonsbrevet skulle dukke opp. Da brevet fremdeles ikke hadde dukket opp to uker senere, henvendte studenten seg på nytt til instituttet den 10.2.2022. Samme dag forklarer instituttet at det står at informasjonsbrevet skal være sendt ut i følge systemet. Saksbehandler skulle likevel sjekke opp en gang til for sikkerhets skyld.

Da brevet fremdeles ikke var kommet frem til studenten fire dager senere, kontaktet studentombudet instituttet og ba om status. Saksbehandler fastholdt at brevet nå er registrert sendt. Dette svaret ble videreformidlet til studenten.

To uker senere, den 24.2. purret studenten nok en gang da informasjonsbrevet fremdeles ikke var registrert mottatt i studentens Digipost.

Saksbehandler besvarte mailen den 28.2.2022 og beklaget det inntrufne, hvorpå kopi av brevet var lagt ved mailen. Brevet var imidlertid udatert og det kunne således ikke fastslås når brevet skal ha blitt utferdiget. Følgende informasjon fremgikk:

"Ved sensurering emnet [NN], høst 2021, har sensor oppdaget uregelmessigheter ved din besvarelse. Sensur i emnet vil bli holdt tilbake i påvente av nærmere undersøkelser.

Saken er sendt videre til Avdeling for utdanningskvalitet og du vil få skriftlig orientering om saken med nærmere veiledning om saksgang, rettigheter og du vil bli gitt mulighet til å uttale deg"

"Overfor studentombudet informerte saksbehandler at brevet er registrert i Ephorte den 14.1.2022.

Eksempel 2

Jeg har noen spørsmål angående saker som angår mistanke om fusk.

Jeg har blitt mistenkt for fusk og trenger veiledning i forbindelse med det. Saken har nylig blitt oversendt til klagenemda ved NTNU og jeg har dermed rett til å få dekket utgifter til advokatbistand fra universitetet. En eventuell advokat har frist for uttalelsen innen [-].

- o Hvor skal jeg skaffe advokatbistand? Kan jeg velge hvem jeg ønsker eller er det noen som blir utnevnt? Hvis det ikke blir utnevnt en advokat, har du noen anbefalinger til hvem jeg skal kontakte?*
- o Hva er salærsats? Er det snakk om en enkeltsum eller er det maks honorar per konsultasjon hos advokat?*
- o Kan dere bistå med noe? Jeg tar gjerne imot veiledning og råd dersom det er mulighet for det".*



4. Studenombudets innspill til NTNU

4.1. Tilrettelegging

Studentombudet har mottatt flere henvendelser om tilrettelegging i 2022 enn tidligere år. Det har også vært noe fokus i media om tematikken:

sak 1 (sak i Universitetsavisa 10.11.2022), sak 2 (sak i Universitetsavisa 26.9.2022), sak 3 (sak i Universitetsavisa 23.9.2022).

Studenters rett til tilrettelegging i studiet er regulert i universitets- og høyskoleloven kap. 4 §§ 4-3 c) og d) og likestillings- og diskrimineringsloven § 21.

Tilretteleggingen skal sikre likeverdige opplærings- og utdanningsmuligheter, men må ikke føre til en reduksjon av de faglige kravene som stilles i den enkelte utdanningen. Retten er også begrenset til tiltak som ikke innebærer en uforholdsmessig byrde for utdanningsinstitusjonen.

Rettigheten gjelder tilrettelegging av lærested, undervisning, læremidler og eksamen.

Beslutninger om tilrettelegging er bestemmende for en persons rettigheter og er derfor å regne som et enkeltvedtak etter forvaltningslovens bestemmelser. Det fremgår også av universitets- og høyskoleloven § 7-6 at vedtak om tilrettelegging skal behandles etter reglene i forvaltningsloven. I tillegg er det mulig å bringe saken inn for Diskrimineringsnemnda.

I noen av sakene som er innkommet til studentombudet i 2022 har studenten anført at det verken er gjort noen formell beslutning om tilrettelegging eller gitt noen mulighet til å påklage utfallet.

Ovenfor under punkt 3.4.2. fremgår noen eksempler på innkomne tilretteleggingshenvendelser i 2022. I "eksempel 3" hvor studenten søkte om tilrettelagt arbeidsplass, anførte studenten at det ikke ble gjort noen formell beslutning fra NTNU om hen kunne få en spesifikk arbeidsplass på bakgrunn av sine særskilte behov. Studenten forklarte tvert imot at arbeidsplassene heller skulle fordeles ut ifra et "demokratisk prinsipp", hvor studentene i fellesskap, skulle samles og fordele arbeidsplassene mellom seg ut ifra alle studenters ulike behov.

Studenten ønsket ikke å delta på denne samlingen og tilkjennegi overfor alle medstudenter sin helsemessige diagnose som argument for å få tildelt ønsket arbeidsplass. Studenten endte derfor opp med en arbei-

ds plass som ble til overs og som var mindre egnet for studenten.

I samtale med studentombudskollega ved UIO om deres saksbehandlingsrutiner, fremgår det at alle tilretteleggingssaker skal behandles i tråd med reglene om enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Studentombudet kunne opplyse at Klagenemnda ved UIO hadde behandlet følgende antall klagesaker om tilrettelegging fra 2017 - 2022:

I 2017 - 4 saker

I 2018 - 6 saker

I 2019 - 5 saker

I 2020 - 5 saker

I 2021 - 2 saker

I 2022 - 10 saker (3 saker gjaldt eksamen, 7 saker gjaldt tilrettelagt undervisning).

Studentombudet kontaktet sekretær for Klagenemnda september 2022 for å få innblikk i antall tilretteleggingssaker NTNU har behandlet de siste årene. Sekretær kunne ikke se at Klagenemnda siden 2017 hadde behandlet noen som helst klagesaker om tilrettelegging i tidsperioden med unntak av to saker i 2022.

Manglende saker om tilrettelegging til Klagenemnda kan være en indikator på at ikke alle beslutninger om tilrettelegging blir behandlet etter reglene om enkeltvedtak i forvaltningsloven med opplysning til studenten om klagerett. Det kan fremstå som noe merkelig at NTNU, som har noen tusen flere studenter enn UIO, kun har behandlet to saker i Klagenemnda i tidsperioden.

På bakgrunn av studenthenvendelsene som er innkommet i 2022 og sin dialog med Klagenemnda vil studentombudet anbefale universitetet å utrede nærmere om saksbehandlingsrutinene i tilretteleggingssaker er tydelige nok.

Saksbehandlingsrutinen bør sikre at enhetene ved NTNU som er tildelt beslutningsmyndighet i saker om tilrettelegging, behandler sakene etter reglene om enkeltvedtak i forvaltningsloven. Herunder at studenter gis informasjon om sin rett til å kunne påklage en beslutning om tilrettelegging.

4. Studenombudets innspill til NTNU

4.2. Brudd på sensurfrister

Det avholdes flere tusen karakterfastsettelse på NTNU i løpet av et semester, og det "fåtallet" som kontakter studentombudet om forsinket sensur sier ikke noe om hvor omfattende dette er på generelt grunnlag, eller om det har vært et økende problem i 2022 sammenlignet med tidligere år. Det økte antallet med henvendelser inn til studentombudet kan imidlertid være en indikasjon på at forsinket sensur på generelt grunnlag øker i omfang på NTNU.

Forsinket sensur kan medføre problemer for studenten, f.eks. ved at studenten ikke rekker å overholde ulike frister (interne / eksterne) som avhenger av utfallet av sensuren, eller at sensuren kan komme veldig tett opp mot kotteksamen, og dersom studenten har strøket kan det bli svært dårlig tid til å forberede seg på nytt.

Eksempel 1:

"(...) Vi har frist for å melde oss opp til ny eksamen nå på tirsdag (1. februar), men vet fremdeles ikke om vi har bestått eller ikke. Skal vi ikke ha mulighet til å be om begrunnelse, og eventuelt klage før fristen for å melde oss opp til ny eksamen utgår? Hva tenker du om dette?"

Forsinkelsen kan være alt fra noen få dager til flere uker, enkelte tilfeller flere måneder.

Eksempel 2:

"(...) Jeg skriver denne mailen fordi jeg har enda ikke fått karakteren min for [NN] Masteroppgave. Fristen for den er satt på studentweb som 04.10.2022.

Jeg er klar over at det ikke har gått mer enn en dag siden denne fristen, men dette er mer av en prinsipp sak, i.o.m. at vi som studenter blir nærmest kastet ut av skolen om vi er så mye som 1 sekund sene på en frist, men de samme strenge kravene ser ikke ut til å gjelde i motsatt vei.

Dette har også skjedd før med andre fag og deres karakterer, men jeg mener at når dette skjer med liksom den karakteren hele mitt studiekariære har ledet opp til, så blir det litt absurd. "

Eksempel 3:

"(...) Jeg leverte masteroppgave 5. Juli, og har enda ikke fått sensur. Sensurfristen var 5. oktober, så nå mer enn 2 måneder over fristen. Jeg har kontaktet veileder for masteroppgaven, som fortalte meg at den eksterne sensoren hadde gitt vurdering, og vi nå kun ventet på sensuren fra intern NTNU sensor. Videre fortalte masterveileder meg at slik forsinkelse dessverre hender og at hen håper sensuren ville komme ila. noen uker. Dette svaret fikk jeg 26. oktober (...)"

Eksempel 1:

Student kontaktet studentombudet primo desember om at studenten enda ikke hadde mottatt sensur på sin masteroppgave:

"(...) Jeg leverte masteroppgaven min 10.juni, og den hadde sensurfrist 11.september.

Etter denne datoen har jeg snakket med både institutt, eksamenskontor, veiledere og avdelingsledere, men ingen vet noe om når resultatet kommer, eller antar at det kommer snart. Jeg vet ikke lengre hvem jeg skal kontakte, eller hva jeg skal gjøre for å få fortgang på prosessen, er dette noe dere kan hjelpe meg med? (...)"

Studentombudet anbefaler NTNU å utrede nærmere hvor utbredt problemet med forsinket sensur er på universitetet, og om det kan være hensiktsmessig å iverksette tiltak som kan bidra til at sensurfristene i loven/forskriften i større grad vil overholdes i fremtiden.

5. Studentombudets organisering

Studentombudsordningen ble iverksatt 1. oktober 2017 ved NTNU. Ordningen har siden iverksettelsen vært betjent av kun én person i 100 % stilling.

Studentombudet er alene ansvarlig for å oppfylle de forpliktelser som fremgår av uhl. § 4-17 og studentombudets mandat vedtatt av NTNU den 13.9.2017.

Alle universitet og høyskoler i Norge, med unntak av UiO, har per i dag ansatt kun én person til å ivareta studentombudets oppgaver. Studentombudskontoret ved UiO dekker til sammen åtte utdanningsinstitusjoner (en studentmasse på cirka 35 700 til sammen), og har tre ansatte hos seg (to seniorrådgivere og en førstekonsulent).

I lovforarbeidene til uhl. § 4-17 uttalte departementet viktigheten av at studentombudsordningen organiseres på en slik måte at alle studenter har en reell tilgang på studentombudets tjenester:³

*«(...) Forslaget er formulert som et krav om at alle studenter skal ha tilgang til et studentombud. Ordningen må organiseres for å ivareta dette. Det innebærer blant annet at ordningen ikke kan organiseres slik at studentene i praksis får dårlig eller ingen tilgang til ombudet fordi det har ansvar for et **for stort antall studenter** eller av andre grunner er vanskelig å komme i kontakt med».*

NTNU er Norges største universitet med over 44 000 studenter. For å kunne ivareta de forpliktelser som fremgår av uhl § 4-17 og mandatet på en tilfredsstillende måte, har undertegnede fremmet en anbefaling til Direktør for organisasjon og infrastruktur om at det settes av midler til å styrke studentombudets kontor med ytterligere en medarbeider i 100 % stilling her ved NTNU⁴

Økt bemanning av NTNUs studentombudskontor vil bl.a. bidra til å ytterligere øke kvaliteten på studentombudets råd- og veilednings- og oppfølgingsarbeid overfor studentene og instituttene, samt forbedre profileringsarbeidet med siktemål om å nå ut til alle av NTNUs studenter i hhv. Trondheim, Ålesund og Gjøvik.

3. Prop. 89 L (2018 - 2019)

4. Ephortesak 2022/46909





Nærmere info om studentombudet:

Info: www.ntnu.no/studentombud

Tlf: 48505005

Kontor: Realfagsbygget rom D1-155



NTNU

Kunnskap for en bedre verden