

Revurdering av verdisettinga av kartlagte naturtyper i Namsos

(Lyngstad, A. & Aune, E.I. 2005. Naturtypekartlegging i Namsos kommune. – NTNU Vitensk.mus. Rapp. bot. Ser. 2005-5 og tilhørende database med "egenskapsdata")

Kartlegging av biologisk mangfold i kommunene blir utført etter metodikk som er fastlagt i DN-håndbok 13 – 1999. Hovedstrategien ved kartlegginga er identifisering, avgrensing og verdisetting av "verdifulle naturtyper". Handboka har definert i alt 56 naturtyper som skal kartlegges. Handboka gir kriterier for verdisetting av naturtypene. Det skal brukes to verdiklasser **A – svært viktig** og **B – viktig**. Det er spesifikke kriterier for hver naturtype, men størrelse og hvor "velutvikla" typen er på den enkelte lokaliteten går igjen for de fleste. Men også andre data om naturkvalitet skal trekkes inn. Spesielt gjelder dette rødlistearter (DN-rapport 1999-3). Rødlistekategoriene direkte trua (E), sårbar (V) og sjelden (R) kvalifiserer for verdi A mens kategoriene hensynskrevende (DC) og bør overvåkes (DM) gir verdi B. Etter at handboka ble utgitt har det også kommet ei utredning om trua vegetasjonstyper, som det også skal tas hensyn til*. Trass i at handboka gir relativt klare kriterier, vil det ofte være et behov for faglig skjønn og ei helhetlig vurdering av de ulike kriteriesetta.

De fleste naturtypekartleggerne har i tillegg til A og B også tatt i bruk en tredje verdiklasse, **C – lokalt viktig**, som ikke er definert i handboka. Når DN legger resultatene av kommunekartleggingene inn i Naturbasen, blir bare områder med verdi A eller B lagt inn med detaljerte naturdata. C-områder blir bare lagt ut som "registrert" uten detaljer om eventuelle verdier.

Ved kartlegginga i Namsos hadde vi flere vanskelige avveininger ved verdisettinga av lokaliteter med kystgranskog. Mange av lokalitetene er små, og de er ofte påvirket av hogst og andre inngrep i lokaliteten eller nær ved (se tabell 4 i rapporten). Dette betyr at habitatkvalitetene kan være sterkt redusert i forhold til "naturtilstanden", men noen rødlistearter kan likevel være til stede (små populasjoner med ukjent eller oftest antatt låg livskraft). Etter å ha diskutert dette med andre kartleggere og fagkolleger og tilsatte i miljøforvaltninga, har vi kommet fram til at vi i en del tilfeller har lagt for lita vekt på rødlistearter og rødlista vegetasjonstyper i forhold til intensjonene i handboka. En del av de lokalitetene vi har gitt verdi C bør nok komme inn i Naturbasen med flere data enn bare "registrert". Tilsvarende har noen av våre B-områder, rødlisteverdier som tilsier verdi A.

Ut i fra dette har vi nå tatt en ny gjennomgang av datamaterialet for de registrerte lokalitetene med kystgranskog i Namsos. Vi har samtidig sett på et par andre lokaliteter der verdisettinga kan diskuteres. Resultatet av denne gjennomgangen er vist i den følgende tabellen. For lokaliteter som har fått endra verdi er verdien markert med **feit skrift** i kolonnen "Ny verdi".

Lok.nr.	Navn	Naturtype	Verdi i rapport 2005-5	Ny verdi	Merknad
13	Dølaelva	Kystgranskog	A	A	Verna som naturreservat.
14	Almdalen	Kystgranskog	A	A	Verna som naturreservat.
15	Brannhaugmyra	Kystgranskog	A	A	
16	Storolsengmyra	Kystgranskog	B	A	"Svak A".
17	Sør for Kveldeknakken	Kystgranskog	C	C	
18	Langmyra	Kystgranskog	B	A	
19	Aursunda	Kystgranskog	C	B	
20	Setermyran	Kystgranskog	C	B	Revidert rettskriving i lokalitetsnavnet.
21	Klinga	Kystgranskog	C	B	"Svak B".
22	Bognmyra	Kystgranskog	A	A	

* Fremstad, E. & Moen, A. (red.) 2001. Truete vegetasjonstyper i Norge. – NTNU Vitensk.mus. Rapp. bot. Ser. 2001-4: 1-231.

Lok.nr.	Navn	Naturtype	Verdi i rapport 2005-5	Ny verdi	Merknad
23	Dølaelva, sør for rv. 17	Kystgranskog	C	B	"Svak B".
24	Ølenvika	Kystgranskog	C	B	
25	Skilhagaholmen	Kystgranskog	B	B	
26	Damhaugen	Kystgranskog	B	A	Verna som en del av Røyklibotnet naturreservat.
27	Olderviksetran	Kystgranskog	B	A	Verna som en del av Røyklibotnet naturreservat. Revidert rettskriving i lokalitetsnavnet
28	Trappavatnet	Kystgranskog	B	A	Verna som en del av Røyklibotnet naturreservat.
29	Grønvikdalen	Urskog/gammelskog	C	B	Verna som en del av Røyklibotnet naturreservat.
30	Leirådalen	Kystgranskog	C	B	"Svak B".
31	Sæva, nordvest	Kystgranskog	C	B	Nordvestre del av tidl. lok. 31 Sævikelva, se også lok. 100 Barstadmoen, øst*.
32	Barstad	Kystgranskog	B	B	
33	Spillum	Kystgranskog	C	C	
34	Fiskemfossen	Kystgranskog	C	C	
35	Fugleleikhaugen	Kystgranskog	C	C	
36	Selneselva	Kystgranskog	A	A	
37	Skogmo	Kystgranskog	C	C	
38	Båtskardet	Kystgranskog	C	C	
39	Landfallvik I	Kystgranskog	A	A	
40	Almdalen øst	Kystgranskog	A	A	
41	Stranda 1	Kystgranskog	C	C	Ved en beklagelig feil har lokaliteten fått verdi B i databasen.
42	Straumhyllbekken	Kystgranskog	B	B	
63	Dammer ved Finnanger	Rike kulturlandskapssjøer	B	B	Klassifisering og verdisetting revurdert, men ikke endra. Beskrivelsen revidert.
68	Skomsvoll	Kalkskog	C	C	Klassifisering og verdisetting revurdert, men ikke endra.
100	Barstadmoen, øst	Kystgranskog	C	C	Østre del av tidl. lok. 31 Sævikelva, jf. også ny lok. 31 Sæva, nordvest.

Trondheim 12. januar 2006

Anders Lyngstad (sign.)

Egil Ingvar Aune (sign.)

* Denne oppsplittinga i to lokaliteter bygger på ny kunnskap fra Gaarder, G., Abel, K., Hofton, T.H., Holien, H. & Reiso, S. 2005. Boreal regnskog i Midt-Norge. Reinventeringer av utvalgte lokaliteter i 2004. – Miljøfaglig Utredning rapport 2005-12: 1-104