

23.01.2015

Saksansvarlig: Ida Munkeby

Saksbehandlere: Per E. Kjøl, Trond Singsaas, Morten Størseth

NOTAT

Til: Styret

Fra: Rektor

Om: Struktur i høyere utdanning - tilleggsnotat

Det vises til tidligere utsendt notat til styret av 20.01.15. Etter den tid har saken vært drøftet med dekanene og studentrepresentanter i dekanmøtet 22.01.15, og med arbeidstakerorganisasjonene i møte i SESAM 23.01.15. Vedlagt følger referat fra begge disse møtene.

I dekanmøtet ble det bedt om at beslutningsunderlaget ble supplert med flere fakta om studieprogram og inntakskvalitet ved de aktuelle institusjonene. Vedlagt følger en slik faktaoversikt.

Både i dekanmøtet og møtet i SESAM ble det pekt på at flere av beskrivelsene av fordeler og ulemper for hvert av de to fusjonsalternativene B og C gjelder for dem begge. Rektor er enig i denne påpekingen. Framstillingen som er valgt har hatt som hensikt å unngå at samme moment blir gjentatt to ganger. Styret gjøres oppmerksom på dette.

For øvrig diskuterte dekanmøtet en del faglige problemstillinger som det er ønskelig å kommentere nærmere overfor styret:

Det ble påpekt at omtalen av NTNUs hovedprofil kunne oppleves som upresist noen steder i styredokumentet. NTNUs hovedprofil kommer tydelig fram i NTNUs gjeldende strategi. NTNU har et særlig ansvar for langsiktig, grunnleggende forskning, fagutvikling og tverrfaglighet. NTNU skal tilby forskningsbasert utdanning på alle nivåer, med vekt på høyere grads studier og doktorgrad. Den teknisk-naturvitenskapelige hovedprofil gir et særskilt oppdrag om å utvikle det teknologiske grunnlaget for fremtidens samfunn. NTNU har et tyngdepunkt i profesjonsutdanning på masternivå. NTNU skal også arbeide i skjæringspunktene mellom teknologi, naturvitenskap, medisin, arkitektur, humaniora og samfunnsvitenskap. NTNU har et ansvar for å tilby universitetsutdanning innen kunst og drive kunstnerisk utviklingsarbeid.

Møtet mente at konsekvenser av eventuelle fusjoner for NTNUs nåværende profil kunne vært tydeliggjort. Dersom man ser på antall registrerte studenter så vil begge fusjonsalternativene innebære at teknologiandelen vil synke, mens helseandelen vil gå opp. Andelen samfunnsfag vil holde seg omtrent likt i alle alternativer, mens andelen lærerutdanning vil øke en god del med en fusjon med Høgskolen i Sør-Trøndelag (HiST). Disiplinfagenes andel vil synke i begge alternativene. Dette gjelder til en viss grad innen matematikk og naturvitenskap, mens andelen vil synke relativt mer for humaniorafagene. Se for øvrig figur 30 i vedlegget til tidligere utsendt styrenotat.

NTNU har pekt ut fire satsingsområder for tverrfaglig forskning:

- Energi
- Havromsvitenskap og -teknologi
- Helse, velferd og teknologi
- Bærekraftig samfunnsutvikling

De fire høgskolene har alle aktiviteter som kan passe inn under disse tematiske satsingsområdene, eksempelvis:

HiST og NTNU samarbeider tett i dag på helseområdet og er blant annet samlokalisert på Øya. HiST har en egen satsing på helse- og velferdsteknologi. Høgskolen i Gjøvik (HiG) har utviklet en tydelig strategi og etablerer en faglig utdannings- og forskningsprofil med fokus på *bærekraft* og *sikkerhet*. Bærekraft er et begrep som i tillegg til «grønn utvikling og vekst» også inkluderer krav om en rettferdig, sikker og trygg sosial utvikling. På HiG er informasjonssikkerhet og pasientsikkerhet er derfor sentrale deler av en bærekraftig visjon. Høgskolen i Ålesund (HiÅ) har omfattende næringslivssamarbeid, forsknings- og innovasjonsaktivitet, mot *maritime* næringer. Maritim utdanning, forskning, innovasjon og kursvirksomhet er løftet fram som strategisk spiss i høgskolen sin målstruktur, og fungerer som en spydspiss også når det gjelder å løfte helsefag, teknologiske fag og marine fag tilsvarende.

For øvrig har vi etter utsendelse av styredokumentene i saken fått statistikk fra HiST som viser at vurderingen vi har gjort av institusjonen på styredokumentets side 13 (avsnittet *Vurderinger*) må endres betydelig. En korrekt oppsummering er at HiST har en vesentlig høyere gjennomføringsgrad både på bachelor- og masternivå enn snittet for høgskolene. F.eks. fullførte 58 % av bachelorstudentene tatt opp i 2010, sin grad på normert studietid, noe som er 16 % over landsgjennomsnittet. Tilsvarende for mastergrad: 67 % av mastergradsstudentene tatt opp i 2011 fullførte studiet i 2013, dvs. på normert studietid. Dette er nesten det dobbelte av gjennomsnittet for høgskolesektoren.

Vedlegg:

- Møtereferrat dekanmøtet 22.01.2015
- Møtereferrat SESAM 23.01.15
- Om inntakskvalitet og gjennomstrømming

Vedlegg

REFERAT FRA DEKANMØTE OM SAKS TORSDAG 22.1.15

Det var enighet blant dekanene om at rektor har lagt frem en godt balansert sak til styret. Momenter som kom fram i møtet for øvrig var:

Fordeler og ulemper ved de ulike alternativene

Noen av de momentene som i notatet trekkes frem som fordeler i alternativ B vil også være fordeler gitt alternativ C. Tilsvarende pekes det på at enkelte forhold som nå beskrives som ulemper ved C i realiteten også være det om man velger alternativ B.

Medvirkning og tempo i prosessen

Dette har gått fort, og derav har det blitt krevende å sikre tilstrekkelig med diskusjoner og god forankring under ledernivåene. Fakultetene har håndtert medvirkningsprosessen noe ulikt, slik at opplevelsen av travelhet og manglende forankring varierer.

Campus-saken

De politiske signalene vedrørende campus kommer ikke tydelig nok frem i saksfremlegget.

Den helsefaglige satsingen

Denne kan være truet dersom NTNU ikke fusjonerer med HiST.

Organisering og ledelse

Fremlegget underkommunerer de organisatoriske utfordringene ved fusjon – f. eks. hvor stor ledelsesoppmerksomhet dette vil kreve. Dette gjelder mest for alternativ C, men også for alternativ B. Begge vil være krevende å gjennomføre faglig og administrativt.

Innspillene fra fakultetene og Vitenskapsmuseet

Viktig å få bedre frem at fakultetene har gitt sine innspill dels ut fra et fakultetsståsted og dels ut fra tanker om hva som kan tjene NTNU som helhet. Dette siste kommer for dårlig frem i saksfremlegget.

NTNU's profil

Saksfremlegget kunne ha vært tydeligere på hva som er NTNUs profil og kunne tydeligere ha løftet en diskusjon om hvilken profil man ønsker for NTNU, og konsekvensene av de ulike alternativene.

Vedtaket: Fusjon eller intensjon om fusjon

Hva er det styret vedtar – en fusjon eller en intensjon om fusjon?

Inntakskvalitet – det bør tas inn i beslutningsunderlaget materiale som viser hvordan forskjellene ser ut – internt i hver institusjon.

Høyskoleoppdraget

Det er klare signaler fra politisk hold om at høyskoleoppdraget, som allerede er svekket, vil forsvinne. Hva slags innvirkning vil dette ha på NTNU sin fremtid?

Vedlegg

Referat fra SESAM-møte 23.1.2015 vedrørende SAKS

Foreningene tok opp en rekke problemstillinger. De stiller seg kollektivt bak de aller fleste av innspillene som kom fram i møtet.

Organisasjonsdirektøren orienterte om hovedpunktene i referatet fra dekanmøtet 22.1.2015.

Foreningene sluttet seg til merknadene fra dekanmøtet.

Prosesen

Foreningene mener at prosessen og saksfremstillingen har vært rimelig balansert. Rektor har vært åpen og har markert at alle parter skal ha kommet til orde før han konkluderer. De er mer kritisk til at prorektorene relativt tidlig flagget at de foretrakk en fusjon. Det har ført til at foreningene er blitt usikre på hvor ledelsen står.

Foreningene peker på at arbeidet har vært en modningsprosess som har økt innsikten i alternativene. De mener at pga. tidspres og kompleksitet har gjort det vanskelig å komme fram til klare standpunkt vedrørende de tre alternativene.

Hva besluttes i styremøtet?

Foreningene er opptatt av hvilken form styrevedtaket vil ha: hvor definitivt det vil være, hvor sterk forpliktelse vil ligge i vedtaket, er det mer enn en intensjon om fusjon? Det ble også stilt spørsmål om andre alternativer enn de tre utredede alternativene kan komme opp.

Økonomiske konsekvenser

Foreningene er opptatt av at institusjonene vil gå inn i en fusjon med ulike økonomiske betingelser. I dag har NTNU bedre økonomiske rammer enn eventuelle fusjonspartnere. Hvilke konsekvenser vil det ha for NTNUs virksomhet?

Arbeidsbetingelser

Ansatte ved NTNU og ved høgskolene har ulike arbeidsbetingelser når det gjelder tid avsatt til forskning. Her har NTNU-ansatte bedre betingelser enn ved høgskolene. Dessuten har ansatte ved NTNU mulighet for regelmessig forskningstermin, noe høgskoleansatte ikke har. På lang sikt vil det være vanskelig å opprettholde ulike arbeidsbetingelser, noe som kan redusere forskingsandelen NTNU-ansatte har i dag. Det kan også svekke rekrutteringen til institusjonen og redusere drivet i retning av kvalitet.

Kvalitet

I gjennomsnitt vil begge fusjonsalternativene senke kvaliteten. Det gjelder både vitenskapelige ansattes kvalifikasjoner og kvaliteten på studenter som blir tatt opp, noe som vil være en utfordring.

Plassering av personansvar

Foreningene legger stor vekt på at dersom alternativ C ble vedtatt, måtte det ved hver satellitt være en leder med personalansvar.

Manglende utredning om sentrale problemstillinger i forbindelse med gjennomføring

Foreningene mener at deler av oppdraget ikke er godt nok uredet i saksfremlegget. Det gjelder forhold som å rydde opp i svake miljøer, sanere studietilbud, skape robuste miljøer og geografisk konsentrasjon av fagtilbud.

Den organisatoriske kompleksiteten ved alternativene

Saksfremlegget underkommunerer den faglige og administrative kompleksiteten ved også å gjennomføre en fusjon mellom NTNU og HiST.

Nasjonal – regional profil

Foreningene er bekymret for at en fusjon med HiST vil gi det nye universitetet en regional profil. Dette anser de som uheldig.

Høgskoleoppdraget

Foreningene er opptatt av koblingen mellom høgskolene og lokalt arbeids- og næringsliv når det hevdes at høgskoleoppdraget over tid vil bli borte og høgskolene får universitetsstatus.

Vedlegg

Om inntakskvalitet og gjennomstrømming



23.1.2015
Opptakskrav ingeniø



23.1.2015 Kopi av
Inntakskvalitet.xlsx



23.1.2015
Primærsøkere per pl



23.1.2015
Gjennomstrømming