

NTNU
Norges teknisk-naturvitenskapelige
universitet
2001/189/011.1
13.12.2001 UD/BKR

PROTOKOLL

fra Kollegiets møte 12.12. 2001, kl. 10.00 – 16.30 og 13.12. 2001, kl. 10.00 – 14.00
Møtested: Styreverom 224, Hovedbygningen, Gløshaugen.

Til stede:

Kollegiet:

Rektor, professor Emil Spjøtvoll
Prorektor, professor Kathrine Skretting
Amanuensis Trond Andresen
Professor Mari-Ann Einarsrud
Førsteamanuensis Bente Rasmussen
Professor Kjell Mork
Avd.ing. Kjell Evjen
Avd.bibliotekar Kristin Grimstad
Student Janne Pedersen
Student Trine Viken Sumstad
Student Hans Bøhle Aarhus
Advokat Karl Glad
Adm.dir. Siri Beate Hatlen

Administrasjonen:

Universitetsdirektør Vigdis Moe Skarstein
Konsulent Beate K. Reinertsen

Dessuten møtte:

Ass. universitetsdirektør Peter Lykke	(K-sak 113, O-sak 24)
Organisasjonsutviklingsdirektør Trond Singsaas	(K-sakene 102 – 111, 117, O-sak 21)
Studiedirektør Jon Walstad	(K-sakene 112, 114, 116, 117, O-sakene 22 - 23)
Teknisk direktør Kjell Næsje	(K-sakene 114, 115)
Informasjonsdirektør Anne Katharine Dahl	(K-sakene 102 – 107, 114 - 117)
Fung. økonomidirektør Rolf Tørring	(K-sak 113 - 116)
Plan- og budsjettjef Einar Spjøtvoll	(K-sak 113 - 116)

Sakene ble behandlet i denne rekkefølge: Orienteringer, K-sakene 113, 102 – 111, O-sak 21, K-sakene 115, 114, 116, 112, O-sakene 22 – 24.

Til

K-sak 92/01 (14.11.01) Styre for Vitenskapsmuseet.

Janne Pedersen tok opp studentrepresentasjonen i VMs styre. Kollegiet er innforstått med at studentrepresentasjonen i VMs styre endres til 2 studenter.

**K-sak 102/01 Oppnevning av nasjonal komite innen medisin (bakteriologi).
Søknadsrunde 2001.**

Notat. U.off. § 6.4.

Vedtak:

Kollegiet oppnevner:

- Professor Nils Kåre Birkeland, Institutt for mikrobiologi, Universitetet i Bergen
- Professor Wenche Blix Gundersen, Avdeling for mikrobiologi, Rikshospitalet, Universitetet i Oslo
- Professor Kurt Nordstrøm, Biomedicum, Institutt for celle og molekylærbiologi, Uppsala Universitet, Uppsala, Sverige

som sakkyndige i nasjonal komité innen fagområdet medisin (bakteriologi).

Professor Johan A. Mæland, Institutt for laboratoriemedisin, DMF, NTNU oppnevnes som komitéens administrator.

**K-sak 103/01 Oppnevning av nasjonal komite innen medisin (pediatri).
Søknadsrunde 2001.**

Notat. U.off. § 6.4.

Vedtak:

Kollegiet oppnevner:

- Professor Kristina Bry, Division of Neonatology and Pulmonary Biology, TCHRF, Cincinnati, USA
- Professor Asbjørn Langslet, Barneavdelingen, Ullevål sykehus
- Professor Bjørn Hagen, Gynekologisk avdeling, Institutt for kvinne- og barnesykdommer, Det medisinske fakultet, NTNU

som sakkyndige i nasjonal komité innen fagområdet medisin (pediatri).

Professor Bjørn Hagen, DMF, NTNU oppnevnes som komitéens administrator.

**K-sak 104/01 Oppnevning av nasjonal komite innen fagområdet musikkvitenskap.
Søknadsrunde 2001.
Notat. U.off. § 6.4.**

Vedtak:

Kollegiet oppnevner

Professor Alf Bjørnberg, Inst. for Musikkvitenskap, Gøteborgs Universitet
Professor K. Olle Edström, Inst. for Musikkvitenskap, Gøteborgs Universitet
Professor Leif Jonsson, Musikkvitenskapelig institutt, NTNU

som sakkyndige i nasjonal komite innen fagområdet musikkvitenskap.

Professor Leif Jonsson oppnevnes som komiteens administrator.

**K-sak 105/01 Oppnevning av nasjonal komite innen fagområdet fransk språk.
Søknadsrunde 2001.
Notat. U.off. § 6.4.**

Vedtak:

Kollegiet oppnevner

Professor Reidar Veland, Romansk institutt, Universitetet i Bergen
Professor Inger Enkvist, Romanska institutionen, Lunds Universitet
Professor Lita Lundquist, Institut for Fransk, Italiensk, Russisk, Spansk og Tysk,
Handelshøjskolen i København

som sakkyndige i nasjonal komite innen fagområdet fransk språk.

Professor Reidar Veland oppnevnes som komiteens administrator.

**K-sak 106/01 Institusjonsevaluering av NTNU. Selvevalueringsrapport.
Notat.**

Vedtak:

Kollegiet viser til det framlagte utkastet til selvevalueringsrapport utarbeidet i forbindelse med institusjonsevalueringa av NTNU, og ber styringsgruppa for institusjonsevalueringa ferdigstille rapporten på bakgrunn av de synspunkter som framkom i møtet.

K-sak 107/01 Evaluering av ORGUT-prosjektet.

Notat.

Vedtak:

Evalueringen av ORGUT-prosjektet tas til etterretning. Kollegiet legger til grunn at administrasjonen vil videreføre arbeidet på viktige forbedringsområder som beskrevet i rapporten.

Vedtatt mot 1 stemme (Andresen).

Stemmeforklaring fra Trond Andresen:

”Jeg henviser til den prinsipielle kritikk som jeg ved mange anledninger har fremmet mot det universitetspolitiske grunnsyn som preger ORGUT-prosjektet: En rask bevegelse vekk fra universitetstradisjon med autonome enheter, valgte ledere, kollegial styring - og over mot samme type autoritære strukturer som gjelder i det private næringsliv.”

K-sak 108/01 Fakultetstruktur - Program for lærerutdanning og Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse.

Notat.

Vedtak:

1. Tilsettingsutvalget for Program for lærerutdanning legges ned med virkning fra 01.01.02. Utvalgets ansvar og oppgaver legges til styret for Program for lærerutdanning og styret for Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse i henhold til gjeldende Tilsettingsreglement.

2. Styret ved Program for lærerutdanning gis myndighet til å fastsette betenkning og utlysning for faglige mellomstillinger.

3. Kollegiet tar vedtak i SVT-sak 727/01 fra fakultetsstyret ved Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse og i sak 39/01 fra styret for Program for lærerutdanning til orientering, men Kollegiet ber SVT-fakultetet foreta en nærmere vurdering av hvordan den organisatoriske innplassering av PLU i SVT-fakultetet kan sikre at PLUs tverrfakultære oppgaver videreføres og styrkes, og hvordan disse oppgaver kan knyttes til fakultetet på ledelsesnivå.

Enstemmig vedtatt.

K-sak 109/01 Høringsuttalelse til forslag til endringer i Lov om universiteter og høyskoler.

Notat.

Vedtak:

Rektor gis fullmakt til å utforme en endelig uttalelse i lys av diskusjonen og de avstemminger som ble gjort i Kollegiet.

Uttalelsen får etter redigering følgende ordlyd:

ENDRING I LOV OM UNIVERSITETER OG HØGSKOLER:

HØRINGSUTTALELSE FRA NORGES TEKNISK-NATURVITENSKAPELIGE UNIVERSITET

Innledning

Forslaget til endringer i lov om universitetet og høyskoler er som kjent resultat av et langsiktig arbeid som startet opp med Mjøsutvalgets innstilling (NOU 2000:14) Frihet under ansvar, og fortsatte med St. meld. 27 (2000-2001) Gjør din plikt – krev din rett og Stortingets behandling av meldingen. Fra NTNUs side har det parallelt vært ført diskusjoner om de fleste prinsipielle spørsmål som har vært reist i dette utredningsarbeidet, noe som først og fremst kommer til uttrykk gjennom høringsuttalelsen til Mjøsutvalgets innstilling. Fra Kollegiets side har St.meld. 27 også vært tatt opp til drøfting, uten at det ble konkludert i form av noen stillingstaken til de aktuelle problemstillingene.

Den sentrale konklusjonen i NTNUs høringsuttalelse om Mjøsutvalgets innstilling er denne:

”Ut fra en sammenfallende analyse støtter derfor NTNU Mjøsutvalgets forslag om at de høgre utdanningsinstitusjonene bør få en større grad av frihet, slik at de selv kan velge løsninger og sette i verk tiltak som fremmer kvalitet i utdanning og forskning”.

Og videre heter det i høringsuttalelsen: ”...universitetene må gis vesentlig større frihet til selvstyre, spesielt innen økonomiske, strategiske og markedsmessige områder.”

På denne bakgrunnen vil NTNU vurdere det framlagte lovforslaget. Prinsippet om å gi institusjonene i universitets- og høyskolesektoren større frihet til selv å organisere sin virksomhet og til å fatte beslutninger på viktige områder, følges opp i stor grad. Men dette er ikke gjort på en konsekvent måte; på noen områder preges lovforslaget av en detaljeringsgrad som er vanskelig å forstå sett i lys av ønsket om økt institusjonell frihet. Dette gjelder særlig for bestemmelser om styring og om organisering av oppgaver.

Det lovutkastet som nå foreligger har sitt grunnlag i politiske forhandlinger og vedtak fattet av Stortinget. En rekke problemstillinger fra tidligere faser i debatten anses derfor som avklart, og NTNU vil i sin høringsuttalelse primært uttale seg om lovforslaget har fått en adekvat form og innhold på grunnlag av Stortingets behandling av St. meld. 27. Uttalelsen tar

ikke opp spesifikke forhold som er uttrykt gjennom departementets *kommentarer* til lovforslaget ut over det som har direkte betydning for selve forslaget til lovtekst.

Viktige sider ved lovforslaget

Lovforslaget imøtekommer det overordnede synspunktet om økt institusjonell frihet først og fremst gjennom å fastslå styrets myndighet til å fastsette virksomhetens interne organisering (§ 4, 4). Dette er et vesentlig prinsipp for at universitetene skal kunne forvalte egne ressurser optimalt i forhold til framtidige utfordringer. Det er viktig at dette prinsipielle utgangspunktet også gjennomsyrrer andre deler av lovforslaget.

Institusjonenes økte frihetsgrad kommer også til uttrykk ved at institusjonene gis større myndighet til å regulere adgangen til det enkelte studium (§ 39). Tilsvarende gjelder det for universitetenes økte muligheter til selv å bestemme dette institusjonens fagtilbud (§ 46). I tillegg kommer den myndigheten institusjonene får til å fastsette hvordan den eksterne evalueringen av studentenes kunnskaper og ferdigheter kan gjennomføres (§ 50). Oppmykningen av kravet om ekstern sensor kan for eksempel gi kostnadmessige gevinster uten at kvalitetssikringen svekkes. Alle de ovennevnte forholdene er viktige deler av den frihetsgraden universitetet ønsker, og som nå imøtekommes i det framlagte lovforslaget.

Universitetets økte ansvar for egen virksomhet kommer til uttrykk på en annen måte i de foreslåtte bestemmelsene for etter- og videreutdanning (§ 2, 6). Det er en viktig presisering av universitetenes hovedansvar for dette området som her er foretatt, og som ikke må modifiseres gjennom å fordele dette ansvaret også på andre aktører som for eksempel interesseorganisasjoner.

Ett nytt moment i forslaget til ny lov er forslaget til § 44 Læringsmiljø. NTNU er positive til at man gjennom dette sikrer studentenes læringsmiljø og stadfester institusjonenes ansvar. Det forutsettes at institusjonene får ressurser som gjør det mulig å følge opp denne paragrafen slik det forutsettes i lovutkastet.

Akkreditering og evaluering

Fra NTNUs side har det tidligere vært pekt på at et eget organ for akkreditering og evaluering, dersom et slikt organ skulle bli opprettet, måtte sikres forvaltningsmessig uavhengighet. Det ble i vår høringsuttalelse til Mjøsutvalgets innstilling foreslått at et organ for akkreditering og evaluering kunne være knyttet til Universitets- og høyskolerådet. I departementets lovforslag imøtekommes det prinsipielle synspunktet om organets uavhengige stilling, i samsvar med NTNUs syn.

Forslag til endringer av lovendringsforslaget

Noen av forslagene til endringer i loven følger ikke opp intensjoner og realiteter i Stortingets behandling av St. meld. 27 på en like tilfredsstillende måte. Delvis gjelder dette den økte friheten som universitetene er forutsatt å skulle få, og delvis er de foreliggende forslagene gitt en form og et innhold som ikke gir nødvendige avklaringer på styringsmessige forhold ved institusjonene.

Valgreglement

Departementet gir uttrykk for et særskilt ønske om å få nærmere synspunkter fra høringsinstansene om det er nødvendig med et nasjonalt valgreglement, eller om dette kan fastsettes av institusjonens styre (§ 10). Det følger av det prinsipielle utgangspunktet som NTNU har i forhold til endringer i loven at det siste alternativet anbefales. Det er vanskelig å se sterke argumenter for at departementet her skal gi nasjonale regler, sett opp mot den frihetsgraden institusjonene er gitt i sin alminnelighet til å avgjøre sin interne organisering.

Ledelse og ansvar

I lovforslaget tas det utgangspunkt i at det nå skal etableres en ordning med én styringslinje ved institusjonen, i motsetning til dagens ordning med én faglig og én administrativ linje. Dette følges opp i lovforslaget med å avvikle den administrative styringslinjen. Men lovforslaget skaper derved i sin konsekvens styringsmessige uklarheter (§ 15). Det ansvar som foreslås tillagt universitetsdirektøren som leder for den sentrale administrasjonen er for så vidt klart nok. Men det foretas ikke tilsvarende og tilstrekkelig avgrensning av universitetsdirektørens ansvar i forhold til de øvrige nivåer, avdeling og grunnenhet. Det heter at "direktøren er også, personlig eller ved en av sine underordnede, sekretær for de øvrige styringsorganer ved institusjonen" (§ 15, 2). Dersom dette skal forstås slik at direktøren her gis ansvar for sekretærfunksjoner også på avdelings- og grunnenhetsnivå, vil konsekvensen være at det etableres en administrativ styringslinje fra direktør til avdeling og grunnenhet i hvert fall hva angår ressursbruk for å ivareta de nevnte funksjonene. I det inngår at direktøren gis ansvar for iverksetting av vedtak i institusjonens styringsorganer med tilsvarende ansvar for disponering av ressurser og eiendom (§15, 3). Dette gir direktøren et betydelig ansvar for oppgaver på avdelings- og grunnenhetsnivå, uten at det gis tilsvarende myndighet til å ivareta dette ansvaret, i og med at det ikke foreligger en styringslinje fra direktør til avdeling og videre utover i organisasjonen.

Problemstillingen forsterkes ved at direktøren tillegges ansvaret for institusjonens samlede økonomi- og formuesforvaltning. Dette ansvaret er også tillagt direktøren i nåværende lovbestemmelser. Men nåværende lov gir direktøren tilsvarende myndighet, slik at ansvaret kan utøves. Det framlagte lovforslaget endrer dette, i den forstand at ansvaret beholdes men myndigheten tas bort i og med at den administrative styringslinjen oppheves.

Prinsipielt mener NTNU at det må være styret som gis fullt og helt ansvar for virksomheten, og at direktørens ansvar og myndighet må ha sitt grunnlag i delegasjon gitt av styret. Samtidig er det NTNUs oppfatning at det er nødvendig å opprettholde et skille mellom faglig og administrativ ledelse på øverste nivå. En rektor som øverste administrative leder vil ikke kunne fungere som styreleder. Direktørens myndighet og stillingens overordnede administrative ansvar for hele institusjonen må synliggjøres. Dette vil også være en viktig avklaring i forhold til lederstillinger på lavere nivåer. NTNU går derfor inn for at rektor og direktørs rolle i nåværende lov videreføres.

Utlysning og tilsetting av stillinger

NTNU mener at styret skal avgjøre om leder av avdeling og grunnenhet skal velges eller tilsettes. Det må gis adgang for styret til å foreta tilsetting etter intern utlysning.

Departementet spør høringsinstansene særskilt om det bør gis adgang til kallelse ved tilsetting av leder for avdeling eller grunnenhet, dvs. om det kan foretas tilsetting uten kunngjøring. NTNU finner det prinsipielt riktig at institusjonens styre gis slik adgang.

Når det gjelder tilsetting i undervisnings- og forskerstillinger velger departementet i sitt forslag å avgrense den delegasjonsadgangen som styret ellers er gitt i en rekke sammenhenger (§ 30). Det er styret selv som skal tilsette i professorstillinger, og dersom dette ønskes delegert beskrives en detaljert ordning med et eget tilsettingsutvalg. Ettersom flere av universitetene har en forsøksordning med delegasjon av professortilsettinger til fakultetsnivå, og for NTNU sitt vedkommende med et foreløpig resultat som tilsier en fortsettelse av ordningen, er det forbausende at departementet her skisserer en helt egen og begrensende delegasjonsadgang. Dette strider også mot det grunnprinsippet som lovendringen ellers bygger på om å gi institusjonene større adgang til selv å organisere sitt arbeid, og selv gi adgang til større delegasjon til andre nivåer ved institusjonen.

NTNU foreslår at styret gis generell adgang til delegasjon av sin myndighet ved tilsetting i undervisnings- og forskerstillinger. Dette bør også gjelde for tilsetting av avdelingsleder og instituttleder, der det i lovforslaget settes en avgrensning av delegasjonsretten (§ 30a, 2).

Andre forhold

Klagenemnd: I lovforslaget (§25) tas bort adgangen til å oppnevne varamedlem for nemndas leder. Dette vil i praksis kunne virke hemmende på nemndas arbeid i forhold til saksbehandlingstid. I tråd med den generelle tilnæringsmåten om større institusjonell frihet, foreslås det at institusjonen selv avgjør om det skal oppnevnes varamedlem for leder.

Utestenging: Det foreslås mulighet for utestenging fra klinisk undervisning eller praksisopplæring grunnet straffbare forhold (§42 a). Denne bestemmelsen bør også omfatte studenter med alvorlige rusproblemer eller alvorlig sinnslidelse.

Sensurering: Ved ny sensurering kreves det i henhold til lovforslaget at det benyttes minst to nye sensorer, hvorav minst en ekstern. For å sikre mest mulig rettferdig vurdering av klagerens besvarelse i forhold til andre besvarelser, bør lovteksten ikke hindre at også en av de opprinnelige sensorer kan delta ved ny sensurering.”

Avstemming:

Trine Viken Sumstad foreslo følgende nye avsnitt før ”Akkreditering og evaluering”:

”Læringsmiljø

Et nytt moment i forslaget til ny lov, er forslaget til § 44 Læringsmiljø. NTNU er positiv til at man gjennom dette sikrer studentenes læringsmiljø og stadfester institusjonenes ansvar.

Man forutsetter at institusjonene får ressurser som gjør det mulig å følge opp denne paragrafen slik det forutsettes i lovutkastet.”

Enstemmig vedtatt.

Trond Andresen foreslo følgende tilføyelse under kapitlet ”Utlysning og tilsetting av stillinger” (lovens § 30):

”Styret avgjør om leder av avdeling/grunnenhet skal velges eller tilsettes.”

For: Skretting, Evjen, Rasmussen, Andresen, Hatlen, Mork, Grimstad
Mot: Spjøtvoll, Sumstad, Aarhus, Pedersen, Glad, Einarsrud

Forslag fra Rektor under samme avsnitt:

”Det må gis adgang for styret til å foreta intern utlysning og tilsetting.”

Enstemmig vedtatt.

Forslag fra Trine Viken Sumstad om å stryke avsnittet om ”Læringsmiljø”

For: Sumstad, Aarhus, Pedersen, Hatlen, Mork, Evjen, Rasmussen, Glad
Mot: Spjøtvoll, Skretting, Einarsrud, Grimstad

K-sak 110/01 Framtidig organisering av virksomheten ved dagens Program for idrettsvitenskap.

Notat.

Vedtak:

Kollegiet tar redegjørelse fra Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse om erfaringer med organiseringen av Program for idrettsvitenskap til etterretning.

Kollegiet vedtar at nåværende organisering i et Program for idrettsvitenskap forlenges ut 2002.

K-sak 111/01 Handlingsplan for likestilling 2001 - 2003.

Notat.

Vedtak:

Kollegiet vedtar som mål for likestilling for perioden 2002 – 2003:

NTNU skal søke å oppnå en jevnere fordeling av kvinner og menn

- *blant vitenskapelige ansatte*
- *innen alle studieområder*
- *i lederstillinger.*

NTNU skal være et likestilt universitet der kvinner og menn har like arbeidsbetingelser og like muligheter til medbestemmelse og innflytelse i alle deler av organisasjonen.

Det prioriteres slike tiltak i perioden:

- *Øremerking av professorater for kvinner*
- *Øremerking av post.doc.stillinger for kvinner*
- *Kvalifiseringsstipend for kvinnelige førsteamanuenser*
- *Kvalifiseringsprogrammer for ansatte i rekrutterings,- forsker- og undervisningsstillinger*
- *Prosjekter for å fremme kvinners valg og gjennomføring av mannsdominerte studier*

Det foretas vurderinger av om tiltak i noen grad kan konsentreres til nærmere definerte miljøer, og at en også skaffer kunnskap om effekten av ulike tiltak.

Enstemmig vedtatt.

Stemmeforklaring fra Trond Andresen:

”Jeg støtter absolutt øremerking av professorater for kvinner, men gjør oppmerksom på at dette er et klart brudd med EUs likestillingsdirektiv, som Norge forpliktet seg på da landet sluttet seg til EØS-avtalen. Men, som EØS-motstander er jeg gjerne med på dette ”lovstridige” vedtaket.”

K-sak 112/01 Markedsplan for studentrekruttering ved NTNU 2002.

Notat.

Vedtak:

Kollegiet slutter seg til de foreslåtte endringer og justeringer vedrørende markedsarbeidet ved NTNU for 2002.

Vedtatt mot 1 stemme (Andresen).

Stemmeforklaring fra Trond Andresen:

”Jeg mener det er betydelige mangler ved ”Markedsplan for studentrekruttering”. Den burde tatt opp problematisering og tiltak rundt det faktum at siv.ing.-studiet drukner i generelle og pop-kulturelle markedsføringer av NTNU som helhet. For å få opp kvaliteten på søkerne til siv.ing., og på litt lengre sikt søkerantallet, burde man i større grad vektlegge det spennende og krevene med siv.ing.-studiet. Dermed ville man fått et utvalg søkere som er genuint interesserte i matematikk, naturvitenskap, teknologi - og færre av slike som begynner fordi de tror det er ”kult” eller lignende. Det bør være en målsetting å komme tilbake til en rekrutteringssituasjon hvor siv.ing.-studiet blir mer sjølrekrutterende p.g.a. studiets faglige utfordringer og belønninger, slik medisin er. Bevissthet om dette mangler i notatet i saken. I stedet satser man ensidig på det man håper er ungdommers språk.”

K-sak 113/01 Bruk av inntektsfordelingsmodell for år 2002.

Notat.

Vedtak:

Bevilgningen fra KUF er gjennom de senere år fordelt med 15 % etter resultat og 85 % til basisbevilgning basert på historiske data. Kollegiet ønsker en fordeling som bedre gjenspeiler planlagt aktivitet i det kommende året og er bygd opp på en måte som gir muligheten til å styre tildelingen av midler i ønsket retning. Selv om deler av den fremlagte inntektsfordelingsmodellen (IFM) er beheftet med usikkerhet i datagrunnlaget, anser Kollegiet arbeidet for å være kommet tilstrekkelig langt til at IFM vil danne et bedre utgangspunkt for fordeling av bevilgningen for 2002 enn hva eksisterende modell vil gi.

Kollegiet viser til universitetsdirektørens notat av 5.12.01 og gir sin tilslutning til at bevilgningen for 2002 fordeles etter de anbefalinger som fremgår av notatet. Herunder slutter Kollegiet seg til at det ut fra en konkret vurdering av de særlige behov som er tilstede i GP, Marin, Institutt for Fysikk og deler av KB bevilges særskilte midler.

Den endelige fordelingen av bevilgningen fra KUF beregnes og fastsettes i egen sak.

Kollegiet ber om at det gjennom 2002 arbeides videre med de enkelte elementer i modellen og at kollegiet holdes orientert om arbeidet. Evaluering av modellen og anbefalinger om tilpasninger presenteres for Kollegiet senest i augustmøtet 2002.

Avstemminger:

Det ble stemt over forslag fra Bente Rasmussen om å benytte 0,3 som vektning på høyere grad HF.

For: Spjøtvoll, Skretting, Grimstad, Rasmussen, Pedersen, Aarhus, Sumstad
Mot: Evjen, Glad, Andresen, Einarsrud, Mork, Hatlen

Det ble stemt over forslag fra Bente Rasmussen om at de 15 mill. kr. som skal gå til de allmennvitenskapelige studier baseres kun på kriterier for lavere grad.

Forslaget falt idet det fikk 2 stemmer (Rasmussen, Skretting)

Protokolltilførsel fra Mork, Evjen, Andresen, Einarsrud:

”Inntektsfordelingsmodellen er ennå ikke utviklet langt nok til å danne et tilfredsstillende grunnlag for NTNUs fordeling. Det mangler bl.a. en kritisk vurdering av dagens undervisningsopplegg, og det skiller ikke godt nok mellom billig og kostbar undervisning og forskning.

Vi vil likevel stemme for at modellen med de foreslåtte modifikasjoner blir brukt ved årets fordeling, fordi den hittil brukte modellen har vært dårlig begrunnet.”

Protokolltilførsel fra Bente Rasmussen:

”Jeg foreslo at siv.ing.-studiet ikke skulle få økt sine vektor generelt med 20 %, subsidiært at en slik økning bare skulle gjelde lavere grad med begrunnelsen om at siv.ing.-studiene foreleser dobbelt så mye pr vektall som frie studier. Dette bryter etter min mening med prinsippene i arbeidet hittil. Dette forslaget ble det prøvotert om, og det fikk liten tilslutning siden studentene støttet forslaget om å godta lavere antall studenter på hovedfagsemner (0,3 i stedet for 0,8). Dette forslaget fikk flertall i Kollegiet.”

K-sak 114/01 Statsbudsjettet for 2003 - satsingsforslag utenfor rammen og byggetiltak.
Notat.

Vedtak:

Kollegiet viser til notat fra universitetsdirektøren av 05.12.01 og vedtar å fremme følgende satsingsforslag utenfor rammen og byggetiltak:

1. Satsingsforslag

Nr	Tekst	Budsjett (mill kr)		
		2003	2004	2005
1	Innføring av kvalitetsreformen	70,0	100,0	100,0
2	Inventar og utstyr til NTNU-delen av RiT 2000	5,0	30,0	80,0
3	Økt kapasitet innen IKT i sivilingeniørstudiet	20,0	20,0	20,0

Det forutsettes at de øremerkede bevilgningene til NTNU i statsbudsjettet for 2002 videreføres innenfor rammen. Det forutsettes videre at bevilgninger til nye stipendiat- og postdoktorstillinger kommer i tillegg.

2. Byggetiltak

Pr	Prosjekt	Brutto m2	Kostn. oversl.	Budsjett (mill kr)		
				2003	2004	2005
1	Restprosjekter tilknyttet Realfagprosjektet - restbevilgning samt inventar og utstyr			57,0		
2	Bibliotek Dragvoll*	17 000	255,0	20,0	115,0	120,0
3	Bibliotek Gløshaugen*	25 000	300,0		10,0	38,0

* Begge disse prosjektene er basert på utredninger og kostnadsoverslag fra 1991.

K-sak 115/01 Bevilgning for 2002 - fordeling.
Notat.

Vedtak:

Kollegiet viser til notat fra universitetsdirektøren datert 05.12.01 om fordeling av bevilgninger for budsjettåret 2002 og vedtar:

1. Bevilgningsramme og hovedfordeling

- 1.1 Rammen for fordeling av bevilgninger for budsjettåret 2001 settes til 2 011,9 mill kr. Dette omfatter netto bevilgning til NTNU iht St prp nr 1 (2001-2002).
- 1.2 Bevilgningsrammen fordeles på følgende hovedposter (beløp i 1000 kr):

1. Bevilgning til ordinær drift:	
- Fakultetene, VM, PLU og UBiT	1 296 371
- Bevilgning til dekning av internleie	313 000
- Sentraladm., Kollegiet/stud. organ	135 700
2. Bevilgning til fellestiltak	80 040
3. Bevilgning til strategi- og omstillingsprosjekter	186 800
SUM	2 011 911

- 2.0 Rammebevilgning til drift av fakultetene, VM, PLU og UBIT (beløp i 1000 kr):

IVT-fakultetet	230 132
NT-fakultetet	187 144
IME-fakultetet	205 265
AB-fakultetet	43 746
DMF	167 793
HF-fakultetet	124 975
SVT-fakultetet	201 023
Vitenskapsmuseet	37 282
Universitetsbiblioteket	90 600
Noturavsetn. og annet ufordelt ¹⁾	8 410
	1 296 370

¹⁾Notur 2 mill, Mva komp 5,8 mill og ufordelt reserve 0,6 mill kr.

- 2.1 Bevilgning til dekning av internhusleie, inngår i rammen til Teknisk avd. (beløp i 1000 kr)

IVT-fakultetet	60 480
NT-fakultetet	57 410
IME-fakultetet	30 780
AB-fakultetet	9040
DMF	11 020
HF	12 560
SVT-fakultetet	19 930
Vitenskapsmuseet	12 940
Universitetsbiblioteket (UBiT)	19 760
Dekkes av sentral bevilgning	79 080
Sum	313 000

3.0 Bevilgning til drift av sentraladministrasjonen, Kollegiet og studentorganene (beløp i 1000 kr)

Sentraladministrasjonen	127 500
Kollegiet	5 500
Studentorg.	2 700
Sum	135 700

4.0 Det bevilges 80,040 mill kr til fellestiltak som fordeles slik (tall i 1000 kr):

Studietiltak	8 270
Formidling, profilering, informasjon	2 100
Personaltiltak	14 880
IKT-tiltak	13 250
Studentaktiviteter	5 150
Annet	36 390
Sum	80 040

5.0 Bevilgning til strategi og omstillingstiltak

<u>Strategiske forskningsstillinger</u>		
-Stipendiater	¹⁾ 49 400	
-Post doktorer	24 000	
-Kvinnelige professorer	3 600	77 000
<u>Strategi og omstillingsprosjekter</u>		
-Etter strategier S1..S5 (inkl kval.reform)	66 200	
-Vit.utstyr	31 000	
-Strategiske forskningsmidler	12 600	109 800
		186 800

¹⁾ I tillegg er 16,6 mill kr til 46 stipendiater budsjettert ved fakultetene. Disse vil bli flyttet til strategisk forskningsstillinger når oversikten over disse er klar

Avstemminger:

Mari-Ann Einarsrud foreslo å øke tildelingen til NT-fakultetet under posten særskilt bevilgning med 3 mill. kr. (mot å redusere tilsvarende).

Forslaget falt idet det fikk 5 stemmer (Einarsrud, Evjen, Mork, Grimstad, Pedersen)

K-sak 116/01 Strategi og omstillingsmidler 2001 - status mht anvendelse.

Notat.

Vedtak:

Saken tas til orientering. Kollegiet ber Universitetsdirektøren sikre kunnskap om rutiner for rapportering, herunder oppfølging av det enkelte prosjekts innhold og framdrift.

K-sak 117/01 Navn på de nye fakultetene.

Kfr. Kollegiets vedtak i K-sak 94/01 (14.11.01.)

Notat fra Rektor 03.12.01

Det ble stemt over om saken skulle gjenopptas til ny behandling. Vedtatt med 9 mot 4 stemmer.

For: Spjøtvoll, Sumstad, Aarhus, Pedersen, Hatlen, Mork, Glad, Grimstad, Einarsrud

Mot: Skretting, Andresen, Rasmussen, Evjen

Vedtak:

Kollegiet viser til sitt vedtak i K-sak 94/01 og endrer to fakultetsnavn til følgende:

Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse

Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektroteknikk

Avstemminger:

Det ble stemt over navnet ”Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse”

Vedtatt mot 1 stemme (Rasmussen)

Det ble stemt over navnet ”Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektroteknikk”

Vedtatt mot 1 stemme (Spjøtvoll)

Spjøtvoll stemte for at navnet skal være ”Fakultet for informasjons-, kommunikasjonsteknologi og matematikk”.

Protokolltilførsel fra Skretting, Grimstad, Rasmussen, Pedersen, Aarhus, Sumstad:

”Vår stemmegiving i denne saken er foretatt ut fra en pragmatisk vurdering av situasjonen på NTNU etter fakultetsomleggingen, ikke ut fra en positiv vurdering av verken enkeltnavn eller den totale løsningen. Navnene Kollegiet har vedtatt er unødvendig lange og tungvinte, ettersom universitetsnavnet allerede angir hovedinnretningen på universitetets faglige virksomhet. Av hensyn til helhet og sammenheng burde alle navnene hatt ”Fakultet for ...” som første ledd, i tråd med studentenes forslag fra Kollegiemøtet 14.11.01.

Orienteringssaker:

O-sak 21/01 Videreføring av NTNUs program for tverrfaglig forskning.

Notat.

O-sak 22/01 Samarbeidsavtale mellom Studentsamskipnaden i Trondheim (SiT) og Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU) om ORIGO karriere- og veiledningscenter.

Notat.

O-sak 23/01 Evalueringsrapport fra Programstyret for Examen philosophicum om fagutviklingsprosessen ved ex.phil. modul 1 og ex.phil. modul 2 samt om framtidige planer.

Notat.

O-sak 24/01 Kollegievalgene 2001 - rapport.

Notat.

Eventuelt.

Referatsaker:

Ref-sak 52/01 Notat av 29.11.01 vedr. oppfølging av K-sak 76/01 om Internasjonal strategi.

Ref-sak 53/01 Referat fra møte 19.11.01 i Den sentrale klagenemnd.

Ref-sak 54/01 Referat fra møte 08.11.01 i Gradsutvalget for sivilingeniørutdanningen (GUS).

Ref-sak 55/01 Referat fra møte 18.06.01 i Gradsutvalget for cand.-scient.-utdanningen (GRUCS).

Ref-sak 56/01 Referat fra møte 22.11.01 i Gradsutvalget for sivilingeniørutdanningen (GUS).

Ref-sak 57/01 Brev av 07.12.01 fra KUF vedr. Avvikling av Kollegierådet ved NTNU.

* * * * *

Neste møte

Neste møte i Kollegiet er berammet til torsdag 24. januar 2002.

* * * * *

