

Masteroppgåve kulturminneforvaltning – karakterskildringar

(etter behandling i programråd 14.3.2023)

A – Framragande

- Problemstillinga er klart formulert og mykje godt operasjonalisert
- Avgrensing av oppgåva er klar og mykje godt grunnitt
- Oppgåva har eit klart teoretisk utgangspunkt
- Metodebruken er godt grunnitt og gjennomført med kritisk refleksjon
- Teori og empiri er godt integrert i drøftingane
- Oppgåva demonstrerer eit avklart forhold til kulturminnefeltet
- Oppgåva inneheld originale bidrag til fagfeltet
- Undersøkinga har klar relevans for praksisfeltet
- Oppgåva er logisk oppbygd og har god struktur
- Referansebruk, språkføring og teiknsetting er sikker og presis

B – Mykje god

- Problemstillinga er godt formulert og godt operasjonalisert
- Avgrensing av oppgåva er god og godt grunnitt
- Oppgåva presenterer eit relevant teorigrunnlag med kritisk refleksjon
- Metodebruken er grunnitt og godt gjennomført med kritisk refleksjon
- Teori og empiri er integrert i drøftingane
- Oppgåva viser mykje god kjennskap til feltet som skal drøftast
- Oppgåva har ein viss originalitet
- Undersøkinga har relevans for praksisfeltet
- Framstillinga er ryddig
- Referansebruk, språkføring og teiknsetting er god

C – God

- Problemstillinga er relativt presist formulert
- Avgrensing av oppgåva er mindre klar
- Oppgåva presenterer eit teorigrunnlag, men med mindre kritisk refleksjon
- Metodebruken er tilfredsstillande, men med mindre kritisk refleksjon
- Teori og empiri er mindre godt integrert i drøftingane
- Oppgåva demonstrerer akseptabel fagkunnskap
- Oppgåva er mindre original
- Undersøkinga har relevans for praksisfeltet
- Framstillinga er relativt stødig og ryddig
- Referansebruk, språkføring og teiknsetting er tilfredsstillande

D – Nokså god

- Problemstillinga er mindre presist formulert
- Avgrensing av oppgåva er uklar
- Teorigrunnlaget er uklart og med lite kritisk refleksjon
- Metodebruken er uklar og med lite kritisk refleksjon
- Oppgåva oppfyller berre beskjedne krav til sjølvstendig drøfting
- Oppgåva viser ein viss kjennskap til og refleksjon over problem i praksisfeltet
- Oppgåva inneheld ikkje originale bidrag
- Undersøkinga har ein viss relevans for praksisfeltet
- Framstillinga er mindre ryddig
- Referansebruk, språkføring og teiknsetting er mindre tilfredsstillande

E – Tilstrekkelig

- Oppgåva har vesentlige manglar med omsyn til problemformulering
- Tilskjering av oppgåva har også vesentlige manglar
- Teorigrunnlaget er uklart og manglar kritisk refleksjon
- Metodebruken er uklar og manglar kritisk refleksjon
- Oppgåva viser svikt i handsaming av empirien
- Oppgåva viser eit minimum av kjennskap til praksisfeltet
- Oppgåva inneheld ikkje originale bidrag
- Undersøkinga betyr eit visst minimumsgrunnlag for arbeid i praksisfeltet
- Framstillinga er uklar og manglar systematikk
- Referansebruk, språkføring og teiknsetting er mindre tilfredsstillande

F – Ikkje stått

- Oppgåva viser alvorlige manglar ved problemformulering, tilskjering, teori- og metodebruk, analyse og drøfting, struktur, referansebruk og språkføring. Ho demonstrerer at kandidaten ikkje tilfredsstillar eit minimumskrav for arbeid i praksisfeltet og er uakseptabel som eksamensarbeid.