
Notat

Til: NTNU

Kopi til: Ida Munkeby, Helge Klungland

Fra: Viserektor Jørn Wroldsen

Signatur: JW

Ny organisering av fakulteter – forslag til instituttstruktur fra NTNU i Gjøvik

Bakgrunn

Viserektor ved NTNU i Gjøvik fikk 15. februar i oppdrag å utarbeide «forslag til organisering av faglige virksomhet i stedlige institutter, og fagseksjoner under institutter som er lokalisert i Trondheim. Der det er hensiktsmessig skal det også foreslås organisering av enheter på nivå under institutter (4. nivå). Det skal fortrinnsvis legges fram alternative forslag, og navn på foreslåtte institutter».

Siden fakultetene har fått i oppdrag å utarbeide forslag til instituttstruktur basert på styrets vedtak i S-sak 3/2016, og rektors vedtak i hht. til fullmakt, anser vi dette også å gjelde for vårt forslag.

Innspillene til dette notatet (se vedlegg 1 - 3) kommer fra fagavdelingene under dekanenes ledelse. Saken har også blitt tatt opp jevnlig på ledermøter på Gjøvik. Avdelingenes innspill vedlegges i sin helhet.

Arbeidsgruppen på Gjøvik (oppnevnt 22/2), har fått presentert skisser underveis, og det er konferert med rektors observatører for å avklare forventninger og rammer til oppdraget. Dette notatet representerer arbeidsgruppens samlede oppsummering og drøfting.

Arbeidsgruppen har bestått av: Jørn Wroldsen (leder), Torbjørn Skogsrød (dekan TØL), Nils Kalstad Svendsen (dekan AIMT), Heidi Vifladt (dekan HOS), Hans Engenes (Forskerforbundet), Rune Strand Ødegård (Tekna), Shaganaa Selvanathan (student) og Lise Konow Linnerud (sekretær).

I tillegg har rektors observatører Helge Klungland og Arnulf Omdahl deltatt i noen av møtene. Arbeidsgruppen har hatt 5 møter.

Postadresse
Postboks 191
2802 Gjøvik

Org.nr. 974 767 880
postmottak@gjovik.ntnu.no

Besøksadresse
Teknologivegen 22
2815 Gjøvik

Telefon
61 13 54 00
Telefaks

Saksbehandler
lise.linnerud@ntnu.no

Stedlig styre på Gjøvik hadde saken til behandling 15. april 2016, og vedtok flg.:

«Rektor bes om å innarbeide formuleringer fra styrets diskusjon bl.a. fra fusjonsplattformen, fra HiGs begrunnelse for å gå inn i fusjonen og viktigheten av tilstedeværelse ved sentrale strategiske diskusjoner.»

Et høringsnotat ble sendt på høring til alle ansatte og studenter 27. april, med høringsfrist 4. mai. Det ble tilrettelagt for tilbakemeldinger via Questback. Innen fristen var det kommet innspill fra 40 ansatte og 1 student. Innspillene fra høringen blir kommentert i forbindelse med de ulike modellene under.

I tillegg ble det invitert til innspill fra relevante fakulteter i Trondheim. Synspunkter fra dekanene ble også drøftet ved direkte dialog. Dette er også drøftet i forbindelse med de ulike modellene nedenfor.

I den videre teksten omtales NTNUs fakulteter ved bokstavene A – H (navn vedtatt av styret i 14.april, 2016):

Fakultet A: Fakultet for ingeniørvitenskap

Fakultet B: Fakultet for naturvitenskap

Fakultet C: Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk.

Fakultet D: Det humanistiske fakultet

Fakultet E: Fakultet for medisin og helsevitenskap

Fakultet F: Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap

Fakultet G: Fakultet for økonomi

Fakultet H: Fakultet for arkitektur og design

Innledning

I NTNU i Gjøviks (ledergruppens) innspill til faglig organisering i januar ble det skrevet at NTNU i Gjøvik prioriterer en faglig struktur som bidrar til vinn-vinn utvikling for hele NTNU og fremmer faglig integrasjon og nyskapning i samspill med arbeidslivet innenfor alle NTNUs strategiske satsingsområder.

I diskusjonene har det fra noen blitt påpekt at de ulike avdelingene på Gjøvik ender opp med ganske ulike modeller. TØL og HOS ønsker primært å beholde avdelingene som nå, og inngå som en helhet som institutter i relevant fakultet. AIMT foreslår mer omfattende endringer. Dette har sin naturlige bakgrunn, og forstås bl.a. ved å se på den faglige utviklingen HiG gikk gjennom i årene 2000-2012 som del av prosjekt Innlandsuniversitetet. Dette prosjektet var finansiert av fondsmidler fra regionale aktører, spesielt fylkeskommunene i Oppland og Hedmark, og bidro til å bygge opp utvalgte fagmiljøer ved de tre høgskolene i Oppland og Hedmark fylker.

En betydelig andel av midlene til Høgskolen i Gjøvik gikk til Avdeling AIMT for å bygge opp et tungt akademisk fagmiljø i informatikk med spesiell fokus på informasjonssikkerhet og

visuell prosessering, bl.a HiGs første PhD-tilbud. Avdelingene HOS og TØL ble også støttet, men i langt mindre omfang. I disse avdelingene har det regionale perspektivet med nært samarbeid med samfunns- og næringsliv hele tiden stått sentralt.

Som en konsekvens utviklet det seg gjennom disse årene forskjellige fagkulturer ved de tre avdelingene. AIMT var ved fusjonstidspunktet en avdeling som de facto opererte som et institutt ved et tradisjonelt universitet, mens TØL og HOS var opptatt av å videreutvikle sterke, tverrfaglige miljøer med evne til å adressere noen av de store utfordringene som samfunnet står overfor.

Det er derfor forståelig at de tre avdelingene i Gjøvik ender opp med å konkludere ulikt når det gjelder vurderinger av hvordan den faglige organiseringen ved NTNU i Gjøvik vil tilrettelegge for at NTNU totalt sett oppfyller sitt samfunnsoppdrag på best mulig måte.

Dette bakteppet kan være nyttig å ha med seg inn i diskusjonen her.

Som vedlegg er hver avdelings innspill gjengitt i fulltekst. Før en leser videre i dette notatet, er det nødvendig å kjenne disse innspillene. Drøfting og oppsummering vil ta utgangspunkt i vedleggene, og referere til disse.

NTNU i Gjøviks modellforslag

Viserektor fremmer med bakgrunn i innspill fra fagavdelingene (vedlegg 1 - 3), arbeidsgruppens diskusjoner, samtaler med dekaner for relevante fakultet og høringsinnspill to modeller - Modell I og II - for hver av dagens avdelinger HOS, TØL og AIMT ved NTNU i Gjøvik. Nøkkeltall for viserektors foreslåtte modeller finnes i vedlegg 4.

Innplassering av sentra er ikke detaljert i vårt innspill. Dette avhenger av valgt instituttstruktur, og foreslås gjennomført etter at instituttstruktur er bestemt.

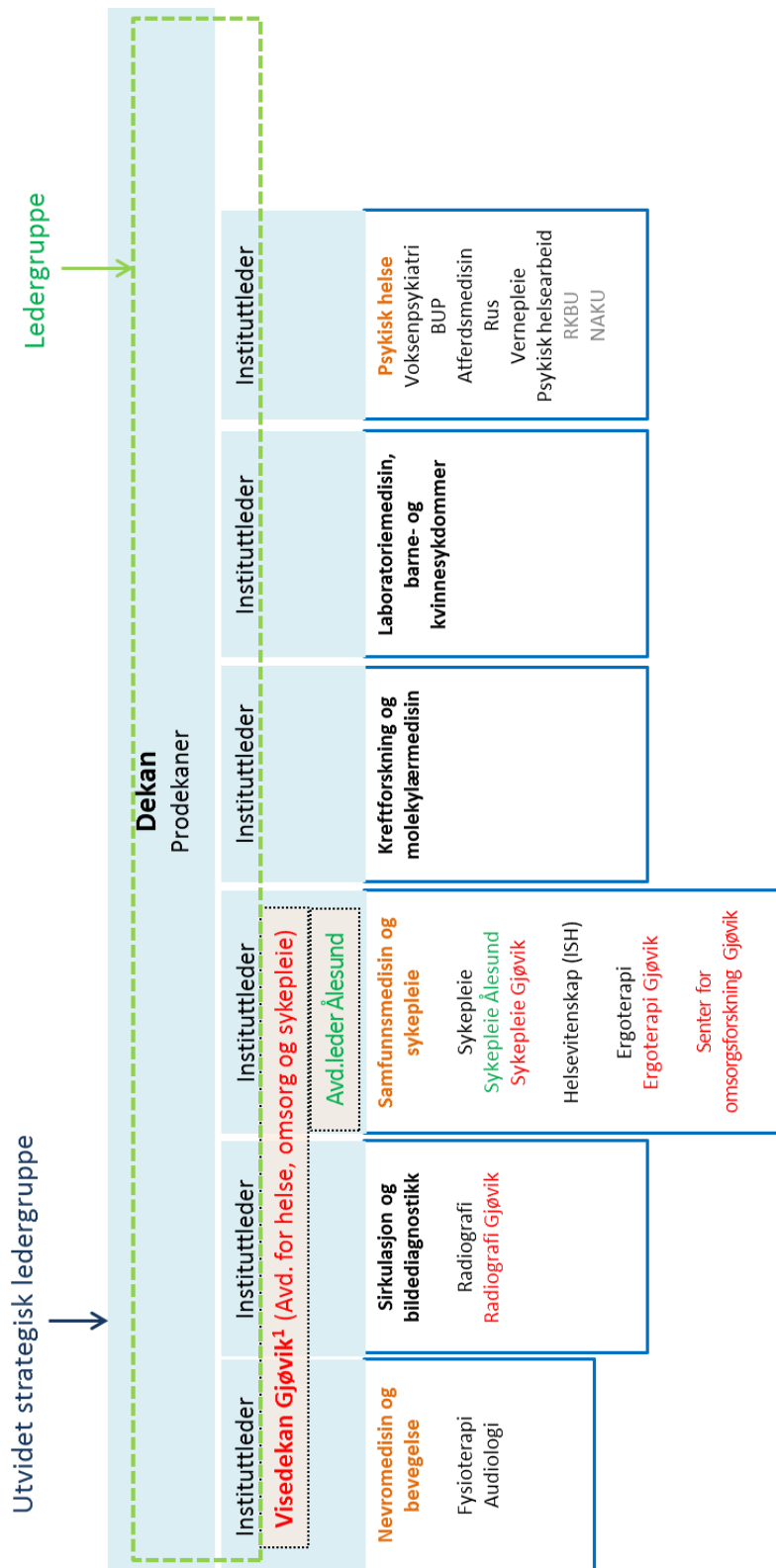
Modellforslag for avdeling helse, omsorg og sykepleie (HOS)

HOS modell I: «Institutt for helsevitenskap, Gjøvik»

Denne modellen tilsvare det avdeling HOS kaller Modell 1 i sitt innspill (vedlegg 1). Dette er en modell som sikrer drift og klar ledelse, ved at avdelingen organiseres som et samlet institutt med egen instituttleder på Gjøvik. Faglig samordning av store studieprogram på tvers av ulike campus må kjøres i regi av fakultet og organiseres i klare prosjekter.

HOS modell II: «Avdeling for helse, omsorg og sykepleie, Gjøvik»

Denne modellen kom opp i diskusjoner den siste uken av utredningsarbeidet. Modellen er oppsummert i figur 1 på neste side. Denne modellen sikrer lokale ledelse og koordinering gjennom en stedlig leder (avdelingsleder/visedekan), og god faglig organisering gjennom at seksjonene på Gjøvik blir lagt rett inn i aktuelle institutter.



Figur 1: HOS modell II

Arbeidsgruppens drøfting av HOS

Avdeling HOS foretrekker Modell I (se vedlegg fra HOS). Den får også størst støtte i intern høring. Argumentene finnes i vedlegget. Modell II har ikke blitt diskutert bredt, fordi den ble lansert helt på tampen i prosessen, og HOS har ikke i sitt innspill eksplisitt diskutert denne modellen.

I dialoger vi har hatt, har vi oppfattet at det er svært lite støtte for Modell 2 i vedlegget fra HOS. Derfor velger vi å ikke ta det med som et av våre forslag.

I stedet lanserer viserektor en ny «Modell II» for HOS. Modellen er utviklet etter dialog med dekan Bjørn Gustafsson og diskusjon i utredningsgruppen på Gjøvik – se illustrasjon i figur 1. I denne modellen vil nåværende HOS deles opp i flere enheter på nivå 4 (seksjoner), med lokale stedlige ledere som rapporterer til respektive instituttledere. NTNU i Gjøvik ønsker ergoterapiutdanningen lagt inn i Institutt for samfunnsmedisin (ikke i Institutt for nevrologi og bevegelse som vi har sett foreslått av andre).

Det er vår vurdering at Modell II gir større kraft til den faglige integrasjonsjobben enn Modell I, men at den gir svakere styring og ledelse samlet sett for helsefagene på Gjøvik. Hvis Modell II skulle implementeres er det svært viktig at det innføres en stedlig leder for helsefagene på Gjøvik. Denne lederen må få en tittel som er gjenkjennbar i den akademiske verden, det må gis myndighet til å foreta og å følge opp lokale prioriteringer og satsinger for fakultetet. Vårt råd er at denne lederen får tittel «Visedekan for Fakultet E i Gjøvik». Denne rollen vil:

- Sikre de ansatte geografisk og organisatorisk nærhet til nivå 2 ledelse
- Sikre god medvirkning for Fakultet Es ansatte på NTNU i Gjøvik
- Være faglig støtte for fakultetes administrativt ansatte på NTNU i Gjøvik
- Ivareta den geografiske kontekst på og rundt NTNU i Gjøvik

Dekan skaffer seg kontinuerlig tilstedeværelse, informert beslutningsgrunnlag og god oppfølging av prosesser, samtidig som fakultetets ansatte ved NTNU i Gjøvik også i hverdagen opplever å være en del av en større enhet enn sin seksjon. Det er viktig at visedekanen blir del av dekanenes ledergruppe og slik sikres nødvendig strategisk påvirkningskraft. Det kan synes uryddig at vi foreslår bruk av visedekan for helseområdet, men ikke for de to andre. Dersom helse ikke blir representert ved stedlig instituttleder, men kun ved enhetsledere på nivå 4, mener vi at dette er et godt argument for å innføre visedekan for dette området. For de miljøene som blir representert ved instituttleder, faller denne begrunnelsen bort.

Oppsummert vil likevel viserektor anbefale Modell I. Hovedbegrunnelsen er at denne er godt forankret, og ønskes av dekan og avdeling. Om Modell II likevel skulle velges, er det svært viktig å sikre en gjenkjennbar tittel og tilstrekkelig myndighet til den stedlige lederen på Gjøvik.

Viserektor vil etter en samlet vurdering anbefale HOS modell I.

Modellforslag for avdeling TØL, økonomi og ledelse (TØL)

I alle modellforslagene for avdeling TØL forutsettes at fagområdet matematikk flyttes fra TØL til AIMT (vedlegg 2).

TØL modell I: «Institutt for vareproduksjon, teknologi og ledelse»

Dette er en modell som beholder TØLs fagmiljø samlet som i dag (uten matematikk). I vedlegget fra TØL drøftes modellene M1 og M2 (les vedlegg 2). Disse er ulike mht. ledelse/ formell linjestruktur, men de to modellene er like mht. hvilke fagområder instituttet består av, og derfor velger vi å klassifisere dem som en modell: TØL modell I.

TØL modell II: «Institutt for vareproduksjon, teknologi og ledelse»

Denne modellen er beskrevet av TØL som modell M3 (se vedlegg 2), hvor ulike fagmiljø skilles ut, her beskrevet som variant A, B og C (se under).

Variant A: Økonomi og ledelse skilles fra TØL

Det etableres eget institutt for Økonomi og ledelse/seksjon (nivå 3/4) på Gjøvik (nivå 4), som begge rapporterer til Fakultet G (eller institutt på Fakultet G).

Variant B: Deler av elektrofag skilles fra TØL (og blir integrert i løsningen for AIMT - se drøfting for AIMT).

Variant C: Både økonomi/ ledelse og deler av elektrofag skilles fra TØL.

Arbeidsgruppens drøfting av TØL

TØL foretrekker modell I med samlet ledelse og en linje fra dekan til instituttleder (Modell 1 i TØLs vedlegg). Denne modellen støttes av dekan på Fakultet A. Dette er den modellen som får mest støtte i den interne høringen. Hovedvekt legges på behov for lokal ledelse på instituttnivå, og fortsatt mulighet for å betjene det regionale næringslivet gjennom instituttets tverrfaglige og bransjemessige struktur.

Deler av «Seksjon for økonomi og ledelse», ønsker at «Seksjon for økonomi og ledelse» skilles fra TØL, og etableres som et eget institutt (dvs. Modell IIA). Viserektor vil fraråde dette, da denne enheten pt. ikke er sterk nok til å danne et bærekraftig institutt. Dette kan eventuelt vurderes igjen om noen år, når seksjonens aktivitet har vokst seg sterk nok.

Utdanningstilbudene i elektro er bestemt flyttet til Fakultet C, og viserektor anbefaler at de deler av fagmiljøet på elektro som har sin hovedaktivitet knyttet til utdanningene flyttes til AIMT (Modell IIB). På denne måten sikres en bedre faglig integrasjon av studietilbudene fra fakultet C. Likevel vil TØLs evne til å ha en tverrfaglig tilnærming i sitt møte med næringslivet videreføres. Utfordringen med denne modellen er liten støtte internt i elektromiljøet og TØL. I intern høring var det også svært liten støtte til dette alternativet. Det var langt sterkere støtte til å skille både økonomi/ledelse og elektro fra TØL. Dette anbefales likevel ikke.

Innspillet fra TØL drøfter svakheter og styrker ved de to ulike *ledelsesformene (en linje til instituttleder supplert med matriseledelse vs flere linjer)*. Arbeidsgruppen ser fordeler og ulemper ved begge variantene. Viserektor anbefaler at instituttets ansatte er ansatt i

Fakultet A, og at instituttleder har en styringslinje. Hovedargumentet her er sikring av god og enhetlig ledelse av instituttets samlede aktivitet. Integrasjon og koordinering av studietilbudene som sogner til Fakultet G må i dette tilfellet sikres gjennom en forsterket matrise.

Uansett valg av modell, og for å styrke satsingen rundt TØLs og regionalt næringslivs kjerneområder, er det et sterkt ønske om å etablere et tverrfaglig senter for bærekraftig vareproduksjon, der alle relevante miljøer fra NTNU kan delta sammen med eksterne aktører.

Viserektor vil som konklusjon anbefale Modell IIB, der alle på instituttet er ansatt på Fakultet A, og faglig koordinering sikres ved forsterket matrise.

Modellforslag for avdeling for informatikk og medieteknikk (AIMT)

Ved denne avdelingen er det absolutt størst vilje til rask integrasjon. Bakgrunnen for dette er kort omtalt innledningsvis. Avdelingens innspill er lagt ved (vedlegg 3). Arbeidsgruppen ser også dette innspillet opp mot de parallelle prosessene i Fakultet C og Fakultet H.

Basert på dette fremsetter viserektor to prinsipielt forskjellige modeller som er beskrevet i det følgende. Modellene bygger på AIMTs innspill, men har enkelte viktige endringer som beskrevet under.

AIMT modell I: To institutter og tre faggrupper

Full faglig integrasjon av NTNU i Gjøvik sine fagmiljøer innen matematikk, elektroteknikk og informatikk inn i Fakultet C og fagmiljøer innen design og medieteknologi i Fakultet H.

To institutter:

«Institutt for informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi» (Fakultet C)

- instituttleder med kontorsted på Gjøvik
- en faggruppe bestående av dagens NISlab med instituttneestleder på Gjøvik
- en faggruppe bestående av dagens Institutt for telematikk med instituttneestleder i Trondheim

«Institutt for design» (Fakultet H)

- en faggruppe bestående av elementer fra dagens MTL med instituttleder eller instituttneestleder på Gjøvik

Tre faggrupper definert av fagområdene:

Datateknologi og informatikk (Fakultet C)

- en faggruppe bestående av elementer fra dagens MTL med faggruppeleder på Gjøvik

Elektronikk (Fakultet C)

- en faggruppe bestående av deler av TØLs elektro/ elkraft miljø knyttet til elektroingeniørutdanningen og elementer fra dagens MTL med faggruppeleder på Gjøvik

Matematikk (Fakultet C)

- en faggruppe bestående av TØLs matematikkmiljø med faggruppeleder på Gjøvik

Det foreslås i denne modellen at faggruppene innen datateknologi og informatikk, elektronikk og matematikk får heltrukne linjer til respektive institutter i Trondheim, og stiplet linje til instituttleder for Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi (se figur i vedlegg). Instituttleder for Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi vil ha rollen «plassjef» for Fakultet C på Gjøvik. Det vil være viktig å presisere at det må være tilstrekkelig myndighet i lederrollene lokalt ved NTNU i Gjøvik.

AIMT modell II: To institutter

En tverrfaglig stedlig løsning hvor fagområdene med tilhørighet til Fakultet C samles til et institutt bestående av AIMT (med unntak av medie- og designmiljøet) og deler av faggruppene innen realfag og elektro ved TØL med arbeidsnavnet «Tverrfaglig stedlig løsning for Fakultet C i Gjøvik».

Medie- og designmiljøet organiseres som et «Institutt for design, Gjøvik» med et parallelt søsterinstitutt i Trondheim. Begge rapporterer til Fakultet H.

Arbeidsgruppens drøfting av AIMT

Informasjonssikkerhet har vært et strategisk satsningsområde for tidligere Høgskolen i Gjøvik siden tidlig på 2000-tallet. NISlab har etablert seg som en seksjon med relativt robust portefølje innen både forskning og utdanning, og gjennom Center for Cyber and Information Security har NTNU også tatt rollen som en sentral nasjonal aktør for forskning og kompetanseutvikling innen faget. For ikke å undergrave disse satsningene sett fra AIMTs samarbeidspartnere er det viktig at informasjonssikkerhet blir synlig på nivå 3. Siden det også i Trondheim er sterke fagmiljøer på dette området, har NTNU og Fakultet C her en gylden mulighet til å befeste sin posisjon på dette svært sentrale fagområdet. Modell I beskriver hvordan dette kan oppnås.

Både Fusjonsplattformen og NTNUs overordnede strategi fremhever universitetets nasjonale og internasjonale ambisjoner. Med bakgrunn i elementene over ser arbeidsgruppen det som naturlig at denne satsningen av stor nasjonal og internasjonal betydning ledes fra den lokalisering hvor tyngdepunktet i fagmiljøet er, selv om dette ikke ligger i Trondheim.

Øvrige fagmiljøer på AIMT integreres også tett med Trondheismiljøer, og samlet vil denne modellen legge til rette for sterk faglig integrasjon, og samtidig profilering av noen av AIMTs sterkeste fagområder.

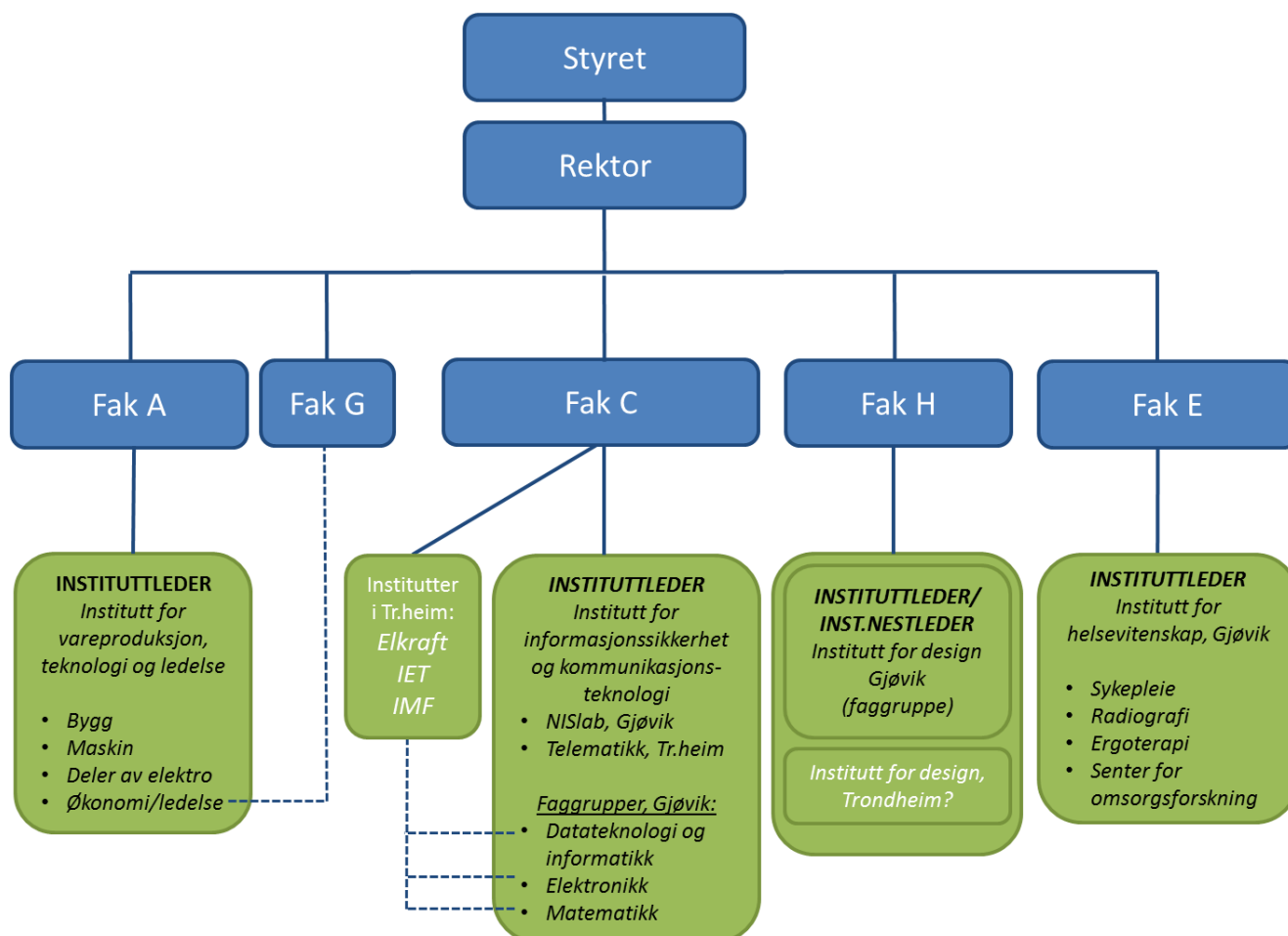
Ved et slik grep vil vi vise oppnå raske resultater som blir synlige utad.

Modell II er konserverende, og legger mer vekt på samlet ledelse.

Avdelingen anbefaler Modell I, noe som også støttes i høringen.

Viserektor anbefaler etter en samlet vurdering Modell I.

Viserektors anbefalinger illustrert med et forenklet organisasjonskart for NTNU i Gjøvik:



Vedlegg 1

Innspill fra avdeling HOS (helse, omsorg og sykepleie)

Innledning

Arbeidsgruppen som er nedsatt ved NTNU i Gjøvik er bedt om å levere inn en uttalelse som tar utgangspunkt i følgende punkter:

- Utrede forslag til organisering av Gjøviks faglige virksomhet i institutter, og fagseksjoner under institutter som er lokalisert i Trondheim
- Der det er hensiktsmessig skal det foreslås organisering av enheter på nivå 4
- Forslag skal inkludere navn på foreslåtte institutter

Samtidig som vi er av viserektor gitt dette oppdraget er avdelingen utfordret fra NTNU i Trondheim på å komme med synspunkt på ulike modeller til instituttinndeling.

Dekanen ved DMF har bedt arbeidsgruppen der utarbeide forslag til instituttstruktur som skal understøtte:

- Tverrfaglighet og samarbeid på tvers av yrkesgrupper
- Sammenheng mellom klinisk forskning og basalforskning – translasjonsforskning
- Kongruens mellom instituttstruktur og framtidig sannsynlig klinikkstruktur ved universitetssykehuset
- Samarbeid med kommunehelsetjenesten
- Ikke større endringer enn nødvendig

I de drøftinger som har foregått i avdeling HOS og i de uttalelser vi så langt har kommet med har følgende prinsipper vært styrende:

- En faglig og administrativ integrasjon som kan ta ut det kvalitative og faglige potensialet i fusjonen.
- En stedlig instituttleder som deltar på arenaer hvor strategier utvikles og beslutninger fattes, og som har nødvendig beslutningsmyndighet til å foreta lokale strategiske prioriteringer og satsninger.
- Ansatte som har en geografisk nærhet til sin nærmeste leder.
- En organisering som tilrettelegger for tverrfaglig satsning på tvers av institutter og fakulteter.

Drøfting

Et av de store spørsmål i denne fusjonsprosessen er hvordan vi på Gjøvik kan utnytte mulighetene til å bli en sterk regional aktør med strategier som bidrar til vekst i forskning, utdanning og innovative prosesser. For å oppnå dette er det viktig å være tilstede på de arenaer strategier utvikles og beslutninger fattes.

I de drøftinger vi har hatt ser vi for oss at prosessen med å utvikle en faglig organisering bør gå over to faser.

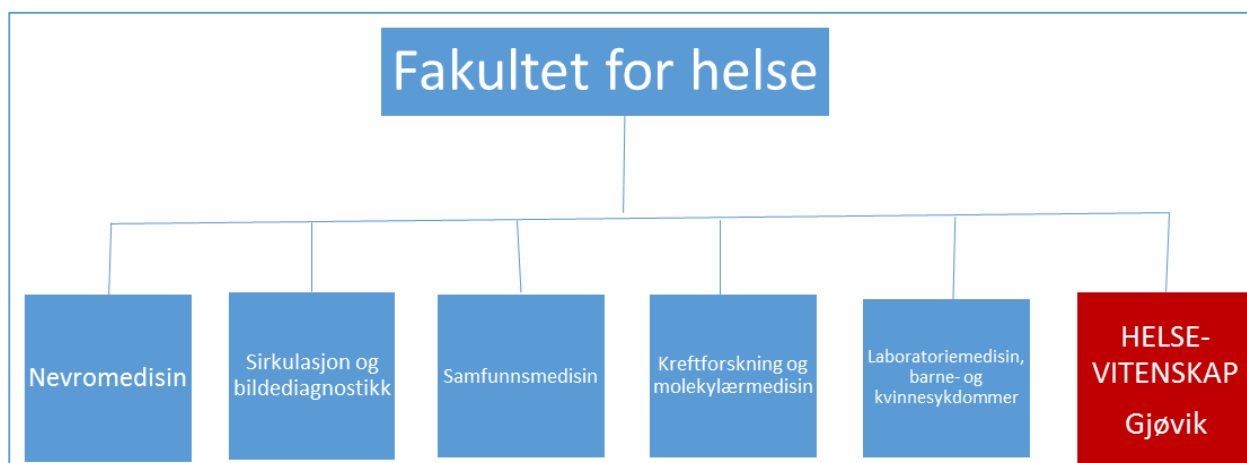
I den første fasen som vi nå er i vil det være hovedoppgaven å etablere et helsefakultet med en ledergruppe rundt dekan som bør bestå av flere helseprofesjoner og hvor instituttleder fra campus Gjøvik er deltagende. Med tanke på de utfordringer vi står ovenfor i kommune- og spesialisthelsetjenesten vil det være helt grunnleggende at det på denne måten er en balanse med flere institutt som representerer helhetlig helsefag. En slik organisering vil være med å sikre delaktighet og eierskap på alle campus i den videre prosessen.

I den andre fasen vil vi kjenne hverandres institutter, hverandres forskning og utdanninger bedre og vi vil ha andre forutsetninger for å justere instituttene og skape gode og varige løsninger.

Det er et mål at NTNU skal utnytte potensialet i Gjøvik til å ta større markedsandeler i nedslagsfeltet på Østlandet. Dette omfatter blant annet utvikling av forskning og samfunnsrelevante utdanninger i samspill med praksisfeltet, sterkere rekruttering av studenter inn på eksisterende studieprogram og bruk av teknologistøttet læring på tvers av de ulike NTNU-campus og ved lokale samlinger. For å kunne realisere dette kreves en strategisk ledelse som er i nær kontakt med lokalt arbeidsliv og som evner å identifisere lokale og regionale behov, muligheter og utfordringer. Det er vanskelig å se for seg at en slik strategisk ledelse som krever synlighet og deltakelse med lokale og regionale aktører alene kan ivaretas av en ledelse som sitter i Trondheim. Dersom NTNU ikke er representert med ledere i Gjøvik som har tilstrekkelig myndighet til å påvirke strategiske beslutninger vil det være vanskelig å ivareta og utvikle den rollen virksomheten har spilt og ønsker å spille for regional vekst og utvikling.

Modell 1

Med dette utgangspunkt presenteres følgende modell:



Figur 1: Fakultet E: Modell 1 Rød boks = Nytt institutt for helsevitenskap, Gjøvik

Avdeling HOS foreslår modellen i figur 1 som den beste løsning til instituttinndeling fra 01.01.2017. Denne modellen tar utgangspunkt i den eksisterende instituttstruktur i Fakultet E.

I denne modellen beskriver de blå boksene institutt som allerede eksisterer, den røde boksen er forslag til nytt institutt. Avdeling HOS er her tegnet inn som et eget «Institutt for helsevitenskap, Gjøvik». Dette instituttet vil bestå av tre helsefaglige bachelorutdanninger, tre masterutdanninger og flere utdanninger innen EVU samt flere forskningsgrupper. I de møter og drøftinger vi har hatt internt i avdelingen har det kommet fram at det i forbindelse med omorganiseringen vil være hensiktsmessig å endre den indre strukturen i dette kommende institutt slik at det blir tilpasset instituttstrukturen i fakultet E. Vi har i dag organisert avdelingen i to seksjoner og to sentra. Det ligger godt til rette for at denne strukturen løses opp til fordel for en organisering som består av grupper knyttet til forskning og undervisning. På denne måten kan vi legge til rette for i større grad å utnytte det potensialet som ligger i å ha flere helsefaglige miljøer samlet i et institutt, men vel så viktig er at vi bedre kan legge til rette for en faglig matrisestruktur på tvers av institutt og campus. Dette kan tenkes som et nivå 4.

I denne modellen er det ikke synliggjort at Gjøvik har to sentre som er tett integrert med resten av avdelingen.

- Senter for omsorgsforskning som har som mandat fra Helsedirektoratet å bidra til kunnskapsutviklingen i de kommunale helse- og omsorgstjenestene og skape verdier i form av økt kvalitet og effektivitet i tjenestene.
- Senter for simulering og pasientsikkerhet som har en sentral plass for de fleste av våre studieprogram og forskning knyttet til pasientsikkerhet.

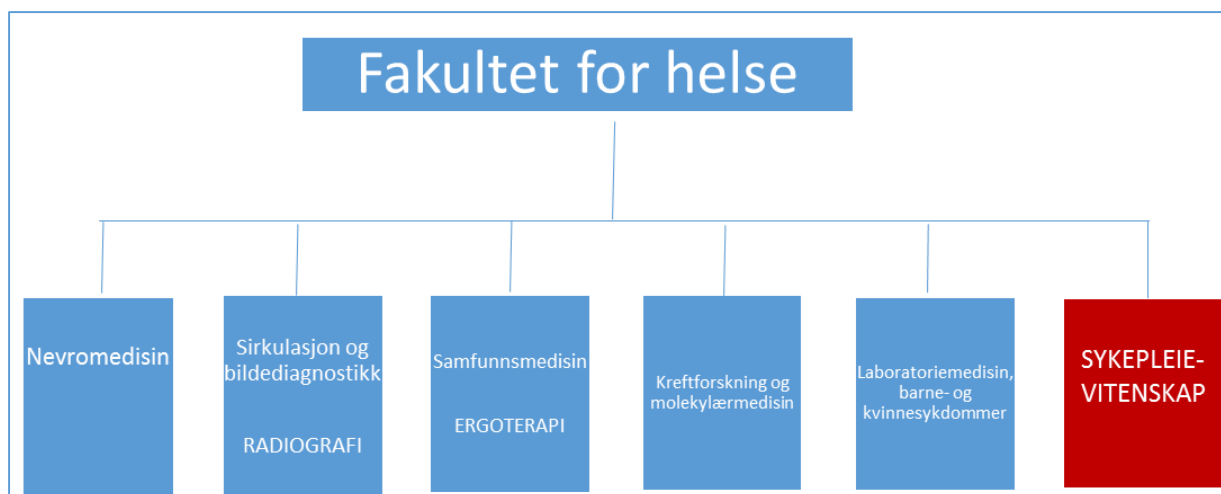
Det har vært drøftet på hvilken måte sentrene kan organiseres, og i fakultet E er det foreløpig sagt at innplassering av sentrene vil bli avklart først når instituttstrukturen er avklart.

Modell 2

Avdelingen er bedt om å levere inn to forslag til instituttstruktur.

Her er de blå boksene allerede eksisterende institutt, og den røde boksen er forslag om nytt institutt: «Institutt for sykepleievitenskap». Sykepleierutdanningene er her samlet i ett institutt, og de andre helsefagutdanningene er fordelt ut på eksisterende institutt i fakultet E. Avdelingen ser det som naturlig at bachelor i radiografi legges til Institutt for sirkulasjon og bildediagnostikk. Bachelor i ergoterapi og to av våre masterutdanningen vil ha en naturlig forankring inn i Institutt for samfunnsmedisin.

Dette har vært en organisering som har vært drøftet ved flere anledninger og det er vanskelig å ikke ta med denne modellen når alternative modeller skal presenteres. Instituttet for sykepleie med sine 1900 studenter og over 200 ansatte vil kunne bli et kraftfullt campusovergripende institutt som vil bidra positivt til utvikling av den profesjonsspesifikke kompetansen gjennom undervisning og forskning.



Figur 2 Fakultet E: Modell 2 Rød boks= Nytt institutt for sykepleievitenskap

Avdelingens bekymring når det gjelder denne modellen er at den vil bryte med flere av de prinsippene som vi har lagt til grunn når vi har drøftet en hensiktsmessig instituttorganisering. Dersom alternativet skulle bli et institutt for sykepleie som ledes f.eks. fra Trondheim, vil det være vanskelig å se for seg hvordan den strategiske ledelsen for sykepleiefaget utvikler sitt samarbeid med tjenestefeltet regionalt med base i de andre campusene. Konsekvensene vil kunne bli at viktige regionale tjenesteaktører finner det mer hensiktsmessig å prioritere samarbeid med konkurrerende institusjoner som har stedlig og nær strategisk ledelse som aktivt kan delta i utvikling av viktige utdannings- og forskningsoppgaver. For Gjøviks del vil dette kunne løses ved at instituttledelsen legges til Gjøvik, men dette vil ikke kunne løse utfordringen for de andre campus. Men ved å legge instituttledelsen til Gjøvik vil en samtidig kunne bidra til at Gjøvik er representert i dekanens ledergruppe, noe også det resterende fagmiljøet innen helse på Gjøvik vil kunne dra nytte av.

I fusjonsplattformen gis det en beskrivelse av hvordan NTNU gjennom sin faglige bredde og tverrfaglige kompetanse skal bidra til bærekraftig samfunnsutvikling, løse sammensatte problemer og øke forståelsen for sammenheng mellom teknologi, samfunn og miljø. Det er vanskelig å se hvordan denne organiseringen legger til rette for et omfattende tverrfaglig samarbeid slik det forventes.

Samordning av studieportefølje

Vi er i viserektors ledermøte bedt om å uttale oss om samordning av studieporteføljen og hvordan dette er tenkt når det er campusovergripende studieprogram. Som kjent er det nedsatt en gruppe som skal gå nærmere inn på dette; Arbeidsgruppe for faglig integrasjon innenfor helsefag. Denne gruppen har startet en omfattende prosess som vil løpe gjennom hele 2016. Det er allerede drøftet i flere fora hvordan de ulike studieprogram kan koordineres på en god måte; studieprogram vil gå på tvers av campus og på tvers av

institutt. En god koordinering vil gi gode resultat. Av respekt for den prosessen som nå er i gang på dette arbeidet velger jeg her å ikke komme med noen forslag til løsninger.

Heidi Vifladt
14.04.2016
Dekan

Vedlegg 2:**Innspill fra avdeling TØL (teknologi, økonomi og ledelse)**

Avdelingens egenart og organisasjonslogikk bygger på et tett samarbeid mellom våre utdanninger innenfor ingeniørfagene og økonomi- og ledelsesfag. TØLs spisskompetanse ligger i det å løse problemer for den norske kunnskapsbasert vareproduserende industri. Sammen med de spisse kompetansemiljøene i Trondheim gir dette en unik mulighet til å utvikle ny kunnskap av relevans for denne sektoren. NTNU i Gjøvik vil styrke seg og miljøene i Trondheim får kontekst og samarbeid med et internasjonalt ledende vareproduserende næringsliv.

Vår styrke er et tett sammensveiset tverrfaglig fagmiljø, som tilsynelatende ikke passer inn mot prinsippet «fag-møter-fag». Utdanningen i økonomi og ledelse er rettet inn mot bærekraftige (særlig vareproduserende) bedrifter, og er støttet av et høyteknologisk industrimiljø som bl.a. innebærer å besitte en dyp forståelse av teknologiske og økonomifag. Derfor mener vi at «fag-møter-fag»-prinsippet ikke kan sees fra et snevert perspektiv. Tett integrerte faggrupper, slik som økonomi og ledelse (spesielt teknologiledelse) og maskiningeniør hos oss, er noe som gjør utdanningen og forskningen på Gjøvik unik. Slike studenter etterspørres også av bedriftene.

Mål for instituttet

Instituttet har ambisiøse forsknings- og utdanningsmål. Fusjonen skal gi flere studenter, økt kvalitet og flere utdanningstilbud både på bachelor-, master- og doktornivå på Gjøvik. Ved Gjøvik trenger man bl.a. nye masterutdanninger i materialteknikk, byggfag, geomatikk, elektro og ledelse. Samarbeid med andre deler av NTNU er avgjørende for å få til dette. Her ligger også en av hovedgrunnene til fusjonen: Faglig integrering og styrking av teknologi- og økonomimiljøet på Gjøvik gjennom synergieffekter i NTNU.

Samfunnsoppdraget

TØL har i dag ulike relasjoner og godt samspill med regional næringsliv gjennom tunge og store forskningsprosjekter med industrien, en rekke etter- og videreutdanningstilbud, utrednings- og forskningsprosjekter og samarbeid med forskningsinstitutter, næringsforeninger, industriklynger, kommuner, regioner, osv. Avdelingen er derfor helt sentral i Innlandets kompetanse- og utviklingsmiljø. Det er i forbindelse med fusjonen et uttalt mål for NTNU å utvikle denne rollen ytterligere.

Viktige prinsipper

I de interne drøftinger og i de uttalelsene vi så langt har kommet med har følgende prinsipper vært styrende:

En faglig og administrativ integrasjon som kan ta ut det kvalitative og faglige potensialet i fusjonen.

- «Fag-møter-fag» prinsippet
- Økonomisk bæreevne for alle miljøene
- En stedlig instituttleder som deltar på arenaer hvor strategier utvikles og beslutninger fattes, og som har nødvendig beslutningsmyndighet til å gjennomføre lokale strategiske prioriteringer og satsninger
- Ansatte som har en geografisk nærhet til sin nærmeste leder
- En organisering som tilrettelegger for tverrfaglig satsning på tvers av institutter og fakulteter
- Mulighet for vitenskapelig fremragende nivå på utvalgte områder
- Egen doktorgradsutdanning
- Organiseringen kan ha betegnelsen «bransjeinstitutt».

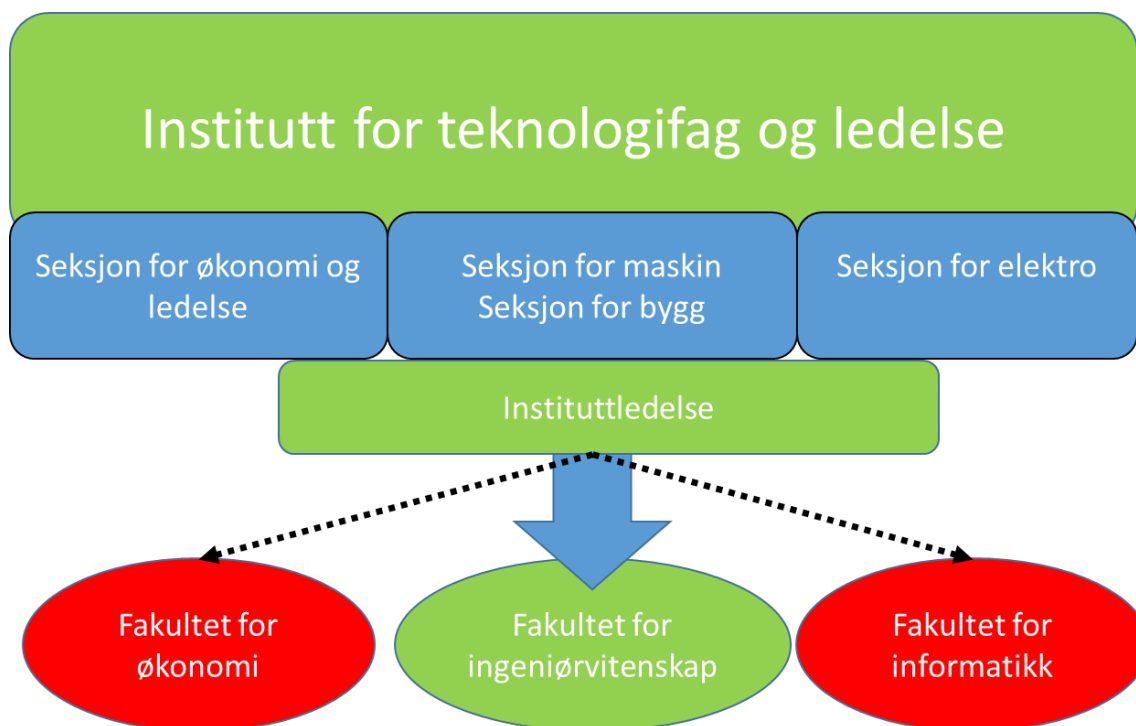
Modeller for organisering

Prinsippene, målene og samfunnsoppdraget vårt tilsier i utgangspunktet at avdelingen ikke bør splittes i mange små faggrupper. På denne måten opprettholder vi den strategiske tyngden som trengs for å realisere NTNUs mål på Østlandet og samtidig ivaretar en faglig (og administrativ) integrasjon. Samtidig må modellen som etableres føre til god nok faglig integrering i NTNU. For å lykkes med våre mål og med samarbeidet i regionen må Fakultet for informatikk, det nye økonomifakultetet og Fakultet for ingeniørvitenskaplig samarbeide nært. Med disse premissene som utgangspunkt foreslår vi to modeller som vi mener bevarer de komparative fordelene avdeling TØL har også i det nye NTNU. Vi tar også opp til diskusjon hvorfor vi ikke foreslår en tredje modell som helt ut følger prinsippet om faglig integrasjon og som skiller ut faggruppe i økonomi, faggruppe elektro, og faggruppe for matematikk fra instituttet.

Organisasjonsmodell 1

Modell 1 (M1):

Avdelingen blir organisert som *ett integrert institutt ved Fakultet for ingeniørvitenskap* (Fakultet A). Dette betyr at instituttlederen rapporterer til Fakultet A. Seksjonene for økonomi og ledelse og for elektro skal ha faglig samarbeid med og matriseledelse fra sine respektive fakulteter. Faggruppen i matematikk overføres til Fakultet for informasjonsteknologi og elektronikk (Fakultet C). Matriseledelse innebærer at fag møter fag ved at Fakultet for økonomi (Fakultet G), og Fakultet A har ansvaret for faglig innhold og utvikling av nåværende og nye studieprogram innen økonomi- og elektrofag på Gjøvik. Daglig ledelse ivaretas av instituttleder på instituttet. Per i dag er disse miljøene for små og underkritiske alene (for eksempel har økonomimiljøet 8 heltidsansatte).



Organisasjonsmodell 1

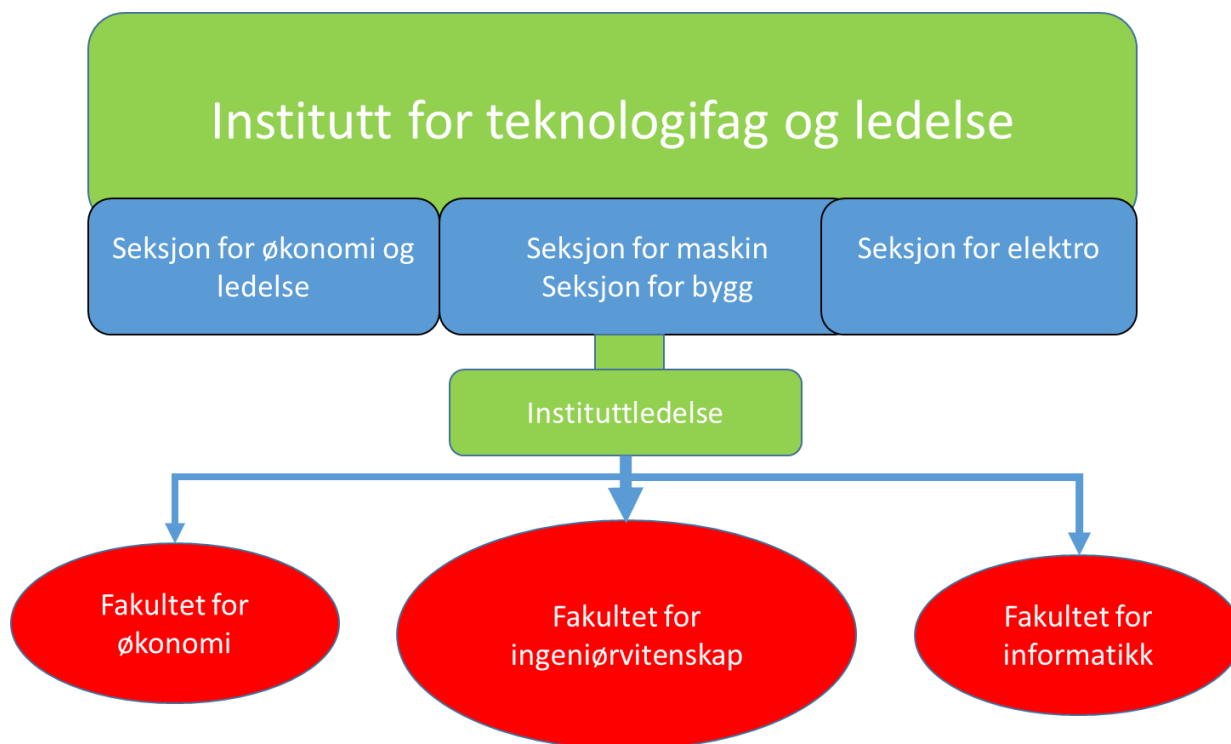
Organisasjonsmodell 2

Modell 2 (M2):

Avdelingen blir organisert som *ett integrert institutt ved NTNU i Gjøvik*, men med tre faglige linjer inn til tre fakulteter (delt ledelse). Det betyr at det nye instituttet skal ha en felles ledergruppe og instituttleder som rapporterer til tre fakulteter:

- Fakultet A
- Fakultet G
- Fakultet C

Den daglige kontakten med fakultetene ivaretas av de respektive seksjonslederne, og fakultetene har overordnet ansvar for strategisk målsetning og utvikling av seksjonene, nåværende og nye studieprogram, budsjett og ansettelse. Fag møter fag ivaretas dermed av direkte linjeledelse fra tre fakulteter. Faggruppen for matematikk overføres til Fakultet C.



Organisasjonsmodell 2

Modell 3 (M3):

Avdelingen blir delt i to eller flere enheter, med seksjoner for maskin og bygg som ett institutt under Fakultet A og ett institutt under Fakultet G, eventuelt også en faggruppe innenfor elektro som skal integreres med AIMT-instituttene. Instituttledere rapporterer direkte til sitt fakultet og samtidig etablerer plattform for samarbeid internt. Denne er en såpass enkel modell at den ikke trenger en figur for å illustrere den.

Diskusjon

M1 og M2 modellene gir en kombinasjon av faglig integrering og stedlig ledelse, strategisk handlemfrihet og nødvendig kritisk masse for anvendt forskning med vareproduksjon som hovedfelt, samt våre eksisterende utdanninger. Modellene sikrer en kritisk masse av fagfolk som legger til rette for en videreføring av denne positive utviklingen og ivaretar den gode tverrfaglige kommunikasjonen vi har med næringslivet. Instituttet vil knytte alle fagmiljøene sammen med sine naturlige fagmiljøer i Trondheim, og samtidig kan instituttet operere på en tverrfaglig måte for å imøtekomme det lokale næringslivets behov. Vi får en organisering med en størrelse som sikrer en adekvat og effektiv instituttadministrasjon. Modellene ivaretar behovet for at alle skal ha lokale faglige ledere på en kostnadseffektiv måte. Koordinering mellom fakultetene vil være nødvendig uansett modell.

Den store fordelen med M1 er at den gir en ren linjeorganisering, men ulempen kan være dårligere faglig integrering og manglende strategisk satsning fra Fakultet C og Fakultet G.

På en annen side vil den tverrfaglige profilen være tydeligere enn M2, og det allerede gode samarbeidet kan styrkes ytterligere. Modellen forutsetter en klargjøring av kost/inntektsmodell og fordeling av inntektene fra studiepoengproduksjonen. M1 modellen støttes av de aller fleste faglige ansatte.

M2 gir en tettere faglig integrering enn M1 ved at fakultetene har direkte styring på "sine" fagområder, men ledelsesmodellen må utredes nøyere. Det kan være en utfordring å ha flere linjeledere, og den endelige modellen må inneholde mekanismer for hvordan beslutninger tas og eventuelle konflikter løses på ulike nivå. Videre kan M2 gi større utfordringer m.h.t å opprettholde den tverrfaglige profilen i og med at det vil utvikles ulike strategier for de ulike seksjonene.

Modell 3 (M3): Det føles naturlig også å drøfte løsningen der dagens TØL blir delt i tre, der seksjonene for økonomi og ledelse og for elektro og realfag blir egne faggrupper/institutter direkte underlagt hhv. fakultetene G og C. Seksjonene for Bygg og Maskin blir underlagt Fakultet A som eget institutt.

M3 er den modellen som går lengst mht. splitting av miljøene. Fordelen er tydelig direkte ledelse og enhetlig fag-møter-fag. Ulempen med denne modellen er at miljøene på elektro og økonomi er små og vil måtte få sin instituttledelse i Trondheim. Avdeling TØL splittes organisatorisk i mange små enheter som vil trenge betydelig støtte og finansiering fra sine respektive fakulteter for å bli faglig/administrativt sterkere og mer robuste. Videre blir det enda mer komplisert å bevare en tverrfaglig profil enn for M1 og M2. Vi anser ulempene ved M3 som så store at det ikke er aktuelt i denne omgang. Det kan være den endelige løsningen hvis miljøene hver for seg blir sterke nok til å stå på egne ben.

Instituttets navn

Det har vært grundige diskusjoner vedrørende instituttets navn. Det er stor enighet om at hovedfokus for instituttet er vareproduksjon, hvor bærekraftige løsninger er fokusert. Likevel er det meget viktig at alle ansatte kan kjenne seg igjen i instituttnavnet, derfor ønsker avdelingen at instituttet blir kalt «Institutt for ingeniørfag og ledelse»

Konklusjon

Vi mener ulempene ved M1 lar seg lettere kompensere for enn ved M2, og det knytter seg særlig stor usikkerhet til ledelsesmodellen for M2. TØL mener derfor at M1 (Matrisestrukturmodellen) er best egnet for å nå TØL og NTNUs mål for faglig integrasjon og som samtidig opprettholder en kritisk størrelse og tverrfaglig innretning som er nødvendig for å gjennomføre samfunnsoppdraget vårt.

Gjøvik 22. april 2016

Torbjørn Skogsrød
Dekan TØL

Vedlegg 3:**Innspill fra avdeling IMT (informatikk og medieteknikk)**

Avdeling for informatikk og medieteknikk (AIMT) takker for invitasjonen til å delta i denne innspillsrunden. AIMT vil i dette innspillet 1) introdusere avdelingen, 2) definere fire viktige prinsipper for AIMT ved organisering av NTNU, 3) gi to konkrete anbefalinger for hvordan AIMT og NTNU i Gjøviks øvrige fagmiljøer innen IKT, matematikk og elektroteknikk kan organiseres inn i det vedtatte Fakultet C og miljøene innen design og mediedesign kan organiseres inn i det vedtatte Fakultet H, og 4) minne om forskningssentrene rolle for å sikre lokale og faglige synergier på tvers av fakulteter og institutter.

Om Avdeling for informatikk og medieteknikk (AIMT)

AIMTs faglige hovedsatsningsområder er anvendt informatikk, informasjonssikkerhet, farge- og visuellprosessering og interaksjonsdesign. Avdelingen er bygd omkring informatikkfagets rolle som en muliggjørende teknologi for framtidens næringsliv, offentlige virksomheter og samfunnet forøvrig. AIMT består av seksjonene Norsk informasjonssikkerhetslaboratorium (NISlab) og Medieteknologilaboratoriet (MTL), og sysselsetter 87 vitenskapelige årsverk. 20 eksternt ansatte Ph.D. kandidater er tilknyttet avdelingen.

AIMT har sentrene Center for Cyber and Information Security (CCIS, partnerfinansiert og basisfinansiert over statsbudsjettet) og Center for Colour and Visual Computing (CVC, prosjektfinansiert) som begge er internasjonalt ledende miljøer. Avdelingen var ved inngangen til 2016 involvert i et tjuetalls forskningsprosjekter med finansiering fra bl.a. EU FP7, EU H2020, NFR FRIPRO Toppforsk, NFR IKTPLUSS og NFR Forskerskole og budsjetterer for 2016 med 47 millioner kroner i prosjektinntekter. AIMTs studieportefølje har, i tråd med avdelingens historikk, et anvendbart DNA som gjør studiene attraktive for heltidsstudenter, deltidsstudenter, erfaringsbaserte studier, hospitanter samt etter- og videreutdanning.

Viktige prinsipper for AIMT ved organisering av NTNU

AIMT har over de siste ti årene etablert en robust studie- og forskningsportefølje. Utslagsgivende faktorer for å nå denne tilstanden har, i tillegg til dyktige faglige ansatte, vært vedvarende støtte fra lokal toppledelse og tilgang på gode, stedlige og fagnære studie- og forskningsadministrative tjenester. Avdelingen har med bakgrunn i sine erfaringer definert følgende nøkkelpinsipper:

1. Faglig og fagadministrativ integrasjon av de tidligere høgskolemiljøene inn mot NTNUs nivå 2 er nødvendig for å ta ut det faglige potensialet i fusjonen.
2. Organisatoriske løsninger må ikke stå i veien for hverken lokale eller faglige synergier på tvers av institutter og/ eller fakulteter.
3. Organisatorisk må ikke NTNU framstå som dypere for en faglig ansatt i Gjøvik enn for en faglig ansatt i Trondheim.

4. Faglige ansatte må ha geografisk nærhet til leder (instituttleder) med nødvendig beslutningsmyndighet til å foreta lokale strategiske prioriteringer og satsninger.

Som følge av det første prinsippet anbefaler AIMT at alle NTNUs fagmiljøer innen informatikk, matematikk og elektroteknikk organiseres inn i det vedtatte Fakultet C (tidl. IME). For NTNU i Gjøvik sin del betyr dette at AIMT samt Avdeling for teknologi, økonomi og ledelse (TØL) sine faggrupper innen elektro/elkraftteknikk og matematikk bør bli en del av IME. Videre betyr dette at AIMTs fagmiljø knyttet til design og mediedesign bør bli en del av Fakultet H. NTNUs disiplinorganisering medfører at tematiske satsningsområder må adresseres på tvers av fakultet, institutt og campus. Dette kan gjøres i form av videreføring og etablering av sentre, som også er et tilsvarende til prinsipp to ovenfor.

Organisering av NTNU i Gjøviks fagmiljøer innen informatikk, matematikk og elektroteknikk inn i Fakultet C

I dette innspillet gir AIMT forslag til to modeller som strekker seg langt mot faglig og fagadministrativ integrasjon av NTNU i Gjøviks fagmiljøer innen informatikk, matematikk og elektroteknikk inn i Fakultet C. Det finnes både ved AIMT og på campus Gjøvik en frykt for at modeller basert på dyptgående disiplinær integrasjon vil resultere i små, isolerte og sårbare fagmiljøer som på sikt ikke vil være levedyktige. Et kompensierende tiltak som vil gi faglig integrasjon uten tap av nærhet til ledelse med nødvendig myndighet til å foreta og å følge opp lokale prioriteringer og satsninger for Fakultet C på campus Gjøvik er etableringen av en Visedekan for Fakultet C i Gjøvik. Denne rollen vil:

- Sikre de ansatte geografisk og organisatorisk nærhet til nivå 2 ledelse
- Sikre god medvirkning for Fakultet Cs ansatte på campus Gjøvik
- Være faglig støtte for IMEs administrativt ansatte på campus Gjøvik
- Ivareta den geografiske kontekst på og rundt campus Gjøvik

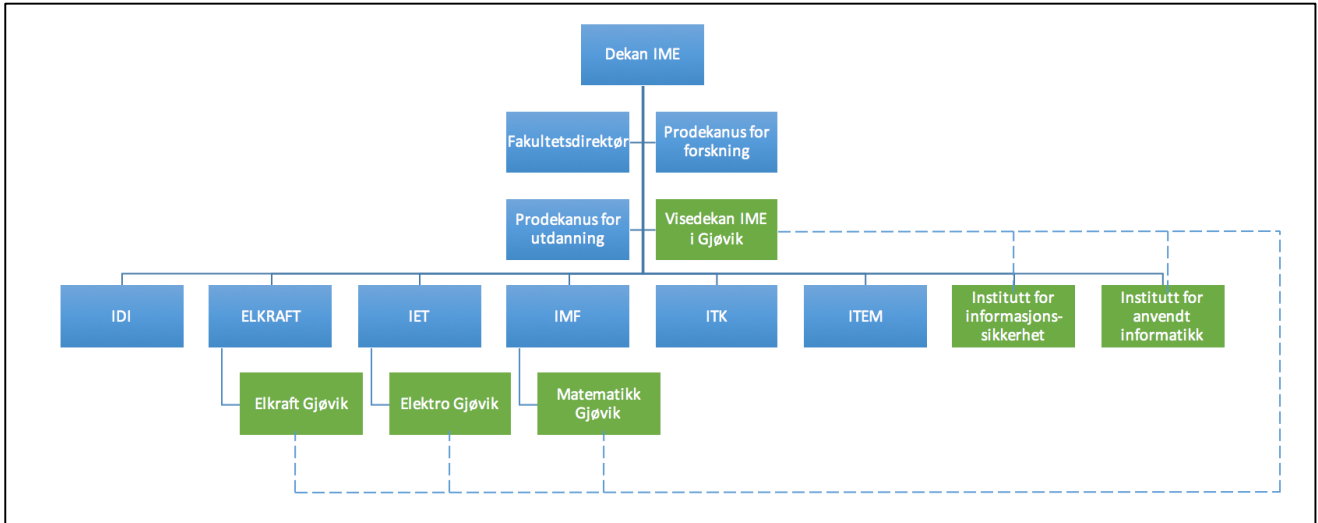
Dekan skaffer seg kontinuerlig tilstedeværelse, informert beslutningsgrunnlag og god oppfølging av prosesser, samtidig som fakultetets ansatte ved campus Gjøvik også i hverdagen opplever å være en del av en større enhet enn sin faggruppe eller institutt.

Modell 1 «Innplassering»

Dette er en disiplinær innplassering av NTNU i Gjøviks fagmiljøer innen informatikk, matematikk og elektroteknikk i form av to institutter og tre faggrupper inn i Fakultet C. Modellen er konservativ i den forstand at den ikke forutsetter noen øvrige endringer i fakultetets instituttstruktur.

- 2 institutter
 - Informasjonssikkerhet (NISlab)
 - Anvendt informatikk (MTL)
- 3 faggrupper
 - Elektro (Institutt for elektronikk og telekommunikasjon)
 - Elkraft (Institutt for elkraftteknikk)
 - Matematikk (Institutt for matematiske fag)

Modellen gir alle Fakultet Cs ansatte ved campus Gjøvik et faglig hjem i samme organisatoriske dybde som om personen var ansatt i Trondheim, og er dermed i samsvar med avdelingens tredje prinsipp. Nærheten til linjeleder med nødvendig beslutningsmyndighet ivaretas gjennom Fakultet Cs foreslåtte Visedekan på campus Gjøvik.



Figur 1: Organisasjonskart knyttet til Modell 1

Modell 2 «Fusjon»

Det er en disiplinær integrasjon av NTNUs fagmiljøer innen informatikk, matematikk og elektroteknikk. Modellen er mer radikal enn Modell 1 i den forstand at den medfører en endring i den eksisterende instituttstrukturen i dagens IME fakultet i form av at bl.a. Institutt for datateknikk og informasjonsvitenskap (IDI) deles opp i «Computer Science» og «Computer Engineering», og at NISlab og Institutt for telematikk (ITEM) sin faggruppe innen kryptografi slås sammen til ett institutt for informasjonssikkerhet. I en slik struktur kan NTNU i Gjøviks fagmiljøer innen informatikk, matematikk og elektroteknikk, IDI og ITEM fordeles som følger

3 institutter:

- «Institutt for informasjonssikkerhet» (NISlab, deler av ITEM, m.fl.)
- «Institute of Computer Engineering» (deler av MTL, Elektro, deler av IDI, m.fl.)
- «Institute of Computer Science» (deler av IDI, MTL, m.fl.)

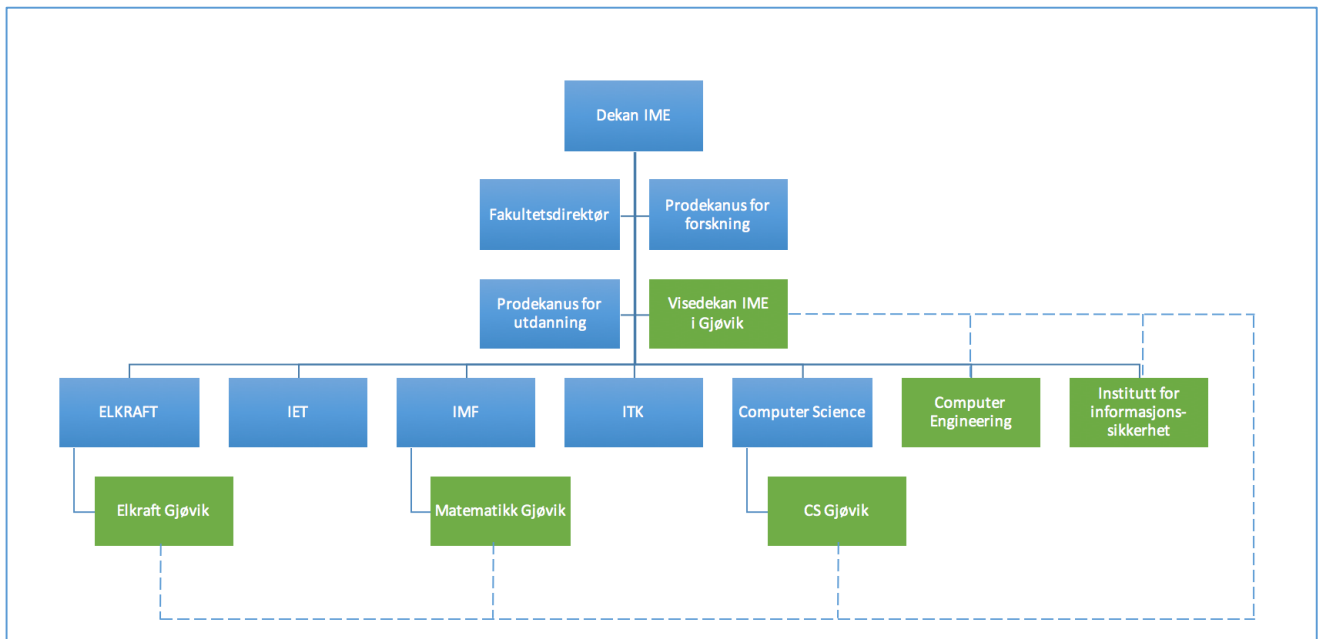
Faggrupper:

- Elkraft (Institutt for elkraftteknikk)
- Matematikk (Institutt for matematiske fag)

Modellen møter AIMTs prinsipper på samme måte som Modell 1, gitt etableringen av Visedekan rollen. Vi ser videre at miljøer ved tidligere Høgskolen i Sør-Trøndelag og Høgskolen i Ålesund kan plasseres inn i denne strukturen uten at Fakultet C får et

informatikk institutt som i vesentlig grad dominerer fakultetets andre institutter i størrelse og omfang. Vi observerer at modellen på en positiv måte synliggjør hovedprofilen til de innfusjonerte enhetene i Fakultet Cs organisasjonskart.

Dette åpner igjen opp for en debatt om hvor instituttledelsen for de foreslåtte instituttene skal være geografisk plassert. AIMT mener at Campus Gjøvik er en god kandidat både for et Institutt for informasjonssikkerhet og et Institutt for Computer Engineering.



Figur 2: Organisasjonskart knyttet til Modell 2

Organisering av NTNU i Gjøviks fagmiljøer innen design og mediedesign inn i Fakultet H

Prinsippene for organisering av AIMTs fagmiljøer innen design og mediefag er de samme som for fagene som faller under Fakultet C. Også her finnes det to modeller.

Modell 1: Innplassering

I denne modellen etableres et Institutt for design Gjøvik under fakultet H. Dette instituttet vil ha et søsterinstitutt med samme navn i Trondheim. Dette er et alternativ som sikrer lokal ledelse, medvirkning og medbestemmelse på campus Gjøvik. Den faglige identiteten er ivaretatt, men de faglige synergiene vil bare oppstå gjennom tett samarbeid mellom de to søsterinstituttene. Instituttet på Gjøvik vil være av beskjeden størrelse og ha begrenset strategisk evne og økonomisk handlingsrom.

Modell 2: Fusjon

I denne modellen slås AIMTs fagmiljø innen design og mediefag sammen med Institutt for produktdesign som tidligere var en del av IVT fakultetet. Sammen vil disse utgjøre et relativt stort og handlekraftig institutt ved Fakultet H. Denne modellen tar ut de faglige synergier i fusjonen og gir også faglig identitet og et mer robust fagmiljø på tvers av campusene i Trondheim og Gjøvik. Ettersom dette vil være et flercampusinstitutt så vil det måtte kompenseres for den geografiske komponenten for å få god medvirkning og medbestemmelse.

Sentre

Ved NTNU i Gjøvik finnes det tre sentre og et senterinitiativ som for Fakultet C vil være relevante mekanismer for å sikre synergier lokalt på Campus Gjøvik, internt i Fakultet C og på tvers av fakultetsgrensene. Dette er:

- Center for Cyber and Information Security (CCIS)
- Center for Colour and Visual Computing (CVC)
- Senter for omsorgsforskning (ligger ved avdeling HOS)
- Senter for vareproduksjon (under etablering ved TØL)

Så snart instituttstrukturen ved Fakultet C er lagt vil det være viktig å finne en organisatorisk forankring av AIMTs sentre (CCIS og CVC) som gjenspeiler sentrenes historikk og natur, gir de en tydelig posisjon i fakultetets og universitetets satsninger og ivaretar behovene til sentrenes interessenter.

Oppsummering

De foreslåtte modellene er ment som utgangspunkt for videre prosess. Begge modellene sikrer medvirkning, gir rom for faglige synergier på og mellom campus, anerkjenner verdien i nåværende AIMT og NTNU i Gjøviks virkemåte, organisasjon og kultur samtidig som miljøene i ulik grad faglig og organisatoriske integreres i NTNU. Modellene muliggjør også en koordinert campusledelse bestående av viserektor og visedekaner, et aspekt som vil ha stor signalverdi i Østlandsregionen.

15.04.2016

På vegne av Avdeling for informatikk og medieteknikk,

Nils Kalstad Svendsen
Dekan AIMT

Vedlegg 4:

NØKKELTALL alternative instituttforlag				
<i>Tall knyttet til faggrupper er skjønsmessige.</i>				
MODELLFORSLAG	Årsverk tilsatte totalt (2015)	Årsverk UF-tilsatte (2015)	Studentårsverk (2015)	Ant. publiseringer (2014)
AVDELING HOS				
HOS modell I: Institutt for helsevitenskap	82	71	983	40
Senter for omsorgsforskning, Øst	15	11	0	9
HOS modell II: Institutt for sykepleievitenskap	190	166	2534	har ikke data
Inkl. sykepleie Gjøvik	54	51	968	22
Inkl. sykepleie Trondheim	91	77	1129	har ikke data
Inkl. sykepleie Ålesund	45	38	437	har ikke data
Faggruppe Radiografi	5	5	80	Ingen data
Faggruppe Ergoterapi	5	5	85	Ingen data
Senter for omsorgsforskning, Øst	15	11	0	9
AVDELING TØL				
TØL modell I: Uendret	75	62	1231	19
TØL modell II: Variant A (uten øk/led)	69	53	923	17
Faggruppe økonomi og ledelse	9	9	308	2
TØL modell II: Variant B (uten deler av elektro som er gått til AIMT)	71	58	1161	Ca. 19
TØL modell II: Variant C (uten øk/led og deler av elektro)	62	49	853	Ca. 17
Faggruppe økonomi og ledelse	9	9	308	2
Faggruppe "rest elektro" (den delen som ikke går til AIMT)	6	5	106	Ingen data
AVDELING IMT				
AIMT modell I: Institutt for informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi (fak C)	64	58	202	114
Inkl. informasjonssikkerhet Gjøvik (NISlab)	32	31	170	61
Inkl. telematikk Trondheim	32	27	32	53
Faggruppe datatekn. og informatikk	12 til 15	12 til 15	467	3
Faggruppe elektronikk	16 til 19	16 til 19	70	Ca. 35
Inkl. elektro fra TØL	4	4	70	Ingen data
Inkl. deler av MTL	12 til 15	12 til 15	0	35
Faggruppe matematikk	8	8	80	Ingen data
Institutt for design Gjøvik (fak H)	8 til 10	8 til 10	219	5
AIMT modell II: Institutt "Tverrfaglig stedlig løsning for fak C på Gjøvik"	71 til 73	71 til 73	787	Ca. 79
Inkl. dagens AIMT (uten designmiljøet)	59 til 61	59 til 61	637	79
Inkl. elektro	4	4	70	Ingen data
Inkl. matematikk	8	8	80	Ingen data
Institutt for design Gjøvik (fak H)	8 til 10	8 til 10	219	5