

INTERVJU MED BRUKERE AV COURSEKEEPER OG IT'S:LEARNING

Guro B. Olsborg, 04.11.2002
olsborg@svt.ntnu.no

Laboratoriet for IKT og Læring

1. INNLEDNING	3
1.1 BAKGRUNN.....	3
1.2 GJENNOMFØRING AV UNDERSØKELSEN	3
1 EN FAGLÆRERS ERFARING.....	4
2.1 STUDENT- OG FAGADMINISTRASJON	4
2.2 STANDARD-PROBLEMATIKK	4
2.3 GRENSESNIITT OG BRUKERVENNLIGHET	5
2.4 LÆRING: SELVSTENDIGE STUDENTER	6
2.5 KOMMUNIKASJON OG SAMARBEIDSMULIGHETER	6
2.6 TEKNISK OG PEDAGOGISK STØTTE	7
3. EN STUDENTASSISTENTS ERFARING	7
4. OPPSUMMERING	8
5. VEDLEGG	9
5.1 INTERVJUGUIDE FAGLÆRER.....	9
5.2 INTERVJUGUIDE STUDENT (ENGELSK).....	10

1. INNLEDNING

1.1 BAKGRUNN

Prosjekt for valg og innføring av infrastruktur for nettbasert læring skal innen utgangen av 2002 velge en felles infrastruktur for nettbasert læring (et Learning Management System) for NTNU. I den perioden prosjektet har eksistert, har to systemer har vært utprøvd.

CourseKeeper(CK) fra Boxer Technologies har vært testet siden våren 2001. Fra sommeren 2002 har også it's:learning(IL) fra IT:solutions blitt testet ut. Innen utgangen av 2002 skal prosjektgruppen velge hvilket av disse systemene NTNU skal ta i bruk som sin sentrale infrastruktur for nettbasert læring.

NTNU gjennomførte høsten 2001 og våren 2002 flere pilotprosjekter når det gjelder bruk av en felles teknisk plattform for nettbasert undervisning ved NTNU. I samband med dette etablerte Laboratoriet for IKT og læring ei flerfaglig evaluering med sikte på å ta vare på og drøfte ulike brukergruppers erfaringer med CourseKeeper som elektronisk læringsmiljø. Evalueringa ble gjennomført i fire faser, se de øvrige rapporter på <http://www.ntnu.no/lms/> , og denne rapporten er et avgrenset avsluttende erfaringsdokument fra et fagmiljø som har brukt både CK og IL.

1.2 GJENNOMFØRING AV UNDERSØKELSEN

Dette er en svært begrenset undersøkelse blant fagmiljø som har erfaring med begge systemene for nettbasert læring som har vært utprøvd ved NTNU. Det var ønskelig å intervjué én faglærer og to til tre studenter/studentassistenter. Det ble vurdert slik at studentassistentene antakelig hadde de samme erfaringer med systemene som studentene, og antakeligvis enda mer i tillegg. Derfor ble kun studentassistenter kontaktet i første omgang. Det viste seg vanskelig å engasjere disse til et intervju, og til slutt var det kun én som stilte. Da var det dessverre for sent (på grunn av prosjektets tidsramme) å gå den samme runden med studentene.

Dette er derfor selvfølgelig ikke ment som en representativ undersøkelse, eller som generaliseringer over CK/IL, eller nettbasert læring. Det er kun ment å skulle formidle et inntrykk/ gi en dokumentasjon av hva en faglærer og en studentassistent som har vært brukere av både CK og IL mener om systemene. Intervjuet med den mannlige faglæreren i fagene SIF4037 våren 2002, og SIF4035 høsten 2002, tok ca 70-80 min, intervjuet med den mannlige studentassistenten i MNFFY215 tok ca 25 min. (Intervjuguide for begge intervjuene er lagt ved – del 5.) Intervjuet med faglæreren var naturlig nok mye grundigere enn det med studentassistenten, og studentassistenten hadde i tillegg tatt i bruk systemene i svært begrenset grad, dette reflekteres også i hvor stor plass som er viet de respektive intervjuene her.

1 EN FAGLÆRERS ERFARING

2.1 STUDENT- OG FAGADMINISTRASJON

Faglæreren hadde som utgangspunkt for å ønske å ta i bruk et LMS at det skulle lette administrasjonen av faget – både for hans egen, og for studentenes del:

”(...)forhåpningen var jo egentlig at det skulle lette administrasjonen min, og kontakten med studentene, og at det skulle hjelpe studentene til å finne fram i et litt kanskje.... Altså, hvis en ikke har det her, kan det kanskje være litt forvirrende i et fag som det her, fordi det er så mange elementer i det. Sånn at de skulle lette administrasjonen for både studentene og for meg.”

Han syntes IL var lettere å administrere enn CK, og han bruker langt mindre tid på IL enn CK. Han har et forbehold om at dette også delvis kan skyldes at han da han tok i bruk IL, allerede hadde fått mye erfaring gjennom CK, mens da han begynte med CK ikke hadde hatt noen erfaring med bruk av et LMS fra før av.

Han hadde inntrykk av at det var større fleksibilitet i måter å legge inn undervisningsstoff på i CK, noe han syntes gikk på bekostning av brukervennligheten:

”(...) det er mye enklere for meg å legge inn, altså, velge måte å legge inn informasjon på, enten det er oppgave eller å legge inn... en fil, eller en beskjed eller noen sånne ting. Det synes jeg er mye enklere å gjøre i it's: learning enn i Coursekeeper. Jeg bruker mye mindre tid på det her nå enn det jeg gjorde da jeg holdt på med Coursekeeper.”

Dette hadde å gjøre med det at stoff som legges inn i CK (fortrinnsvis) skal støtte SCORM-standarden.

2.2 Standard-problematikk

Det er lagt opp til at faglærere selv skal ”scormifisere” sitt materiell før det legges inn i CK gjennom en plug-in tilpasset Microsoft Office-pakka. Faglæreren uttrykte ikke at han syntes standarder var interessant for han, men fokuserte på at det hadde gjort det vanskelig å legge ut filer av andre formater som han fra før av var vant til å bruke på web (PDF). (Plug-in'en som ”følger med” CK er som sagt kun tilpasset Microsoft Office-pakka.)

”For det var noe som var med Coursekeeper, at du må gjennom en sånn slags prosedyre for å gjøre om ting til det formatet som de brukte, og det slipper jeg her. Her kan jeg legge inn en sånn pdf-fil, det kunne jeg vel i Coursekeeper også, men det var... Det var noe anna prosess der som var plagsom...”

Faglæreren slipper dermed i IL det han så på som en unødvendig, ”ekstra”, prosedyre. Han syntes dette sparte han for unødvendig tidsbruk (han slapp å konvertere til de filformatene som plug-in'en støttet). Ved overgangen til IL ble derfor arbeidsmengden redusert betraktelig. Faglæreren var ikke kjent med begrepet objektorientering, og syntes det virket for komplisert for han. Han syntes det var greit med et lukket system, der han kunne ”holde oversikt og kontroll på ting”. Han kunne vært interessert i å utveksle erfaringer og materiale med andre fagmiljøer, spesielt på universiteter i USA, men han mente faget var såpass tidlig i en fornyingsfase at det bare ville virke forstyrrende på dette tidspunktet.

2.3 Grensesnitt og brukervennlighet

Faglæreren la vekt på at han syntes terskelen for å komme i gang med IL var lavere enn for CK. Han hadde ikke lest noen brukermanual for å begynne å ta i bruk IL, det hadde han brukt med CK. Han følte det var mye mer behov for opplæring for å ta i bruk CK:

"(...)med Coursekeeper var det vel nødvendig at man hadde en sånn innføring, og gjorde folk kjent med det der "hjulet" som en må drive å holde rede på hele tida. Og det er også en sånn plage, for det er et sånt grensesnitt som ikke kjenner igjen fra andre plasser, liksom. Så da var det helt nødvendig med en sånn innføring."

CK kunne heller ikke uten videre benyttes på alle mulige pc-er. Faglæreren mente studentene i dette faget hadde svært forskjellige utgangspunkt hva angikk både datakunnskaper, og programvare. Mange brukte Linux, både privat og på NTNUs datasaler, mens man måtte bruke CK i Microsoft Explorer for å få full funksjonalitet. Slike krav til programvare hadde han ikke kjennskap til at IL stiller.

Han syntes heller ikke IL stilte like høye krav til dataerfaringen hos brukeren av systemet, verken for administrasjon av systemet, eller for studentenes del. Grensesnittet i IL var – slik han oppfattet det – slik som man kjenner det fra Windows generelt. Det eneste han hadde å innvende her var at han syntes det var tungvint å legge inn bilder i IL, fordi han ikke kunne putte det direkte inn i et dokument med tekst. Han så ikke for seg at fagmiljøet trengte mye hjelp og opplæring for å komme i gang med IL, hvis de behersket bruk av pc og Windows fra før av:

"Jeg tror ikke at man trenger noe, jeg, altså. Annet enn å begynne. Kanskje en trekvarters forelesning for faglærere på et institutt, med å introdusere it's:learning, og trykke på knappene, og vise hva man kan gjøre. Det er det eneste man trenger."

Han la vekt på at det var viktig å få muligheten til å stille spørsmål etter hvert som man tok systemet i bruk, og det han selv hadde trengt å spørre om, hadde med teknisk støtte å gjøre. Han ønsket blant annet at studentene kunne registrere seg selv i systemet, fordi oppmeldingen i faget ikke stemte med studentdatabasen.

For studentenes del så han også for seg at CK ville kreve mer tid på opplæring enn IL.

"Ja, vi hadde jo en time med Coursekeeper. Eller, en halvtime eller noe sånt. Med det her, så tror jeg vi hadde et kvarter. Ti minutt-kvarter. Og det var nok, og studentene kjører av gårde med it's:learning uten noe spesielle spørsmål om det, anna enn at de lurte på hvor de fant passordet sitt til å begynne med."

I IL brukte han også studentassistenter til å godkjenne øvinger med mer, mens han hadde inntrykk av at studentassistenter ikke kunne gjøre noe særlig i CK. Han etterlyste derimot et eget adgangs nivå i IL spesielt tilpasset studentassistenter, som nå måtte legges inn som "lærere" (nivået mellom "fagadministrator" og "student").

For at studenter og fagansvarlige skulle ønske å bruke et system for nettbasert læring mente han at det måtte være positive holdninger til systemet, og han la her vekt på at terskelen for å komme i gang burde være lavest mulig:

"(...) det går på at det bør ikke være for komplisert til å begynne med, det bør være sånn at det kan dekke...altså, det bør være enkelt. Altså, Coursekeeper virka på meg som at man prøvde å gjøre alt(...) Og så bør det til å begynne med heller være så enkelt som it's:learning er, og så heller legge til ting etter hvert. Etter som forskjellige faglærere melder noe behov, sant."

2.4 Læring: selvstendige studenter

Faglæreren var svært opptatt av at et LMS la opp til at studentene kunne jobbe selvstendig med faget. Han mente at studentene ville lære best hvis de kunne jobbe med faget når og hvor de selv ønsker det:

"Jeg synes at sånn som it's:learning fungerer nå, så tror jeg at jeg klarer å få...de fleste studentene til å jobbe sjølstendig. Og det er det som er meninga med det faget her(...)"

Han likte også at han kunne se på studentenes aktiviteter i IL. Dette hadde han aldri oppdaget noen mulighet for i CK.

"Og da ser jeg jo hvilke studenter som jobber med det her og sånn. Og jeg ser jo at det er noen som er veldig aktive. Leser alt, og får med seg alt fra bunnen av og sånt. Med en gang det kommer ut noe, et nytt forelesningsnotat, eller noe sånt, så er det noen studenter som er der med én gang og bruker litt tid på det."

Her var han også interessert i å finne ut om denne aktiviteten hang sammen med de resultatene studentene ville oppnå på evalueringer, men på intervju tidspunktet var dette enda for tidlig i semesteret til å si noe om.

2.5 Kommunikasjon og samarbeidsmuligheter

Faglæreren har brukt IL til å gi personlig tilbakemelding til studentene om karakterer, godkjente øvinger, osv. Studentene brukte også systemet til å stille faglæreren spørsmål. Han hadde ikke brukt CK like mye som IL på dette punktet, men han kritiserte det at det ikke var noen ut-boks i meldingssystemet i CK (det var ingen mulighet for å lagre sendte meldinger), og at det hadde et uvant grensesnitt.

"Ja, det fungerte ikke sånn som et vanlig mailprogram fungerer, sånn som Eudora, eller noe sånt, men det gjør det i it's:learning."

Han hadde ikke tatt i bruk sanntidskommunikasjon i IL (CK tilbyr ikke dette).

I vårsemesteret 2002 hadde han forsøkt med prosjektarbeid gjennom CK, der studentene skulle samarbeide om oppgaver, og hver gruppe skulle levere en rapport. Studentene skulle selv opprette grupper i CK, ut fra lister som faglærer hadde satt opp. Hvordan prosjektarbeidet konkret skulle gjennomføres, var opp til studentene. Dette hadde ikke fungert så bra. Han trodde det kunne skyldes at han ikke hadde fått informert studentene godt nok på forhånd om hvordan prosjektarbeidet skulle gjennomføres, og at studentene kanskje ikke var vant til prosjekter av denne typen. Han skulle prøve med prosjektarbeid igjen i løpet av høstsemesteret, i IL, men på intervju tidspunktet var dette enda ikke igangsatt.

2.6 Teknisk og pedagogisk støtte

Det faglæreren uttrykte at han først og fremst hadde trengt støtte til mens han hadde brukt CK og IL, var det tekniske. Han ville ha mulighet til støtte mens han brukte systemet, og var ikke så opptatt av behov for kurs og opplæring før man tar systemet i bruk. Han uttrykte også at han var fornøyd med oppfølgingen han hadde fått i løpet av den tiden han hadde deltatt på pilotprosjektet – både mens han hadde brukt CK og IL.

Det han savnet, var oppfølging og hjelp på det pedagogiske planet. Han var interessert i å komme i kontakt med noen som kunne se på det faglige opplegget hans fra et pedagogisk ståsted:

”Jeg har lært litt i fjor, og så har jeg endret litt i år, basert på de tilbakemeldingene fra studenter og sånt, men jeg kunne godt tenke meg at noen andre faglige personer kunne ha sett på...”

3. EN STUDENTASSISTENTS ERFARING

Studentassistenten som ble intervjuet var engelskspråklig. Han var assistent for utenlandske master-studenter, og han brukte ikke IL til retting av øvinger og lignende, så han hadde ganske lite kjennskap til dette. Han hadde brukt CK som student høsten 2002, men på grunn av tekniske problemer hadde han etter hvert gått over til å bruke fagets nettsider istedetfor.

I CK var språket et problem. Systemet hadde muligheter for en engelsk versjon, men mange av menyene var allikevel på norsk. Slik hadde han også opplevd IL som studentassistent, men studentene han var assistent for, brukte den engelske utgaven av IL uten problemer.

Høsten 2002 hadde kurset studentassistenten tok, vært basert både på fagets nettsider, og CK. Han syntes det at alt nå lå i ett system, med IL, var positivt.

Han hadde brukt CK til å sende meldinger, noe han hadde opplevd som positivt.

Han var opptatt av at studentene måtte få nok støtte og hjelp til å ta i bruk et LMS, og høsten 2002, syntes han det hadde fungert bra. Han visste ikke hvordan det hadde fungert i vårsemesteret. I tillegg til opplæring og oppfølging, la han vekt på at studentene måtte få en forklaring på *hvorfor* man bruker et system for læring på nett, i motsetning til tradisjonelle undervisnings – og læringsmetoder. Han syntes selv et LMS kunne være et nyttig redskap. I denne sammenhengen framhevet han spesielt at det, i motsetning til bruk av World Wide Web, er adgangsbegrenset:

“ (...)I look at it as being...well...something within the system. That is, within the university system, unlike just maybe publishing and writing on the world wide web, where anybody from any part of the world can get access to it. If a Learning Management System is implemented in, say NTNU, for instance, only those who are really concerned with the system should get access to it (...)”

4. OPPSUMMERING

Følgende punkter kan være vesentlig i en oppsummering av det faglæreren mente om CK og IL. Husk forbeholdet om at dette ikke på noen måte skal være noen generalisering og CK og IL, eller om nettbasert læring som sådan. Det er kun for å summere opp noen av hovedpunktene i det faglæreren uttrykte i løpet av intervjuet.

- IL er lettere å administrere
- Bruker mindre tid på IL
- CK gir større fleksibilitet – noe som gikk for mye på bekostning av brukervennlighet
- Vanskelig å legge ut filer av formater han var vant til å kunne legge ut på web
- Terskelen for å komme i gang med IL lavere enn for CK – både for student og fagadministrator
- CK vil kreve mer opplæring (av fagadministratorer og studenter)
- Verdifullt å kunne følge med på studentenes aktiviteter i IL
- Viktig å få oppfølging etter hvert som man har spørsmål av teknisk art
- Savnet pedagogisk oppfølging

5. VEDLEGG

5.1 INTERVJUGUIDE FAGLÆRER

1. Navn på fagansvarlig og fag:

2. Hvilke forventninger hadde (og har) du til bruk av et LMS i din undervisning og administrasjon?

- Hvorfor ønsket du å være med på pilotprosjektet?
- Hvordan har disse forventningene blitt oppfylt/ikke blitt oppfylt gjennom it's:learning og CourseKeeper? (Likheter / forskjeller)

4. Arbeidsmengde ved bruk av nettbasert undervisning. Forventninger vs. erfaringer

- sammenligne de to LMSene.

5. Hvilke aspekter av LMSene har du tatt i bruk/ planlegger du å ta i bruk?

- Forskjellige muligheter i it's:l. vs CK? Forskjellig _opplevelse_ av mulighetene i systemene? Legger arkitektur/grensesitt i systemene begrensninger for hvilke muligheter (det virker som om) man har?
- Hvordan har du praktisk lagt opp kursoppleggene i de to systemene? Er det store forskjeller? På hvilken måte i så fall?
- Hvordan støtter systemene kommunikasjon og samarbeid (med vekt på It's:Learning siden kommunikasjonsdelen av CK aldri ble tatt i bruk)?
- Hva synes du ellers om teknisk funksjonalitet i de to systemene?
(Stikkord: Objektorientering, tekst/lyd/bilde/animasjon/video, asynkront/synkront, en-til-en/en-til-mange, samarbeidsrom, deling av dokumenter etc. Hvilke funksjoner mangler?)

6. Bruker/brukte du LMSene som en helhet eller som en portal? (Forskjell It's:L og CK)

- Bruker du andre systemer/programmer som en del av den nettbaserte undervisningen? Tilbyr LMS'ene forskjellige muligheter for deg i din undervisning her?

7. Hvilke erfaringer har du gjort deg når det gjelder de to systemene?

- 3-4 negative og 3-4 positive trekk ved hvert av systemene (prioritert rekkefølge).

8. Har det vært hindringer for å komme i gang med bruk av LMSene?

- Sammenlign

9. Hvor fornøyd har du vært med støtte til bruk av LMS'ene (kurs/opplæring, teknisk støtte, pedagogisk støtte, økonomisk støtte etc.)?

- Konkret: hva har vært bra? hva har vært problematisk? hva har du savnet?
- Tips til hva som kan gjøres bedre?

10. Hvilke støttefunksjoner ser du at trengs (kurs/opplæring, teknisk støtte, pedagogisk støtte, økonomisk støtte etc.)?

- Forskjell mellom LMSene her?

11. Hva mener du er de viktigste faktorene for at du skal kunne nyttiggjøre deg et LMS på en hensiktsmessig måte?

- Hva mener du er de viktigste faktorene for en vellykket innføring på hele NTNU? (Hva

trenger et fagmiljø som ønsker å starte opp med nettbasert undervisning?)

12. Eventuelt (hvis tid): Hvilke læringssyn synes du LMS'ene formidler? Stemmer de overens med dine egne? Forskjeller mellom de to LMS'ene?

Andre kommentarer:

TAKK FOR HJELPEN!

5.2 INTERVJUGUIDE STUDENT (ENGELSK)

1. Name of student assistant, and subject:

2. Do you think that a Learning Management System (I. e. Coursekeeper (CK) and it's:learning (it's:l.)) can be a useful tool? In what way?

3. Which aspects of the LMS's have you used? (How have you experienced, and used the two systems?)

- Have you used the systems as means for communication and cooperation between the students, or between teacher/student (Since the "Communities"-part of Coursekeeper was never functional during the test period, this question will apply mostly to it's:learning)? How do feel this worked?
- What do you think about technical functionality in the two LMS's? (cues: Object orientation, text/sound/images/animation/video, [asynchronous/synchronous], one-to-one/one-to-many, sharing of documents etc.) Have you missed any functions?

4. Do you think there are very different possibilities in it's:l. and CK, seen from a student's point of view? In what way?

- Does architecture and user interface set any limits as to the possibilities you have? How have you experienced this in the two systems?
- Has there been a different approach to the subject matter in the two systems? In what way?

5. Which experiences have you gained from using the two LMS's?

Pick 3-4 negative and 3-4 positive sides from each of the systems.

6. How pleased have you been with the help and support for use of the LMS's?

- Has anything been especially good or bad? Have you missed anything?
- Do you have any suggestions as to what can be done better?

7. Which factors are most important for you and other students to be able to use an LMS in an adequate way?

- Which factors are most important for a successful implementation in all of NTNU?
- What kind of support do you think is needed? (introduction lessons, technical support, pedagogical support, economic support etc.)?

- Is there any difference between the LMS's here?

Other comments:

THANK YOU FOR YOUR HELP!