

MØTEREFERAT

Network Learning Lab AS

Referat ved Harald Lenschow

Bygglinjen, B1

eFormative evaluering 3. og 4. semester NTNU 2002

Invitert til møtet 2003-03-06 var:

- Studenter i studentprosjektgruppen i 3. og 4. semester
- Lærergroppene i 3. og 4. semester
- Medlemmene i evalueringsgruppen i 3. og 4. semester
- Enkelte andre som er interessert i prosjektet

1. **Kort orientering** om møtet ved Rolf Lenschow og Rolf Sandven.
Rolf Lenschow holdt en kort innledning om prosjektet og agenda. Rolf Sandven tok deretter for seg hva en ønsker å oppnå og hvorfor en ser det hensiktsmessig med en formativ evaluering framfor annen evaluering. Dette ble belyst med enkelte resultater fra høstsemesteret, og spesielt ble det lagt vekt på sammenheng, helhet og god kvalitet i utdanningen.
2. **Tanker om læring** ved Ivar Bjørgen.
 - Ansvar for egen læring. Frihet til å lære. Initiativ for å lære. Ingen kan lære for andre. Noen kan legge til rette for læring.
 - Nytt utdanningsopplegg ved Psykologisk institutt, NTNU, som del av Kvalitetsreformen. Vekt på kontinuitet mellom den videregående skole og universitetet, på gruppedynamikk og trivsel.
 - Manifestet oversendes som vedlegg til møterefateratet.
3. **Evalueringsresultater fra 3. og 4. semester** ved Harald Lenschow
 - Evalueringsresultatene fra 3.semester med kommentarer foreligger i egen rapport som er sendt til alle deltakerne i møtet, enkelte punkter i denne rapporten ble tatt opp. Rapporten kan lastes ned fra våre nettsider: www.ntnu.no/NLL/. Forøvrig finner en også PowerPoint presentasjonen fra fellesmøte her.
 - Studentgruppen på 20 tilfeldig utvalgte studenter har vært flinke til å logge daglig studietid og læringsutbytte. De har også gitt gode tilbakemeldinger på spørsmål/intervjuer i hele semesteret.
 - Det ble vist til den store forskjellen i studieinnsats mellom den kvartil som arbeidet mest og den kvartil som studerte minst. Tiltak som skal hjelpe "gjennomsnittsstudenten" som ikke finnes, kan derfor mislykkes.
 - Studentene er mest motivert for de "rene byggkursene", men på samme tid også mest kritiske til disse mhp. organisering.
 - Studentgruppen klarte seg bra til eksamen, og over gjennomsnittet for hele byggklassen, som også klarte seg bra til eksamen. Spesielt gledelig var de gode resultatene i Matematikk 3.
 - Studentene har vurdert organisasjonen av kursene, læremål for et kurs relatert til studentens mål med hele studiet, gjensidig nytte av parallelle emner, tidsbruk og nytte av hver enkel studieaktivitet.
 - Engasjementet til en del av lærerne har en merkbar positiv virkning på studentene. Lærerne gjør en stor innsats, en innsats som blir forstått av studentene.

- **Formativ evaluering i 4.semester** kan allerede vise en del interessant. De aller fleste av studentene vil følge normal studieplanen. 20% av studentene i gruppen tar ennå kurs fra 2. semester! Et fåtall av studentene jobber ved siden av studiene. Over halvparten er med i organiserte aktiviteter utenom studiene. Studentene melder at de trives meget godt ved NTNU og i Trondheim.
 - Studentene har vurdert organisering, tilrettelegging, faglig oppfølging, tidspress, læringsmål i kurset/i studiet og interesse/motivasjon.
 - Geoteknikk kommer ut "godt / middels" på alle punkter.
 - BM 4 kommer ut "godt / noget godt" på forhold som gjelder organisering, gjennomføring og faglig oppfølging, mens læringsmål og motivasjon er meget klar / stor.
 - Kmek kommer "meget godt/ godt" ut på alle punkter.
 - Statistikk kommer "godt/noget godt" ut på alle punkter. Dette kan slettfølgelig også skyldes studentenes interesse/motivasjon som er liten.
 - Studentene er kommet med en rekke forslag til forbedringer og tiltak. Studentene gir uttrykk for at de ønsker:
 - Grundigere gjennomgang av pensum/øvinger
 - Flere stud.ass'er, faste tidspunkt og møtested.
4. Rolf Lenschow presenterte konseptet for en **referansemodell** for å sammenholde læringsmål, arbeidstimer, studieeffektivitet, studiepoeng og eksamenskarakterer, - og beslutningsgrunnlag for dimensjonering og tildeling av ressurser til ulike studieaktiviteter, er det tidligere i andre kurs satt opp en "referansemodell" som en har hatt god nytte av. En slik modell er også presentert den utsendte rapporten og ble gjennomgått. (En referansemodell for 3.semester Bygg med kommentarer er vedlagt).
5. **Studentene** ga til slutt uttrykk for at de følte seg som prøve kandidater, og hadde forventet flere endringer i semestrene. De aller fleste har uansett valgt å være med i alle de fire første semestrene. Spørsmålet er også interessant fordi det viser seg i denne klassen og i andre klasser at de opprinnelige tilfeldige utvalgte studentgrupper i formativ evaluering oppnår bedre resultater enn hele klassen. Denne forskjellen ser ut til å øke med tiden med formativ evaluering. Studentene er svært positive til at det skjer noe på deres initiativ og meldinger, men synes at systemet er tregt overfor behovet for forandringer.
- EN STUDENT SPØR: "HVLKE KONKRETE RESULTATER KAN MAN VISE TIL SOM EN KONSEKVEN AV EVALUERINGEN?"** Målet er at den formative evalueringen skal føre til at studenten opplever konkrete resultater. Det er nok tilfelle i noen grad, men det går an å nå atskillig lenger.
6. **I diskusjonen** kom det fram at evalueringsrapporten bør sendes til studieledere, studieutvalg, studieadministrasjon og ledelse ved institusjonen med ansvar for denne delen av sivilingeniørutdanningen. Det vil bli gjort.

Vedlegg:

1. "Kvalitetsreform for første studieår ----" ved Ivar A Bjørgen
2. "Referansemodell" ved Rolf Lenschow