

Nils Vibe

Samlokalisering av NTNU

Undersøkelse av de ansattes og studentenes holdninger

NIFU STEP arbeidsnotat nr. 17 / 2006

NIFU STEP – Studier av innovasjon, forskning og utdanning

Wergelandsveien 7

0167 Oslo

ISSN 1504-0887

Forord

NIFU STEP har på oppdrag fra NTNUs styre analysert data fra to nettbaserte undersøkelser som er gjennomført blant de ansatte og studentene ved NTNU. Undersøkelsene gjelder de ansattes og studentenes holdninger til spørsmålet om en eventuell samlokalisering av NTNU i Gløshaugen-området. Undersøkelsene er gjennomført for å gi NTNUs styre og ledelse et inntrykk av de ansattes og studentenes holdninger før spørsmålet om samlokalisering skal behandles i styret 10. mai 2006.

NIFU STEP deltok i forberedelsene til undersøkelsene ved at det ble gitt råd og kommentarer til utkast til spørreskjemaene. Ansvar for endelig utforming av skjemaene og for gjennomføring av undersøkelsene har likevel ligget hos NTNU. NIFU STEPs bidrag har først og fremst vært å analysere mottatte datafiler fra NTNU Samfunnsforskning AS

Resultatene fra undersøkelsen blant studentene vil i svært liten utstrekning bli presentert og analysert i denne rapporten. Bakgrunnen for dette er at svarprosenten for denne undersøkelsen var så lav at verdien av den er høyst diskutabel. Å legge ressurser i en grundig analyse av disse dataene vil derfor ikke være hensiktsmessig.

Det vises for øvrig til et eget vedlegg i denne rapporten der erfaringene etter den tekniske gjennomføringen oppsummeres av NTNU Samfunnsforskning AS.

Spesialrådgiver Nils Vibe har gjort analysene og skrevet arbeidsnotatet.

Oslo, mai 2006

Petter Aasen
Direktør

Lars Nerdrum
Forskningsleder

Innhold

<u>1</u>	<u>Innledning</u>	5
1.1	<u>Bakgrunnen for undersøkelsene</u>	5
1.2	<u>Design og gjennomføring</u>	5
<u>2</u>	<u>Hva er best for NTNUs framtidige utvikling?</u>	7
2.1	<u>Ulike gruppers syn på lokaliseringsoalternativene</u>	9
2.2	<u>Segmentering etter grunnholdninger</u>	14
2.3	<u>Grunnholdninger blant ulike grupper av ansatte</u>	17
2.4	<u>Studentenes vurderinger av lokaliseringsoalternativene</u>	21
<u>3</u>	<u>Samlokalisering som virkemiddel for å nå viktige mål</u>	23
3.1	<u>Betydningen av noen viktige forhold for ulike grupper av ansatte etter arbeidssted</u>	25
3.2	<u>Forholdet mellom samlokalisering og viktige mål sett i lys av holdning til samlokalisering</u>	29
3.3	<u>Effekter på holdningen til samlokalisering</u>	35
3.4	<u>Studentenes syn på samlokaliseringens betydning</u>	38
<u>4</u>	<u>Flerfaglighet og andre relevante forhold</u>	40
4.1	<u>Holdning til samlokalisering og lokaliseringens betydning for flerfaglighet og andre relevante forhold</u>	42
4.2	<u>Effekter på valg av lokaliseringsoalternativ</u>	44
4.3	<u>Studentenes vurdering av flerfaglighet og andre relevante forhold</u>	45
<u>5</u>	<u>Konklusjon: De ansatte er negative til samlokalisering</u>	49
	<u>Vedlegg: Oppsummering etter teknisk gjennomføring</u>	51
	<u>Spørreskjemaet</u>	56
	<u>Vedleggstabeller</u>	58

1 Innledning

1.1 Bakgrunnen for undersøkelsene

NTNUs styre vedtok i møte 8. februar 2005 å legge til grunn ”at en samlokalisering av NTNU på og ved Gløshaugen vil kunne være et viktig bidrag til videre utvikling av NTNU som et konkurransedyktig og attraktivt universitet frem mot 2020 i tråd med NTNUs visjon.”¹ I tiden etter styrevedtaket er utredningsarbeidet videreført fram mot en endelig styrebehandling 10. mai 2006, og som grunnlag for fase II i høringsprosessen vedtok styret i møte 15. mars 2006 at det skulle gjennomføres spørreundersøkelser blant de ansatte og studentene. I den forbindelse ba styret administrasjonen om å ”engasjere bistand fra uavhengig eksternt partner til gjennomgang av den presise spørsmålsformuleringen og tilhørende svaralternativer, og bistand til gjennomføring, analyse og presentasjon av resultatene fra spørreundersøkelsen.”² NTNUs rektor tok i denne forbindelse kontakt med NIFU STEP med forespørsel om bistand i forbindelse med gjennomføringen av undersøkelsen og analyse av resultatene.

Ettersom undersøkelsen måtte gjennomføres allerede i begynnelsen av april for å kunne benyttes som innspill foran styrebehandlingen, gjorde NIFU STEP det klart at deres medvirkning måtte begrenses til å gi noen råd i forbindelse med utformingen av spørreskjemaene, og foreta en analyse av det foreliggende datamaterialet etter 18. april og med 5. april som frist for levering av rapport. NIFU STEPs begrensede involvering i utformingen av spørreskjemaene har medført at vi som premiss for å påta oss oppdraget har forbeholdt oss retten til å komme med kritiske kommentarer til undersøkelsesdesignet.

1.2 Design og gjennomføring

På grunn av de knappe tidsfristene ble det vedtatt å gjennomføre undersøkelsene på internett ved at en e-post med link til undersøkelsen ble sendt ut til de aktuelle respondentene. Spørreskjemaet³ for de ansatte har fire relativt klart avgrensede deler: 1) Bakgrunnsinformasjon om respondenten. 2) 17 spørsmål om ulike forhold som vil kunne bli berørt av en samlokalisering. Spørsmålene har innledningen ”Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for...”. 3) Ni påstander om mulige konsekvenser av samlokalisering utformet som ”Hvor enig er du...”. 4) Tre spørsmål som gjelder holdning til lokaliseringsspørsmålet og til to grunnmodeller for finansiering av videre utvikling av en to-campusløsning. Da spørreskjemaene ble utformet, var det en diskusjon om man skulle spørre direkte om holdningen til lokaliseringsspørsmålet, eller om man skulle velge en mer indirekte metode for å avdekke underliggende holdningsmønstre. Det ble fra

¹ <http://www.ntnu.no/2020/forpro-vedtak.htm>

² <http://www.ntnu.no/styret/protokoll/2006/060315.pdf>

³ Se eget vedlegg

universitetsledelsens side lagt vekt på at man ikke ønsket en ”avstemning” for og imot samlokalisering. De tre spørsmålene om lokalisering ble derfor utformet som ”i hvor stor grad” respondentene mente at det enkelte alternativet ville ”være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling”.

Undersøkelsene ble gjennomført i perioden 2. – 12. april, altså i tiden umiddelbart før påske. I et eget vedlegg⁴ blir den tekniske gjennomføringen av undersøkelsen og de problemene man støtte på beskrevet. Manglende forhåndsinvitasjon for å delta i undersøkelsen, mangelfulle lister over epost-adresser og kort gjennomføringstid er årsaker til at svarprosentene ble lavere enn ønskelig. 2614 ansatte av 4755 inviterte, 54,8 prosent, deltok i undersøkelsen. Dette er et betydelig frafall, som vil gjøre det naturlig å stille spørsmål ved undersøkelsens representativitet. Den knappe tidsrammen har ikke tillatt fremskaffelse av relevante opplysninger om totalutvalget, og gjennomføring av en frafallsanalyse. Det må derfor tas forbehold for frafallsskjevheter i forbindelse med tolkningen av resultatene. Vi har ingen muligheter til å si noe om sannsynligheten for at bestemte holdninger kan være over- eller underrepresentert blant dem som har deltatt i undersøkelsen. Over halvparten av de ansatte har likevel deltatt, og analysene viser at holdningene blant dem er svært klare. Vi vil derfor gå ut fra at det hovedinntrykket som undersøkelsen gir av de ansattes holdninger til de relevante spørsmålene er representativt for de ansatte ved NTNU.

Av 18.846 studenter besvarte bare 3557 undersøkelsen, en svarandel på 18,9 prosent. Den lave svarprosenten, kombinert med det faktum at undersøkelsen ble gjennomført like før påske, altså i en periode da vi må kunne vente systematiske skjevheter i den delen av studentmassen som er tilstede ved universitetet i forhold til den totale studentmassen, gjør at vi ikke har grunnlag for å si at de resultatene som kommer fram i undersøkelsen er representative for holdningene blant studentene ved NTNU. Dette gjør at vi finner det uhensiktsmessig å bruke tid og ressurser på en nærmere analyse av dette materialet. Når vi likevel har valgt å presentere noen hovedtall, først og fremst som en kontrast til resultatene fra undersøkelsen blant de ansatte, er det med disse klare forbeholdene.

⁴ Vedlegg: Oppsummering etter teknisk gjennomføring

2 Hva er best for NTNUs framtidige utvikling?

I undersøkelsen er ikke de ansatte bedt om å ta stilling direkte for eller mot de ulike hovedalternativene for lokalisering og videre utvikling av NTNU. I stedet er en indirekte tilnærming benyttet ved at de skal ta stilling til tre strategier og vurdere i hvilken grad disse er tjenlige for NTNUs videre utvikling. I tre spørsmål skisseres ulike alternativer:

- I hvor stor grad vil en samlokalisering av NTNU i en hovedcampus på/ved Gløshaugen være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?
- I hvor stor grad vil en utvikling av NTNU i en to-campusmodell, finansiert gjennom salg av tomter og bydelsutvikling på Dragvoll, være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?
- I hvor stor grad vil det å fortsette i en to-campusmodell og bygge ut Dragvoll, finansiert ved mulige fremtidige byggebevilgninger over statsbudsjettet, være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?

De tre spørsmålene skisserer alternativer der det finnes elementer som ikke nødvendigvis er gjensidig utelukkende. Samlokalisering i en hovedcampus vil også forutsette finansieringsløsninger, og dette kan være både salg av tomter og bevilgninger over statsbudsjettet. Også en to-campusløsning kan bygge på begge finansieringsmåtene. Selv om det kunne være naturlig å be de ansatte velge mellom de to hovedalternativene for lokaliseringstilvalg i ett spørsmål, er det også gode grunner for å la dem ta stilling til dem hver for seg. Det er nemlig fullt mulig å se positive, eller negative, sider ved begge lokaliseringstilvalgene. NIFU STEP er likevel kritisk til løsningen som her ble valgt.

I de opprinnelige utkastene til spørreskjema var det bare to alternativer, og finansieringsspørsmålet var holdt utenfor. Spørsmålene, med innledning, lød da:

NTNUs styre skal 10. mai fatte prinsippbeslutning i valg av campusløsning ut fra en samlet vurdering av fordeler og ulemper, sett i forhold til NTNUs langsiktige mål, utfordringer og muligheter. Vi ber deg nå vurdere i hvilken grad du ser på de to hovedalternativene som tjenlige for NTNUs utvikling:

Samlokalisering

I hvor stor grad vil en samlokalisering av NTNU i en hovedcampus på/ved Gløshaugen være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?

I svært stor grad, i stor grad, i noen grad, i liten grad, i svært liten grad

Fortsatt to-campusutbygging

I hvor stor grad vil en videreføring av NTNU i en to-campusmodell være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?

I svært stor grad, i stor grad, i noen grad, i liten grad, i svært liten grad

Ideen om å stille tre spørsmål, hvorav to også innebar å ta stilling til finansieringsmodellene, ble brakt inn helt til sist i prosessen, nærmere bestemt torsdag 30. mars, med endelig beslutning dagen etter. Undersøkelsen ble sendt ut til respondentene den påfølgende mandagen. NIFU STEP ser i ettertid at det var en lite heldig løsning som ble valgt. For tolkningens del hadde det vært å foretrekke om de opprinnelige spørsmålene hadde vært beholdt. Dersom finansiering i det hele tatt skulle ha vært trukket inn, burde dette ha vært i form av separate spørsmål, som ikke ble knyttet til lokaliseringalternativene.

For de tre spørsmålene er det benyttet en fempunktsskala som går fra ”I svært stor grad” til ”I svært liten grad”, og med ”I noen grad” som midtpunkt⁵. Spørsmålene er utformet på en slik måte at man skal vurdere de ulike alternativenes eventuelle *positive* effekt (”være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling”). Med en skala av den typen som er benyttet, registreres dermed grader av positive holdninger langs en skala som ikke har et naturlig, nøytralt midtpunkt. Det kan videre innvendes at skalaen ikke tar høyde for at respondentene kan mene at et eller flere av alternativene ikke vil være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling i det hele tatt. Med dette forbeholdet har vi likevel valgt å tolke ”I svært stor grad” og ”I stor grad” som uttrykk for positive holdninger, mens ”I liten grad” og ”I svært liten grad” tolkes som uttrykk for negative holdninger. Etter et slikt valg blir det logisk å tolke ”I noen grad” som uttrykk for en nøytral holdning, selv om dette selvsagt er høyst diskutabelt. Svarfordelingen for de tre spørsmålene er som tabell 1 viser.

Tabell 1 Holdninger blant NTNUs ansatte til tre alternativer for lokalisering av universitetet.

	I hvor stor grad vil en samlokalisering av NTNU i en hovedcampus på/ved Gløshaugen være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?		I hvor stor grad vil en utvikling av NTNU i en to-campusmodell, finansiert gjennom salg av tomter og bydelsutvikling på Dragvoll, være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?		I hvor stor grad vil det å fortsette i en to-campusmodell og bygge ut Dragvoll, finansiert ved mulige framtidige byggebevilgninger over statsbudsjettet, være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
I svært stor grad	219	8,5 %	166	6,5 %	402	15,7 %
I stor grad	284	11,0 %	453	17,8 %	627	24,5 %
I noen grad	543	21,0 %	1103	43,2 %	889	34,8 %
I liten grad	799	30,9 %	563	22,1 %	465	18,2 %
I svært liten grad	738	28,6 %	266	10,4 %	172	6,7 %
Sum	2583	100,0 %	2551	100,0 %	2555	100,0 %

Hovedinntrykket av tabellen er at det er liten tro blant de ansatte på at en samlokalisering på Gløshaugen vil ha noen særlig positiv betydning for NTNUs framtidige utvikling. Under 20 prosent mener at dette i stor eller svært stor grad vil være tjenlig for universitetet, mens tre ganger så mange mener at det i liten eller svært liten grad vil bety noe. Dette skal ikke tolkes som at det er tre ganger så mange motstandere av en samlokalisering som det er tilhengere, det er nemlig ikke det spørsmålet respondentene er bedt om å ta stilling til. Det

tallene forteller, er at skepsisen er svært stor til en eventuell positiv betydning av samlokalisering som utviklingstiltak.

De to andre spørsmålene dreier seg like mye om finansiering som om lokalisering. De ansatte ser ut til å være mer innstilt på bevilgninger over statsbudsjettet enn på tomt salg og bydelsutvikling på Dragvoll som finansieringsløsning i forbindelse med en strategi der det fortsatt skal være to campuser. Over 40 prosent mener at statlige bevilgninger vil være tjenlig i stor grad eller i svært stor grad, mens en av fire har stor tro på tomt salg og bydelsutvikling på Dragvoll. Siden spørsmålene omhandler både lokaliseringsspørsmålet og finansieringsmåtene, er det ikke mulig å skille mellom hvilken vekt respondentene legger på hvert av de to forholdene.

Adresseavisens undersøkelse ⁶ blant de ansatte viste at 47 prosent ville fortsette med dagens to-campusløsning, 29 prosent ville selge tomter for å utvikle Dragvoll, mens 24 prosent ønsket å samle universitetet på Gløshaugen. Selv om undersøkelsene metodisk sett er svært forskjellige og ikke direkte sammenliknbare, bekrefter de hverandre når det gjelder motstanden mot en samlokalisering på Gløshaugen. Mens NTNUs egen undersøkelse viser at 19,5 prosent mener at en samlokalisering på Gløshaugen i stor eller svært stor grad vil være tjenlig for universitetets framtidige utvikling, viser Adresseavisens undersøkelse at 24 prosent foretrekker en slik løsning når de skal velge mellom den, en fortsatt to-campusløsning som i dag og en videreutvikling av Dragvoll finansiert gjennom tomt salg.

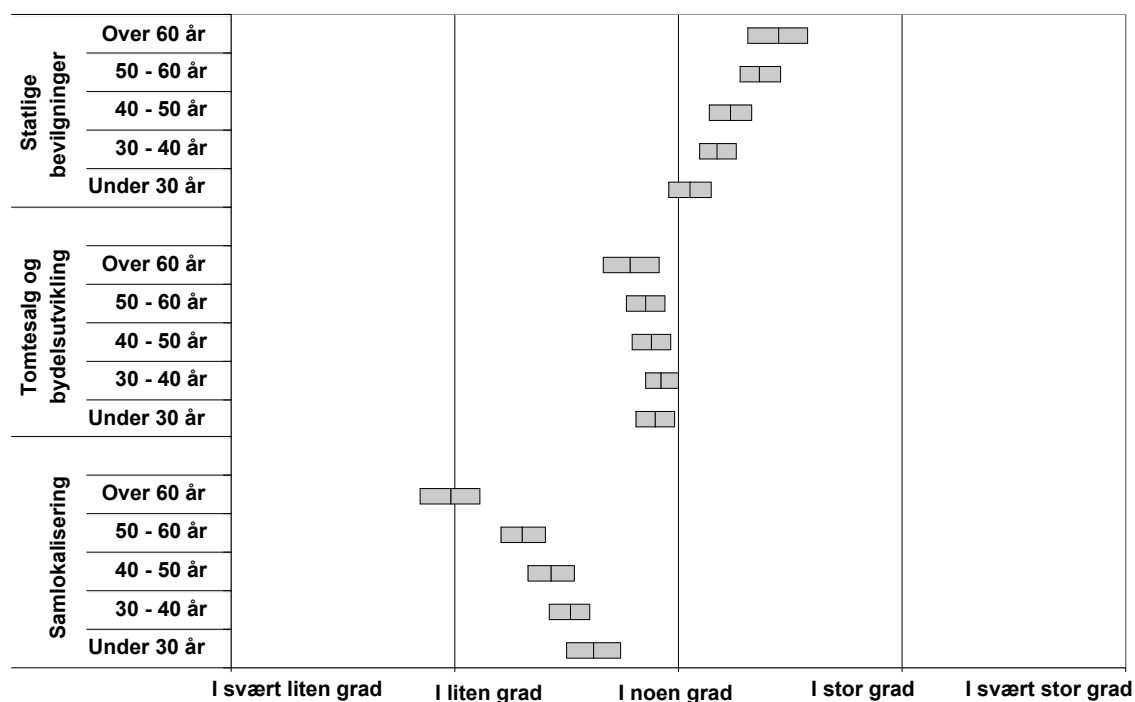
2.1 Ulike gruppers syn på lokaliseringsalternativene

Undersøkelsen inneholder opplysninger om de ansattes alder, stillingskategori, organisasjonstilhørighet og arbeidssted. Vi vil her gi en forenklet framstilling av de ulike gruppenes syn på lokaliseringsalternativene gjennom å presentere gjennomsnittstall for hver enkelt gruppe. Dette gjøres ved at skalaen som benyttes er snudd, slik at ”I svært liten grad” = 1, mens ”I svært stor grad” = 5. ”I noen grad” er fortsatt midtkategori, selv om det kan være tvilsomt å kalle dette en nøytral kategori. Vi ønsker likevel å presentere et bilde av variasjon rundt et valgt midtpunkt. Figur 1 viser hvordan holdningene til de tre alternativene varierer med alder. ⁷

⁵ 1 ”I svært stor grad” 2 ”I stor grad” 3 ”I noen grad” 4 ”I liten grad” 5 ”I svært liten grad” -1 ’Vet ikke’.

⁶ <http://www.adressa.no/> 30.3.2006

⁷ Mangelfull kvalitetssikring i forbindelse med konstruksjon av spørreskjemaet har ført til at alderskategoriene ikke er gjensidig utelukkende, men overlapper hverandre: 30-40 år, 40-50 år osv. Vi regner likevel ikke med at dette vil ha noen betydning for tolkning av resultatene.



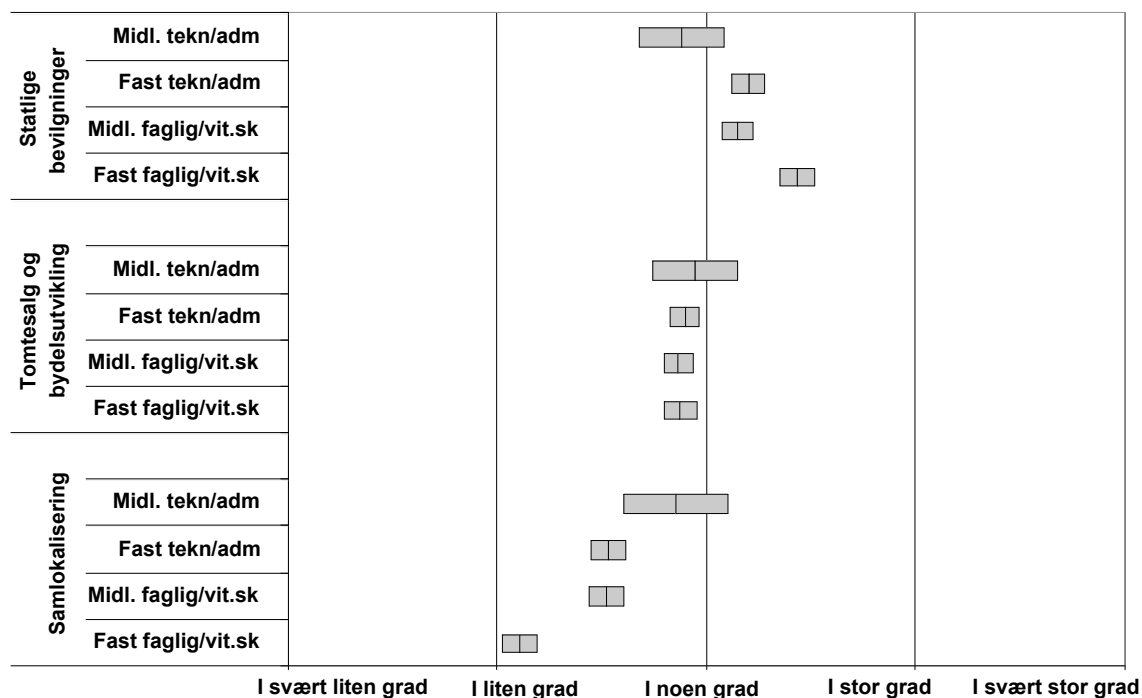
Figur 1 Gjennomsnittsverdi med konfidensintervall i forhold til de tre lokaliseringalternativene for fem aldersgrupper.

Figuren skal leses slik: Den lodrette streken midt i det liggende grå rektangelet representerer gjennomsnittsverdien for den enkelte gruppa, mens området rundt beskriver konfidensintervallet, eller den statistiske usikkerheten rundt gjennomsnittet⁸. Figuren viser at alle aldersgrupper vurderer samlokaliseringalternativet som minst tjenlig for NTNUs videre utvikling, mens en to-campusløsning med fremtidige byggebevilgninger over statsbudsjettet vurderes som mest positivt. Samlokalisering har fallende oppslutning med økende alder, mens det omvendte er tilfelle for statsstøttealternativet. Det er ingen forskjell mellom aldersgruppene vurdering av en to-campusmodell finansiert gjennom tomt salg og bydelsutvikling.

De yngste er mest nøytrale i forhold til de tre alternativene, selv om skepsisen også her er betydelig større til samlokalisering enn til de to andre alternativene. Blant de eldste er skepsisen til samlokalisering svært stor, med en gjennomsnittsoppfatning som tilsvarer at de mener at samlokalisering i liten grad tjener NTNUs videre utvikling. De eldste har særlig stor tro på en to-campusløsning med fremtidige byggebevilgninger over statsbudsjettet.

Figur 2 viser holdningene til lokaliseringalternativene etter stillings- og ansettelsesforhold. Det er betydelige forskjeller mellom gruppene.

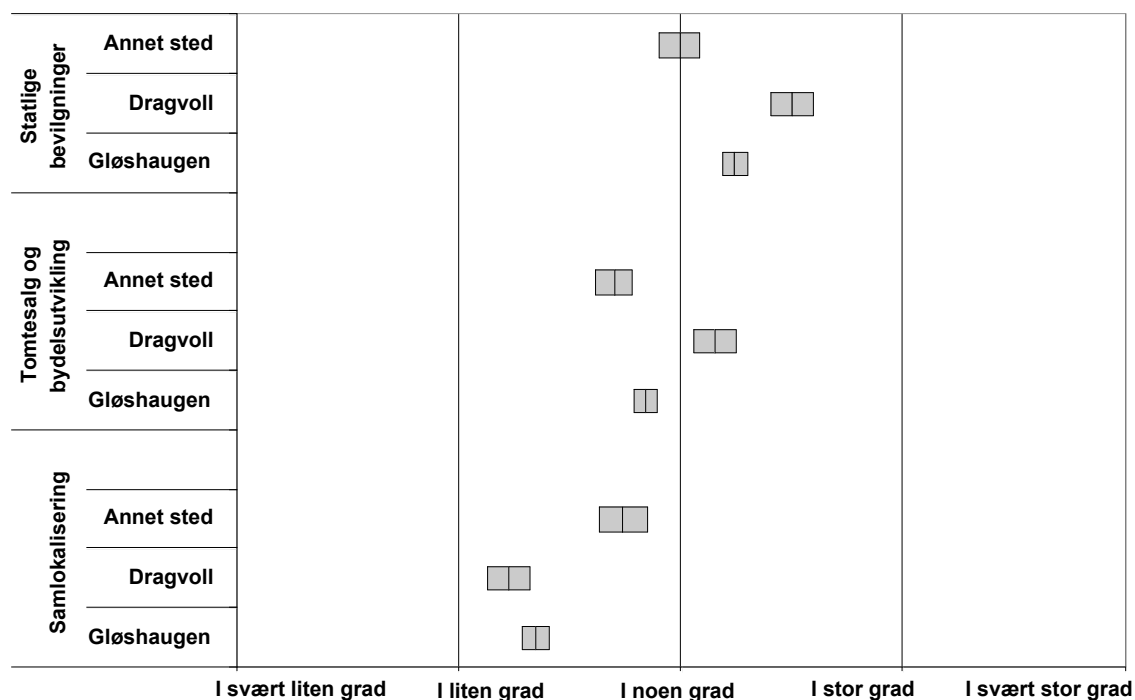
⁸ Konfidensintervallet varierer med utvalgsstørrelsen og spredningen i svarene. Stor grad av spredning, eller uenighet blant respondentene, kombinert med et lite utvalg gir stor usikkerhet. Liten spredning og et stort utvalg gir liten usikkerhet. Vi har valgt et 95 prosent konfidensintervall, som betyr at det er 95 prosent sannsynlighet for at gruppens egentlige gjennomsnittsverdi vil ligge innenfor det grå rektangelet.



Figur 2 Gjenomsnittsverdi med konfidensintervall i forhold til de tre lokaliseringalternativene for fire grupper etter stillings- og ansettelsesforhold.

Det er blant de fast ansatte i faglig/vitenskapelige stillinger at skepsisen til samlokalisering er størst, samtidig som troen på en videre utvikling av en to-campusmodell med statlig finansiering er relativt stor. I de øvrige gruppene er vurderingene av alternativene noe mer balansert. I den lille gruppa av midlertidig ansatte i teknisk/administrative stillinger er det stor grad av balanse, samtidig som den statistiske usikkerheten er stor. Usikkerheten skyldes ikke bare at de er få (n=109); det er også stor spredning i svarene.

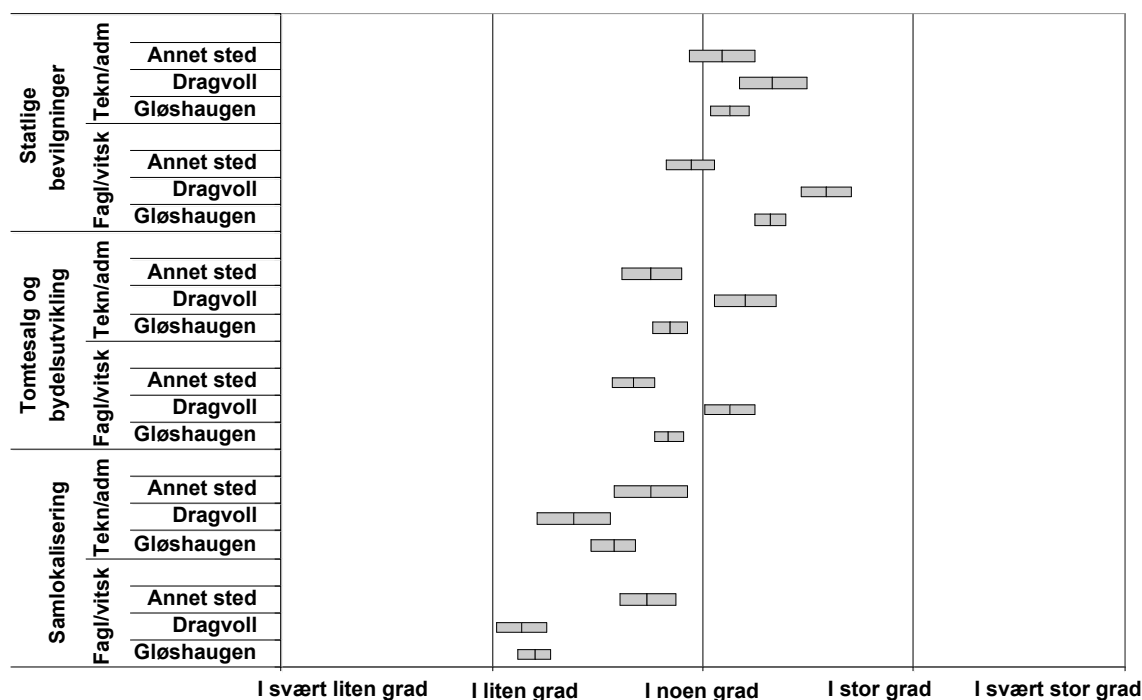
I figur 3 ser vi nærmere på holdningsforskjeller ut fra hvor de ansatte har sitt hovedarbeidssted. Det skilles mellom Gløshaugen, Dragvoll og en samlekategori for de øvrige arbeidsstedene. Den geografiske tilknytningen er kanskje den bakgrunnsegenskapen mange ville se på som den mest interessante i denne sammenheng.



Figur 3 Gjennomsnittsverdi med konfidensintervall i forhold til de tre lokaliseringalternativene for tre grupper etter arbeidssted.

Skepsisen mot samlokalisering og troen på en to-campusløsning med statlig støtte er særlig stor på Dragvoll, men forskjellen i holdning til samlokalisering mellom Dragvoll og Gløshaugen er ikke statistisk signifikant. Blant de ansatte som jobber andre på steder enn på de to campusene, er skepsisen til samlokalisering betydelig mindre, men også disse kommer ut med en gjennomsnittlig holdning på den negative siden, med de forbeholdene vi har tatt for hvordan svaralternativene kan tolkes.

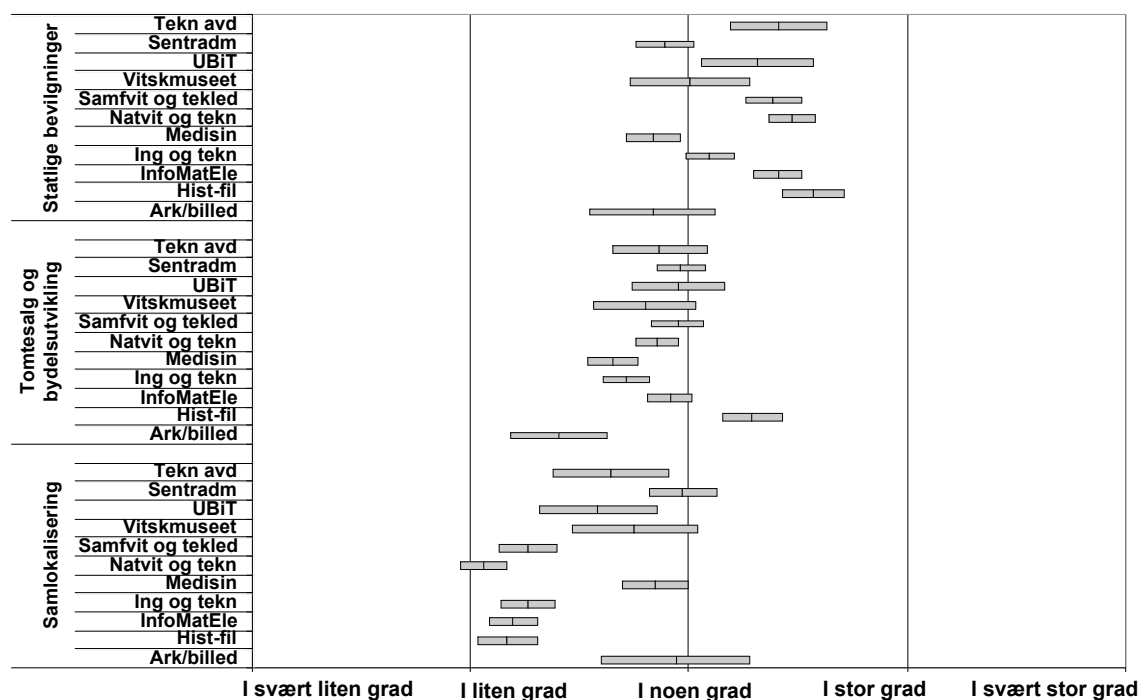
I figur 4 bruker vi både arbeidssted og stillingskategori som inndelingskriterier. Dette gjør mønstrene av forskjeller i holdninger enda tydeligere.



Figur 4 Gjennomsnittsverdi med konfidensintervall i forhold til de tre lokaliseringalternativene for seks grupper etter arbeidssted og stillingskategori.

Skepsisen til samlokalisering er størst blant det faglig/vitenskapelig personalet på Dragvoll og Gløshaugen. Det er samtidig grunn til å merke seg at samlokaliseringalternativet kommer ut med negative verdier i alle seks grupper når vi deler inn materialet på denne måten. Det synes som om det faglig/vitenskapelig personalet på Dragvoll har konkludert i noe større grad enn de øvrige gruppene. I denne gruppa er andelen som tror på videre utvikling av de to campusene med bevilgninger over statsbudsjettet særlig stor, samtidig som motstanden mot samlokalisering er svært tydelig.

Figur 5 viser holdningene til de tre lokaliseringalternativene ut fra organisasjonstilknytning. Det skilles her mellom sju fakulteter og fire avdelinger innenfor NTNU-organisasjonen.



Figur 5 Gjennomsnittsverdi med konfidensintervall i forhold til de tre lokaliseringalternativene etter fakultet/avdeling.

Når vi skiller mellom ansatte etter organisasjonstilhørighet, blir en del av gruppene små og usikkerheten tilsvarende stor. For enkelte av fakultetene er likevel tendensen svært klar, som for eksempel Naturvitenskap og teknologi, Informasjonsteknologi, matematikk og elektronikk, Ingeniørvitenskap og teknologi, Samfunnsvitenskap og teknologiledelse, samt Historisk-filosofisk, der man i liten grad finner samlokalisering tjenlig for universitetets videre utvikling. At de samme holdningene går igjen på de store fakultetene både på Dragvoll og på Gløshaugen er verdt å merke seg. Synet på lokaliseringalternativene er langt mer balansert i sentraladministrasjonen, på medisin og på vitenskapsmuseet. Minst negative til samlokalisering er de ansatte på arkitektur og billedkunst, men her er usikkerheten rundt tallene svært stor, noe som både skyldes at gruppa er liten, og at spredningen i svarene er stor (se vedleggstabell 2).

2.2 Segmentering etter grunnholdninger

Siden de tre spørsmålene i NTNUs undersøkelse ikke skisserer gjensidig utelukkende alternativer, og siden to av dem i tillegg til lokalisering også berører finansiering, vil det finnes mange ulike kombinasjoner av holdninger. Tabell 2 viser i alt 27 ulike svaralternativer som vi får når vi forenkler fempunktsskalaen til en trepunktsskala. Vi slår da sammen "I liten grad" og "I svært liten grad" til en kategori, og tilsvarende med "I stor grad" og "I svært stor grad", mens vi beholder "I noen grad" som egen kategori. Tallene i tabell 2 viser hvor mange promille av utvalget som står bak hvert av de tre alternativene og hvilket syn de har på de to andre alternativene. Tabellen illustrerer kompleksiteten i holdningene blant de ansatte. Den vanligste holdningen er å mene at samlokalisering i liten

eller svært liten grad er tjenlig, samtidig som en to-campusløsning med både tomtosalg og statlig finansiering i stor eller svært stor grad er tjenlig. 14,9 prosent er av denne oppfatningen. Selv om kompleksiteten er stor, er det likevel mulig å peke på en del holdningskombinasjoner som framstår som mer konsistente enn andre, og som dermed er relativt enkle å tolke. Disse er markert i tabellen. Vi kan ut fra 18 kombinasjoner av svarene på de tre spørsmålene peke på fem ulike varianter der vi får fram noe klarere bakenforliggende holdninger.

Tabell 2 Ulike kombinasjoner av holdninger til tre alternativer for lokalisering av universitetet. Promille av de ansatte.

Holdning til to-campus med statlig støtte		Holdning til en-campusløsning			
	Holdning	Liten/svært liten grad	Noen grad	Stor/svært stor grad	Sum promille
Liten/svært liten grad	Liten/svært liten grad	33	31	84	148
Noen grad	Noen grad	10	29	40	79
	Stor/svært stor grad	9	3	12	24
Stor/svært stor grad	Liten/svært liten grad	35	20	9	64
	Noen grad	107	93	31	231
	Stor/svært stor grad	41	4	8	53
Sum promille	Liten/svært liten grad	106	4	2	112
	Noen grad	106	13	4	123
	Stor/svært stor grad	149	13	4	166
		595	210	195	1000

- A: Den indre kjernen av samlokaliseringstilhengere: De som har stor eller svært stor tro på en samlokalisering og som samtidig *ikke* har stor eller svært stor tro på en to-campusmodell, som bygger på tomtosalg eller på statlige bevilgninger. Dette segmentet omfatter 16 prosent av de ansatte i undersøkelsen.
- B: To-campustilhengere som satser på tomtosalg: De som har stor eller svært stor tro på fortsatt to-campusløsning der tomtosalg og bydelsutvikling er finansieringsmåte, samtidig som de *ikke* har stor eller svært stor tro på samlokalisering, og heller ikke på at statlige midler er tjenlig for en fortsatt to-campusløsning. Bare 5-6 prosent finnes i dette segmentet.
- C: To-campustilhengere som satser på staten: De som har stor eller svært stor tro på fortsatt to-campusløsning der statlige midler er finansieringsmåte for videre utvikling, samtidig som de *ikke* har stor eller svært stor tro på samlokalisering, og heller ikke på at tomtosalg og bydelsutvikling er tjenlig for en fortsatt to-campusløsning. Dette segmentet omfatter 22-23 prosent av respondentene og er det største.
- D: To-campustilhengere som satser på to hester: De som har stor eller svært stor tro på fortsatt to-campusløsning der tomtosalg og bydelsutvikling i kombinasjon med statlige midler er finansieringsmåtene, samtidig som de *ikke* har stor eller svært stor tro på samlokalisering. 16 prosent befinner seg i dette segmentet.

- E: Uavklarte samlokaliseringsmotstandere: De som i liten eller svært liten grad tror at samlokalisering er tjenlig for videre utvikling, samtidig som de heller ikke har særlig tro på en to-campusløsning finansiert gjennom tomtosalg, bydelsutvikling eller statlige midler. 18 prosent deler denne oppfatningen.

De fem segmentene omfatter til sammen 77 prosent av de ansatte som har deltatt i undersøkelsen. Det betyr at 23 prosent har kombinasjoner av holdninger som gjør at de ikke framstår som klare tilhengere av noen av de oppfatningene vi har beskrevet. Den største gruppen av disse igjen, eller 9 prosent av alle i undersøkelsen, har krysset av for svarkategorien ”I noen grad” på alle tre spørsmål.

Når vi kan få fram fem relativt klart definerte segmenter, som til sammen omfatter mer en tre fjerdedeler av de ansatte i undersøkelsen, skyldes det at det er statistiske sammenhenger mellom svarene på de tre spørsmålene. En enkel korrelasjonsmatrise viser styrken og retningen i sammenhengene.

Tabell 3 Korrelasjonsmatrise for sammenhenger mellom tre holdningsspørsmål

	Samlokalisering	To-campus med tomtosalg
To-campus med tomtosalg	- 0,179 *	
To-campus med statlig støtte	- 0,624 *	0,299 *

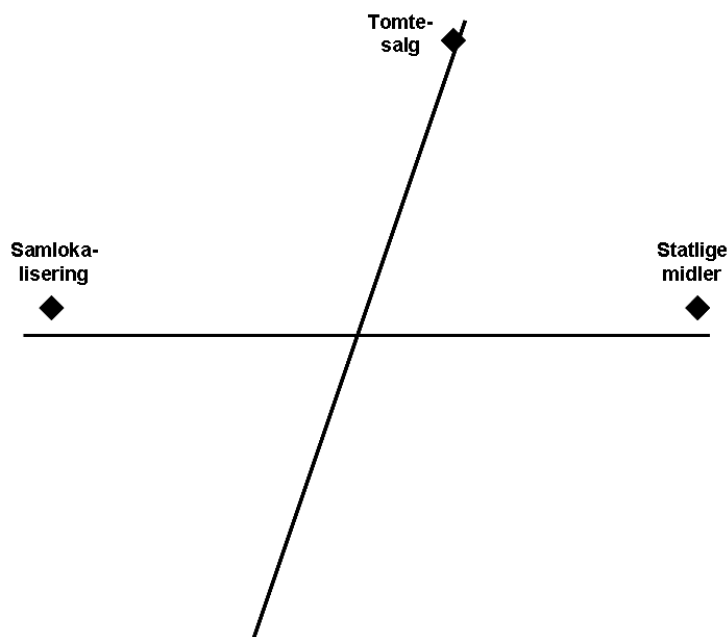
Alle sammenhenger er statistisk signifikante på 1 prosent nivå. Den sterkeste sammenhengen finner vi mellom holdning til samlokalisering og til to-campusløsning basert på videre utvikling på Dragvoll gjennom bevilgninger over statsbudsjettet. Her er det en negativ korrelasjon på $-0,624$. Vi finner en klar polarisering i holdningene ved at et flertall blant dem som krysser av for de to mest positive alternativene på det ene spørsmålet, velger de to mest negative alternativene på det andre spørsmålet, og omvendt.

Korrelasjonen mellom samlokalisering og to-campusløsning basert på tomtosalg og bydelsutvikling er også signifikant negativ, men langt svakere, bare på $-0,179$. Her er ikke polariseringen like klar, og sammenhengen kommer fram ved at de som er positive til en to-campusløsning med tomtosalg er overveiende negative til samlokalisering.

Korrelasjonen mellom svarene på to-campusspørsmålene er signifikant positiv ($0,299$). Her er det en relativt klar lineær sammenheng mellom svarene på de to spørsmålene.

Ved å bruke faktoranalyse med to faktorer og ortogonal rotasjon⁹, kan vi beskrive sammenhengen mellom de tre spørsmålene i et todimensjonalt plan. Dette er gjort i figur 6.

⁹ Ortogonal rotasjon tillater at faktorene er korrelert.



Figur 6 Tre lokaliseringstiløsninger plassert langs to holdningsdimensjoner

Den ene dimensjonen har to poler som identifiserer tilhengerne av samlokalisering på den ene siden og de som er for en to-campusløsning basert på statlige midler på den andre siden. Den andre dimensjonen viser holdning til to-campusløsning basert på tomtsalg og bydelsutvikling. Det er en korrelasjon mellom de to dimensjonene (0,251), slik at samlokaliseringstilhengere i noen grad er positivt korrelert med motstand mot tomtsalg, mens tomtsalg og statlige midler er positivt korrelert.

2.3 Grunnholdninger blant ulike grupper av ansatte

Vi vil i dette underkapitlet se nærmere på hvordan de ulike segmentene er representert når vi skiller mellom de ansatte etter alder, stillingskategori, arbeidssted og organisasjonstilhørighet. Tabell 4 viser fordelingen på segmentene etter alder.

Tabell 4 Grunnholdninger til lokalisering i ulike aldersgrupper

	Under 30 år	30 - 40 år	40 - 50 år	50 - 60 år	Over 60 år	Alle
Stor tro på samlokalisering, liten tro på tomtsalg og staten	19 %	18 %	17 %	14 %	11 %	16 %
Stor tro på tomtsalg, liten tro på samlokalisering og staten	5 %	5 %	6 %	5 %	6 %	5 %
Stor tro på tomtsalg og staten, liten tro på samlokalisering	12 %	15 %	15 %	17 %	19 %	16 %
Stor tro på staten, liten tro på tomtsalg og samlokalisering	15 %	19 %	22 %	26 %	33 %	22 %
Liten tro på samlokalisering, ellers nøytral eller negativ	22 %	17 %	17 %	16 %	18 %	18 %
Blandede følelser	26 %	26 %	23 %	21 %	14 %	23 %
Sum	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Antall	(n = 422)	(n = 708)	(n = 553)	(n = 607)	(n = 308)	(N = 2598)

Troen på samlokalisering er synkende med stigende alder. Omvendt er det med troen på at staten kan bidra positivt i en to-campusløsning. Bare 15 prosent av de yngste mot 33 prosent av de eldste hører til i dette segmentet. En liknende tendens finnes for segmentet som har tillit til tomtsalg i kombinasjon med statlig finansiering.

Tabell 5 viser hvordan fordelingen på de seks segmentene er når vi skiller mellom fire grupper etter stillingstype og ansettelsesforhold.

Tabell 5 Grunnholdninger til lokalisering etter stillingskategori

	Fast faglig/ vitenskapelig stilling	Midlertidig faglig/ vitenskapelig stilling	Fast teknisk /administrativ stilling	Midlertidig teknisk/ administrativ stilling	Alle
Stor tro på samlokalisering, liten tro på tomtsalg og staten	13 %	17 %	17 %	24 %	16 %
Stor tro på tomtsalg, liten tro på samlokalisering og staten	6 %	4 %	7 %	6 %	5 %
Stor tro på tomtsalg og staten, liten tro på samlokalisering	19 %	14 %	14 %	13 %	16 %
Stor tro på staten, liten tro på tomtsalg og samlokalisering	29 %	17 %	23 %	9 %	22 %
Liten tro på samlokalisering, ellers nøytral eller negativ	19 %	19 %	15 %	17 %	18 %
Blandede følelser	15 %	28 %	24 %	31 %	23 %
Sum	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Antall	(n = 848)	(n = 794)	(n = 841)	(n = 109)	(N = 2592)

Det er i den lille gruppa av midlertidig ansatte i teknisk/administrative stillinger at vi finner flest med tro på samlokalisering, men her er det samtidig flest med blandede følelser.

Troen på at statlig finansiering vil være tjenlig i en to-campusløsning er størst blant det fast ansatte faglig/vitenskapelige personalet.

I tabell 6 gjengis fordelingen på de seks segmentene etter hvor de ansatte har sitt hovedarbeidssted.

Tabell 6 Grunnholdninger til lokalisering etter arbeidssted.

	Gløshaugen	Dragvoll	Annet sted	Alle
Stor tro på samlokalisering, liten tro på tomtsalg og staten	15 %	13 %	21 %	16 %
Stor tro på tomtsalg, liten tro på samlokalisering og staten	6 %	7 %	3 %	5 %
Stor tro på tomtsalg og staten, liten tro på samlokalisering	13 %	27 %	11 %	16 %
Stor tro på staten, liten tro på tomtsalg og samlokalisering	25 %	21 %	18 %	22 %
Liten tro på samlokalisering, ellers nøytral eller negativ	20 %	14 %	16 %	18 %
Blandede følelser	21 %	18 %	31 %	23 %
Sum	100 %	100 %	100 %	100 %
Antall	(n = 1442)	(n = 577)	(n = 561)	(N = 2580)

Flest tilhengere av samlokalisering finner vi blant ansatte med tilhold utenfor de to campusene, samtidig finner vi mange med blandede følelser for alternativene her. I denne gruppa veier medisinsk fakultet tungt. De ansatte på Dragvoll ser i større grad enn andre på en to-campusløsning med statlige bevilgninger i kombinasjon med tomtesalg og bydelsutvikling som tjenlig for videre utvikling. Det er ingen forskjell mellom de ansatte på Gløshaugen og Dragvoll når det gjelder andelen som er positive til samlokalisering, men det er litt flere på Gløshaugen som har liten tro på samlokalisering, men samtidig mer uavklart i forhold til de andre alternativene.

Tabell 7 viser hvordan fordelingen på de seks holdningssegmentene er når vi skiller mellom de sju fakultetene og de fire øvrige avdelingene ved NTNU.

Tabell 7 Grunnholdninger til lokalisering etter organisasjonstilhørighet

	Tror på samloka-lisering	Tror på tomtesalg	Tror på tomtesalg og staten	Tror på staten	Tror ikke på samloka-lisering	Blandede følelser	Sum	Antall
ArkBilled	32 %		6 %	19 %	16 %	26 %	100 %	(n= 62)
HistFil	11 %	8 %	29 %	24 %	10 %	18 %	100 %	(n= 269)
InMaEle	11 %	5 %	17 %	27 %	20 %	20 %	100 %	(n= 372)
IngvitTekn	14 %	4 %	13 %	20 %	27 %	22 %	100 %	(n= 368)
Medisin	25 %	3 %	9 %	14 %	18 %	31 %	100 %	(n= 293)
NatvitTekn	9 %	7 %	13 %	32 %	21 %	18 %	100 %	(n= 382)
SamfvitT	14 %	6 %	21 %	20 %	20 %	19 %	100 %	(n= 328)
VitMus	20 %	8 %	8 %	19 %	9 %	36 %	100 %	(n= 64)
UBiT	24 %	7 %	24 %	21 %	6 %	19 %	100 %	(n= 105)
Sentr.adm	28 %	7 %	11 %	13 %	11 %	30 %	100 %	(n= 254)
Tekn.avd.	17 %	5 %	13 %	27 %	13 %	26 %	100 %	(n= 96)
Alle	16 %	5 %	16 %	22 %	18 %	23 %	100 %	(N=2593)

Det er blant de ansatte på fakultetet for arkitektur og billedkunst og i sentraladministrasjonen at vi finner flest tilhengere av samlokalisering, mens det er færrest på historisk-filosofisk, informasjonsteknologi, matematikk og elektronikk og på naturvitenskap og teknologi. På det sistnevnte fakultetet er det særlig mange som mener at det er tjenlig med statlige bevilgninger i videreutvikling av en to-campusløsning.

Hovedkonklusjonen etter denne korte gjennomgangen er at det hersker stor usikkerhet om de ulike alternativene i de aller fleste grupper av ansatte. Det finnes ikke et eneste eksempel på at ett enkelt av de seks segmentene vi har etablert på basis av grunnholdningene samler majoriteten av en gruppe av ansatte. Den høyeste prosentandelen

vi finner i de fire tabellene er 36 prosent, og den gjelder andelen blant de ansatte ved vitenskapsmuseet som har blandede følelser i forhold til de tre spørsmålene som de skal ta stilling til. Siden samlokalisering må kunne betraktes som det mest ytterliggående alternativet, er det naturlig å se særlig nøye på holdningen til dette. Vi kan fastslå at samlokalisering møter en temmelig massiv motstand i alle grupper.

2.4 Studentenes vurderinger av lokaliseringalternativene

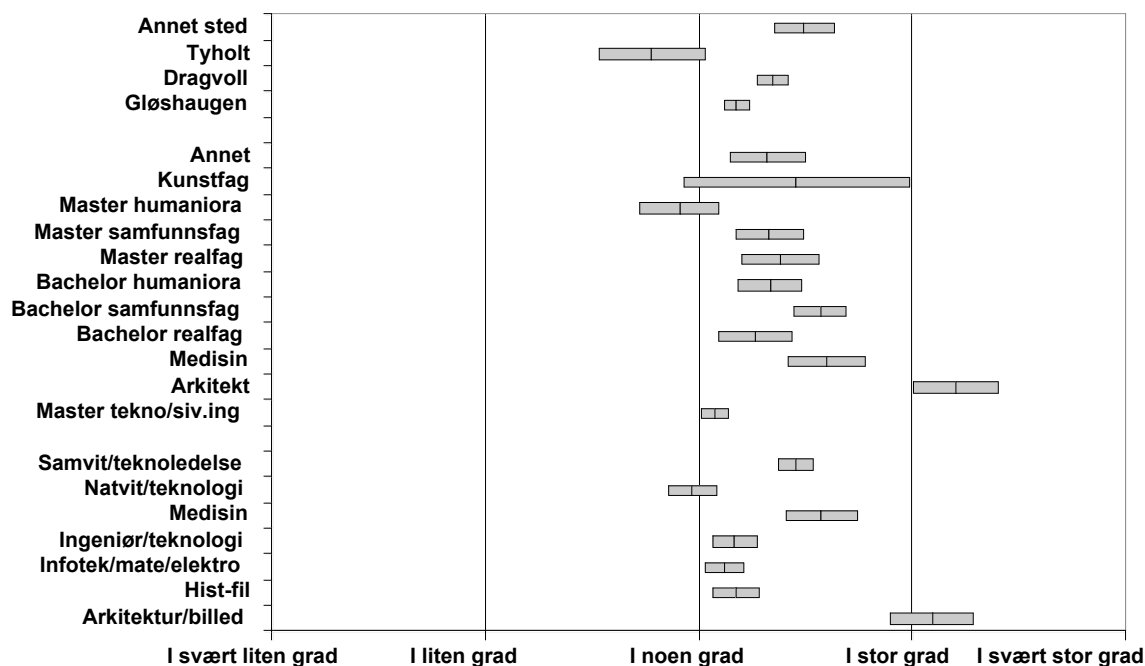
Med forbehold for at bare 19 prosent av studentene besvarte undersøkelsen, og at det er en betydelig risiko for at utvalget ikke er representativt for NTNU-studentene, gjengir vi hovedresultatene. Tabell 8 viser svarfordelingen på de tre hovedspørsmålene om ulike lokaliserings- og finansieringsalternativer.

Tabell 8 Holdninger blant NTNUs studenter til tre alternativer for lokalisering av universitetet.

	I hvor stor grad vil en samlokalisering av NTNU i en hovedcampus på/ved Gløshaugen være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?		I hvor stor grad vil en utvikling av NTNU i en to-campusmodell, finansiert gjennom salg av tomter og bydelsutvikling på Dragvoll, være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?		I hvor stor grad vil det å fortsette i en to-campusmodell og bygge ut Dragvoll, finansiert ved mulige fremtidige byggebevilgninger over statsbudsjettet, være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
I svært stor grad	742	20,9 %	227	6,5 %	275	7,9 %
I stor grad	795	22,4 %	531	15,1 %	537	15,4 %
I noen grad	1025	28,9 %	1529	43,6 %	1316	37,6 %
I liten grad	559	15,8 %	930	26,5 %	959	27,4 %
I svært liten grad	423	11,9 %	291	8,3 %	411	11,7 %
Sum	3544	100,0 %	3508	100,0 %	3498	100,0 %

Studentene er betydelig mer positive til samlokalisering enn de ansatte. Mens under 20 prosent av de ansatte mener at samlokalisering tjener NTNUs framtidige utvikling, gjelder dette for 43 prosent av studentene. Omvendt er 28 prosent av studentene på den negative siden i forhold til samlokalisering, mot 60 prosent av de ansatte.

Når det gjelder sammenhengen i holdningene til de tre alternativene, finner vi det samme mønsteret for studentene som for de ansatte. Samlokalisering og statlig finansiering framstår som motpoler, mens de to to-campusalternativene er positivt korrelert. Sammenhengen mellom samlokaliseringsalternativet og tomtosalgsalternativet er også her svakt negativ. I de videre analysene velger vi derfor å konsentrere oss om samlokaliseringsalternativet. Figur 7 viser ulike studentgruppers holdning til samlokalisering når vi deler inn materialet etter studiested, studium og fakultet.



Figur 7 Studentenes oppfatning av i hvilken grad en samlokalisering av NTNU på Gløshaugen vil være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling.

Forskjellen i holdning mellom studentene ved de to hovedcampusene er liten, og det er bare det store utvalget som gjør den signifikant. De få studentene som holder til på Tyholt er mindre positive til samlokalisering enn studentene andre steder. Arkitektstudentene er de eneste som avviker tydelig fra de øvrige ved å være klart positive til samlokalisering. Vi har tidligere sett at det samme i noen grad gjaldt de ansatte ved dette fakultetet, selv om spredningen i holdninger blant de ansatte også var særlig påfallende. Det samme mønsteret finner vi, om enn i noe mindre grad, for medisinstudentene. Masterstudentene på humaniora skiller seg noe fra de øvrige av studentene på Dragvoll ved å være mindre positive til samlokalisering, uten at vi finner noen rimelig forklaring på dette. Når humanistene framstår som mindre positive enn samfunnsviterne, er det nettopp masterstudentenes holdning som trekker i negativ retning.

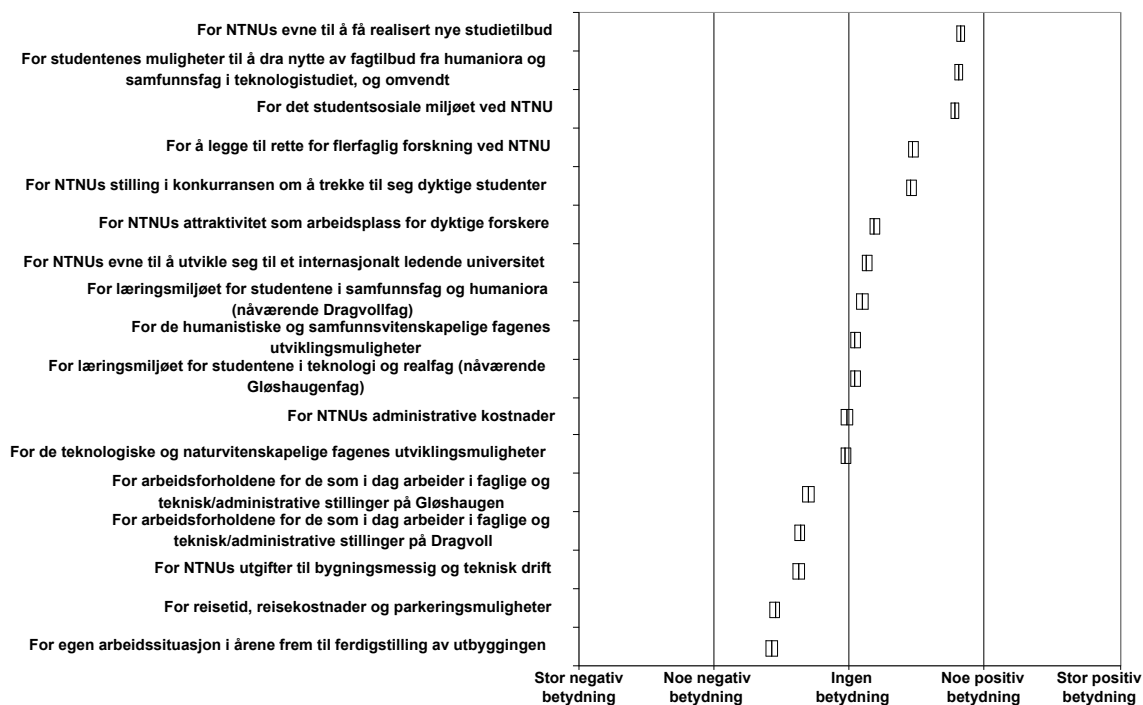
3 Samlokalisering som virkemiddel for å nå viktige mål

De ansatte ble stilt i alt 17 ulike spørsmål, som berører viktige forhold for NTNUs videre utvikling, der de ble bedt om å vurdere betydningen av en eventuell samlokalisering på Gløshaugen for hvert enkelt av disse forholdene.

- For NTNUs stilling i konkurransen om å trekke til seg dyktige studenter
- For NTNUs evne til å utvikle seg til et internasjonalt ledende universitet
- For NTNUs attraktivitet som arbeidsplass for dyktige forskere
- For NTNUs evne til å få realisert nye studietilbud som kombinerer fag som i dag er geografisk atskilt
- For studentenes muligheter til å dra nytte av fagtilbud fra humaniora og samfunnsfag i teknologistudiet, og omvendt
- For å legge til rette for flerfaglig forskning ved NTNU
- For de teknologiske og naturvitenskapelige fagenes utviklingsmuligheter
- For de humanistiske og samfunnsvitenskapelige fagenes utviklingsmuligheter
- For NTNUs utgifter til bygningsmessig og teknisk drift
- For NTNUs administrative kostnader
- For læringsmiljøet for studentene i teknologi og realfag (nåværende Gløshaugenfag)
- For læringsmiljøet for studentene i samfunnsfag og humaniora (nåværende Dragvollfag)
- For det studentsosiale miljøet ved NTNU
- For arbeidsforholdene for de som i dag arbeider i faglige og teknisk/administrative stillinger på Gløshaugen
- For arbeidsforholdene for de som i dag arbeider i faglige og teknisk/administrative stillinger på Dragvoll
- For egen arbeidssituasjon i årene frem til ferdigstilling av utbyggingen
- For reisetid, reisekostnader og parkeringsmuligheter

Det ble her benyttet en fempunktsskala, som gikk fra 1 'Stor positiv betydning' til 5 'Stor negativ betydning'¹⁰. Skalaen er siden snudd slik at 'Stor negativ betydning' får laveste verdi. Dette er gjort for å forenkle tolkningen av resultatene. Figur 8 viser gjennomsnittsverdier på hvert enkelt av de 17 spørsmålene for hele utvalget.

¹⁰ 1 'Stor positiv betydning' 2 'Noe positiv betydning' 3 'Ingen betydning' 4 'Noe negativ betydning' 5 'Stor negativ betydning'. Manglende svar og 'Vet ikke' er kodet om til gjennomsnittsverdien på hvert enkelt spørsmål for at vi skal kunne benytte hele materialet i multivariate analyser. Dette gjør at usikkerheten rundt gjennomsnittsverdiene blir svakt undervurdert.



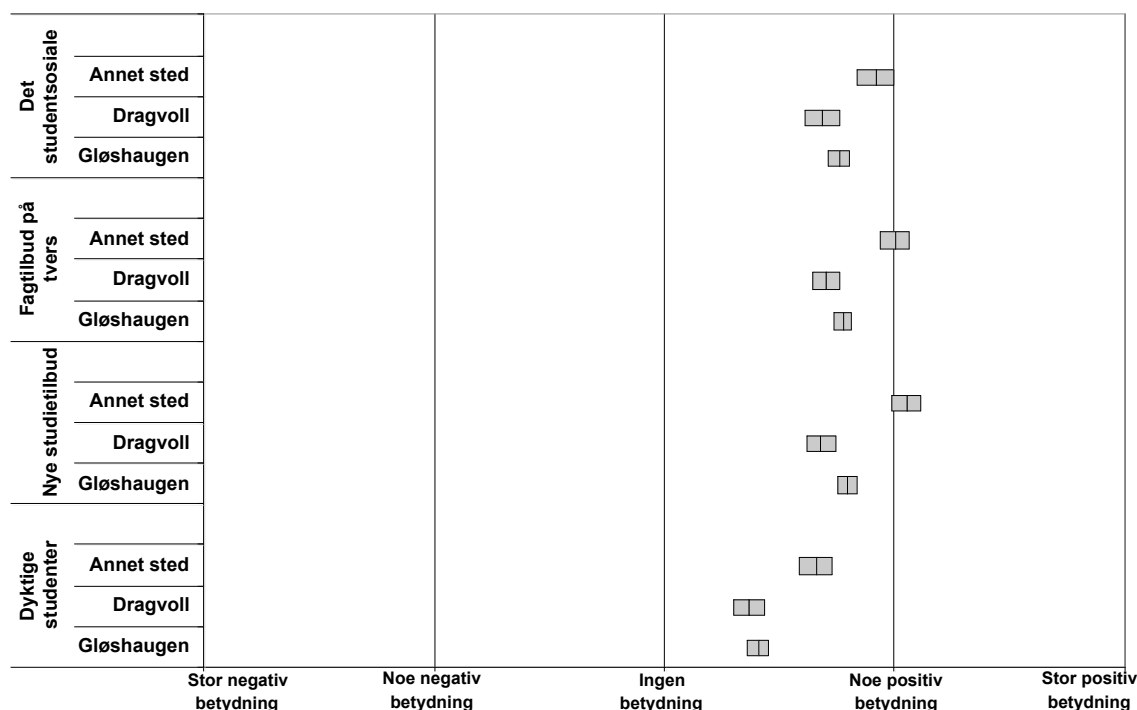
Figur 8 Betydningen av samlokalisering for 17 ulike forhold. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall. 1 = Stor negativ betydning; 5 = Stor positiv betydning.

Som et gjennomsnitt for alle ansatte vurderes samlokalisering på Gløshaugen som negativt for fem forhold. Mest negative er vurderingene når det gjelder det som berører de ansatte personlig, nemlig egen arbeidssituasjon i årene frem til ferdigstilling og reisetid, reisekostnader og parkeringsmuligheter. Også når det gjelder utgiftene til bygningsmessig og teknisk drift er samlokalisering vurdert som negativt. Det samme gjelder arbeidsforholdene for de ansatte, både på Gløshaugen og på Dragvoll.

Samlokalisering vurderes som klart positivt for fem forhold. Dette gjelder NTNUs evne til realisering av nye studietilbud, studentenes muligheter til å dra nytte av fagtilbud på tvers av fagområdene, det studentsosiale miljøet, muligheten for å legge til rette for flerfaglig forskning og evnen til å trekke til seg dyktige studenter. Når det gjelder effekten på de øvrige sju forholdene, vurderes samlokalisering som nøytralt når vi legger en gjennomsnittsbetraktning til grunn. Dette gjelder fagenes utviklingsmuligheter, læringsmiljøet, administrative kostnader, evne til å utvikle seg til et internasjonalt ledende universitet og attraktivitet som arbeidsplass for dyktige forskere. I sum ser det dermed ut til at de ansatte vurderer samlokalisering som positivt først og fremst for forhold som berører studentene mest, mens de mest negative vurderingene er knyttet til det som vil berøre dem selv mest i det daglige.

3.1 Betydningen av noen viktige forhold for ulike grupper av ansatte etter arbeidssted

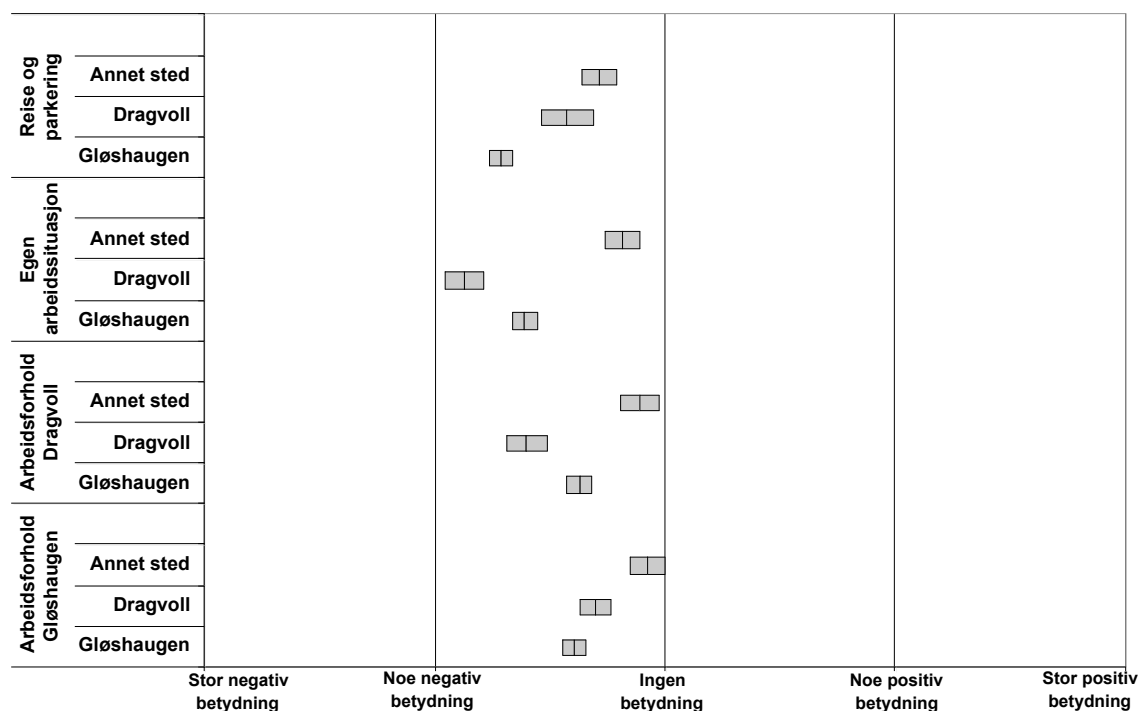
Arbeidssted er et viktig utgangspunkt for videre analyser av holdningsforskjeller. Figur 9 viser hvor stor betydning de ansatte på ulike arbeidsteder mener at samlokalisering vil ha for fire forhold som er særlig relevante for studentene ved NTNU, nemlig NTNUs stilling i konkurransen om dyktige studenter, muligheten til å realisere nye studietilbud på tvers av de geografiske skillelinjene, studentenes muligheter til å dra nytte av fagtilbud på tvers av de tradisjonelle skillelinjene og for det studentsosiale miljøet.



Figur 9 Betydningen av samlokalisering for fire forhold med særlig relevans for studentene. Tre grupper av ansatte etter arbeidssted. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall.

Forskjellene i holdninger mellom de ansatte på Gløshaugen og Dragvoll er helt marginale og ikke signifikante. Hovedinntrykket er at de som arbeider på andre steder enn de to campusene mener at samlokalisering vil ha en noe større positiv betydning for de fire forholdene. Denne forskjellen er minst når det gjelder betydningen for det studentsosiale miljøet og størst når det gjelder NTNUs evne til å få realisert nye studietilbud som kombinerer fag som i dag er geografisk atskilt.

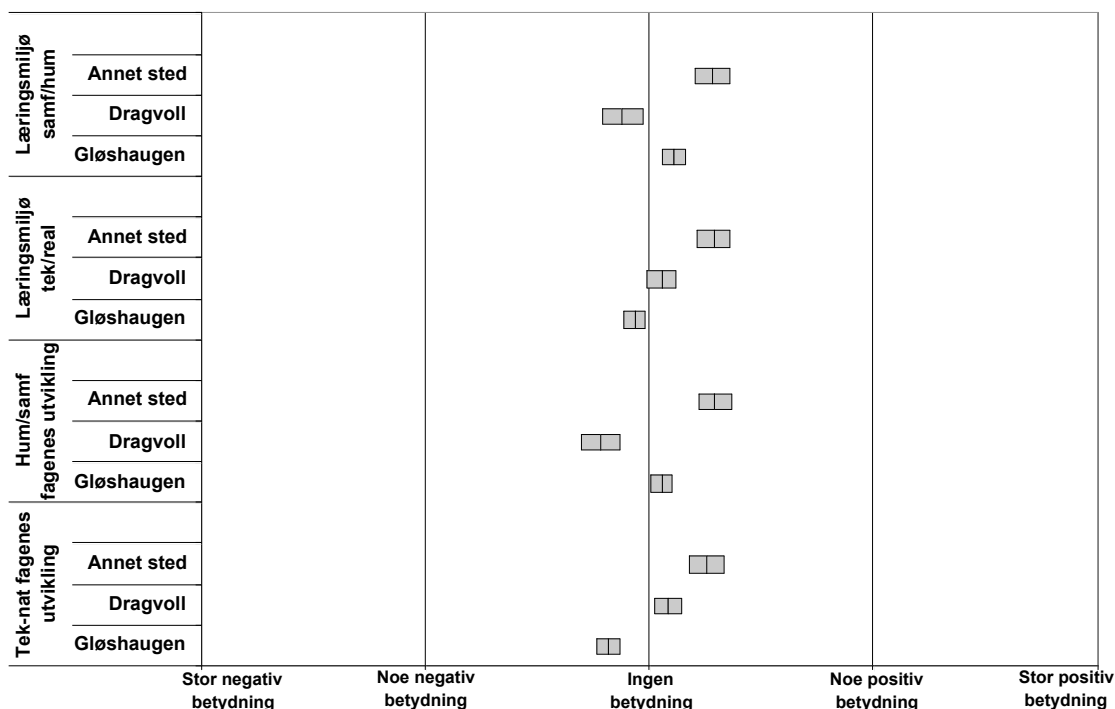
Figur 10 viser den betydningen samlokalisering kan ha for fire forhold som har særlig relevans for de ansattes arbeidsforhold og hverdag, nemlig de ansattes arbeidsforhold på de to hovedcampusene, egen arbeidssituasjon i årene fram til ferdigstilling av utbyggingen og det som gjelder arbeidsreisen for den enkelte.



Figur 10 Betydningen av samlokalisering for fire forhold med særlig relevans for de ansattes arbeidsforhold. Tre grupper av ansatte etter arbeidssted. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall.

Når det gjelder forhold som har særlig betydning for de ansattes arbeidssituasjon er det noe større forskjeller etter hvor man jobber. Igjen har de som jobber andre steder enn på de to campusene noe mindre negative holdninger. De ansatte på Dragvoll vurderer betydningen av samlokalisering som særlig negativ for egen arbeidssituasjon i årene fram til ferdigstilling av utbyggingen. Betydningen av samlokalisering for arbeidsreise og parkeringsforhold vurderes noe anderledes av de ansatte på Gløshaugen enn av de øvrige ansatte. På Gløshaugen er man entydig negativ når det gjelder konsekvenser for disse forholdene. Også på Dragvoll er de ansatte i sum negative, men her forteller den store usikkerheten rundt gjennomsnittet oss at meningene er mer delt. De ansatte på Dragvoll har en noe mer negativ vurdering i forhold til arbeidsforholdene for ansatte på Dragvoll enn de ansatte på Gløshaugen.

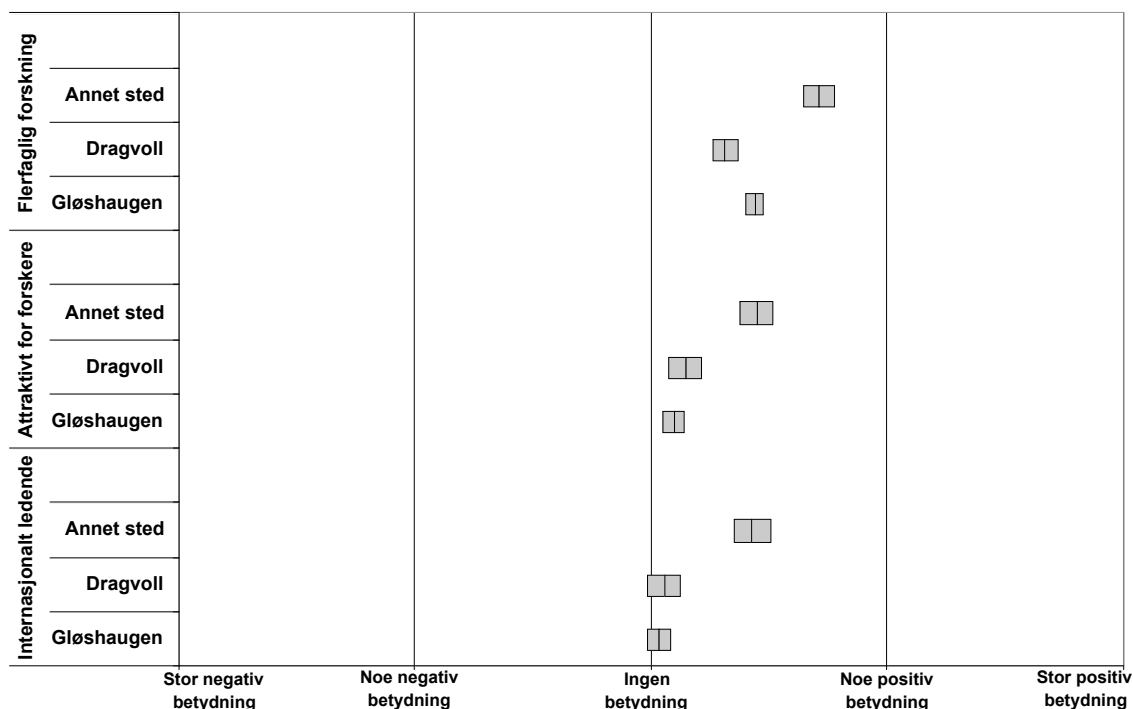
Figur 11 gjelder forhold som har særlig relevans for fagenes utvikling og for læringsmiljøet og viser hvordan de ansatte vurderer effekten av samlokalisering på disse forholdene.



Figur 11 Betydningen av samlokalisering for fire forhold med relevans for faglig utvikling og læringsmiljø. Tre grupper av ansatte etter arbeidssted. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall.

Betydningen av samlokalisering regnes som liten for de fire forholdene knyttet til faglig utvikling og læringsmiljø, noe som betyr at gjennomsnittsverdiene stort sett ligger nær ”Ingen betydning”. Det er likevel grunn til å merke seg at de ansatte har en tendens til å vurdere den negative betydningen som større for ”eget” fagområde enn for ”det andre” fagområdet. De ansatte på Dragvoll er klart mer negative i vurderingen av samlokaliseringens betydning for de humanistiske og samfunnsvitenskapelige fagernes utvikling enn for de teknologiske og naturvitenskapelige fagene. Omvendt er det med de ansatte på Gløshaugen, som vurderer betydningen for ”sine” fag som negativ. Også her er de som ikke holder til på de to hovedcampusene noe mer positive i sine vurderinger.

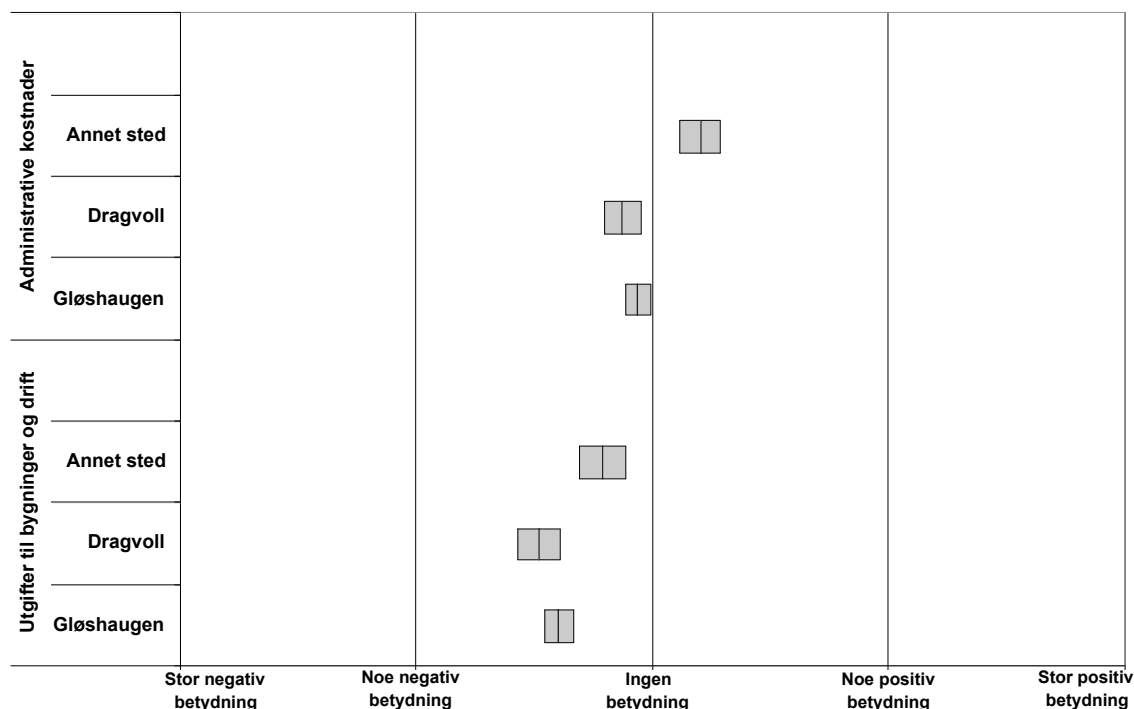
I figur 12 vises betydningen samlokalisering kan tenkes å ha for realiseringen av tre viktige strategiske mål, nemlig NTNUs evne til å utvikle seg til et internasjonalt ledende universitet, til å framstå som en attraktiv arbeidsplass for dyktige forskere og mulighetene for å fremme flerfaglig forskning.



Figur 12 Betydningen av samlokalisering for tre forhold med relevans for overordnede strategiske mål. Tre grupper av ansatte etter arbeidssted. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall.

De som ikke arbeider ved de to hovedcampusene har gjennomgående mer positive vurderinger av en eventuell samlokaliseringens betydning for muligheten til å nå de tre strategiske mål for NTNU, mens det ikke er noen forskjell mellom de ansatte på Dragvoll og Gløshaugen. Gjennomsnittsbetraktningen på Dragvoll og Gløshaugen er at samlokalisering ikke har noen betydning for NTNUs attraktivitet som arbeidsplass for dyktige forskere eller for universitetets evne til å bli internasjonalt ledende, mens betydningen av samlokalisering for å utvikle flerfaglig forskning vurderes som svakt positiv.

To økonomiske forhold er tema for figur 13, som viser hvilken betydning en eventuell samlokalisering av NTNU kan få for utgifter til bygningsmessig og teknisk drift og for administrative kostnader.

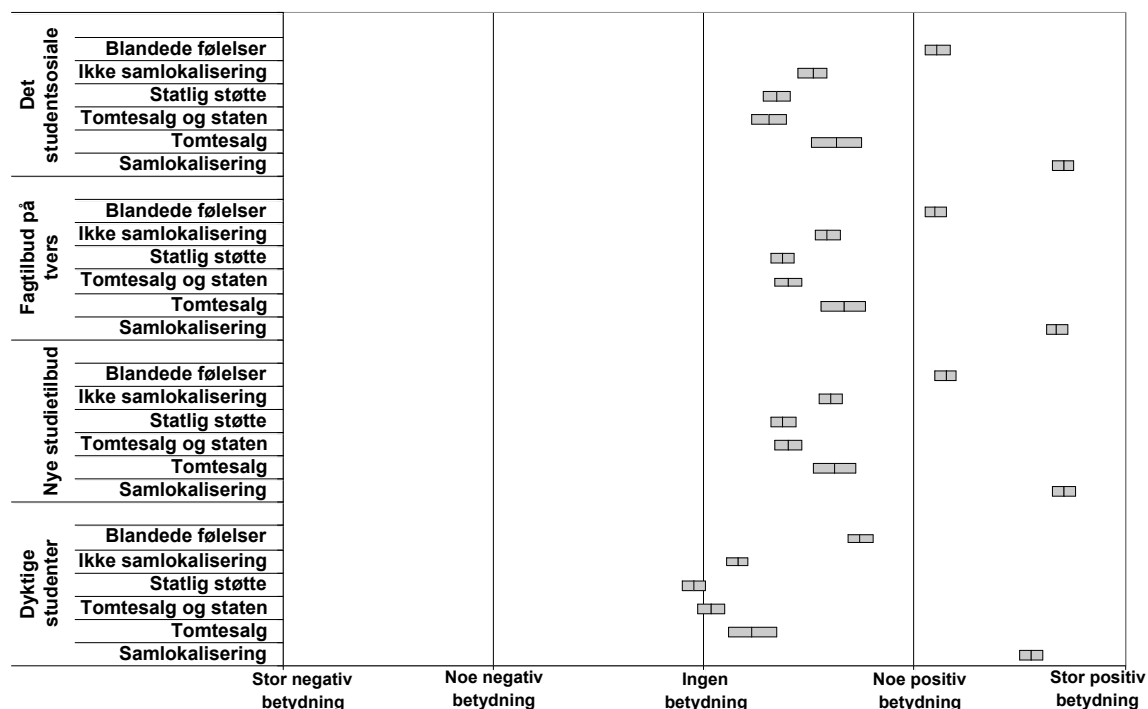


Figur 13 Betydningen av samlokalisering for to økonomiske forhold. Tre grupper av ansatte etter arbeidssted. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall.

Uansett arbeidssted, har de ansatte liten tro på at samlokalisering vil ha noen betydning for NTNUs administrative kostnader. Bekymringen er noe større når det gjelder utgifter til bygningsmessig og teknisk drift.

3.2 Forholdet mellom samlokalisering og viktige mål sett i lys av holdning til samlokalisering

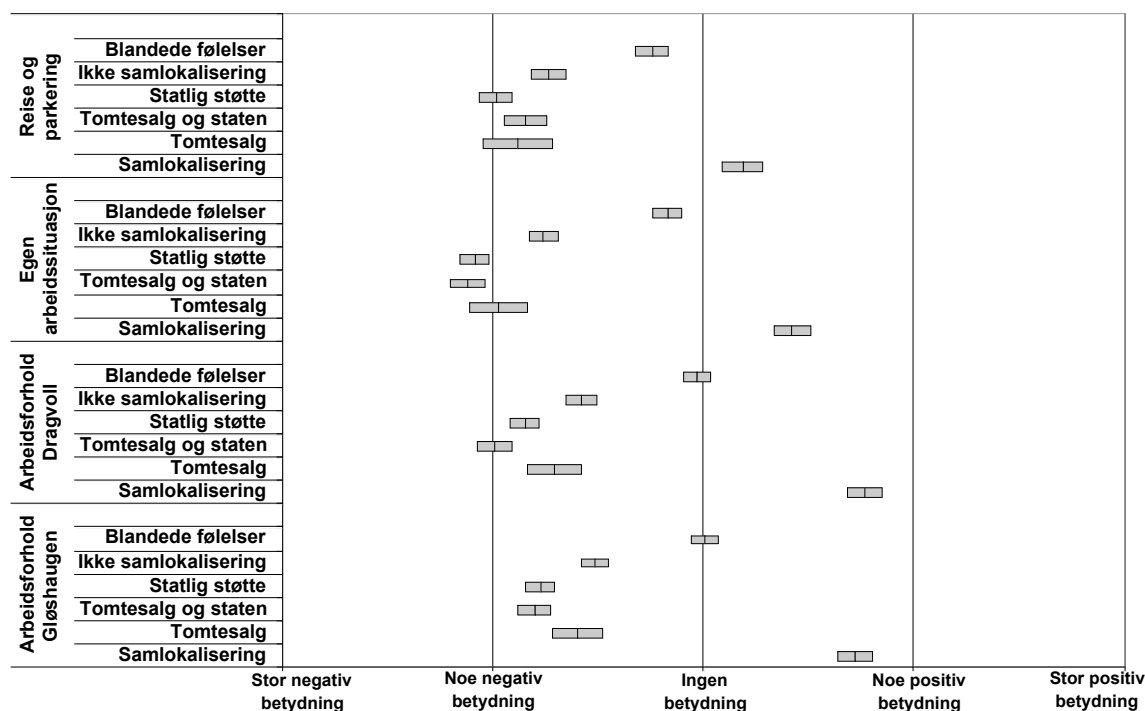
Vi skal nå se nærmere på sammenhengen mellom holdningene til de tre hovedalternativene for lokalisering og den betydningen de ansatte mener samlokalisering kan ha for ulike forhold. I figur 14 vender vi tilbake til de fire forholdene som har særlig relevans for studentenes situasjon og ser hvilken betydning samlokalisering har for disse fire forholdene, avhengig av hvilket holdningsmessig segment man tilhører.



Figur 14 Betydningen av samlokalisering for fire forhold med særlig relevans for studentene. Seks grupper av ansatte etter holdning til lokaliseringalternativene. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall.

Det mest slående ved figuren er at de som mener at samlokalisering i stor grad vil være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling har mye større tro på betydningen av samlokalisering for de fire forholdene som er nevnt, enn andre grupper av ansatte. Likevel er det verdt å merke seg at det også i de andre gruppene er en overveiende positiv holdning til effekten av samlokalisering på tre av de fire forholdene. Dette gjelder særlig blant dem som har et uavklart forhold til alternativene. Når det gjelder samlokaliseringens betydning for NTNUs stilling i konkurransen om dyktige studenter, er det bare samlokaliseringstilhengerne og de med uavklarte holdninger ("blandede følelser") som mener at dette har positiv betydning.

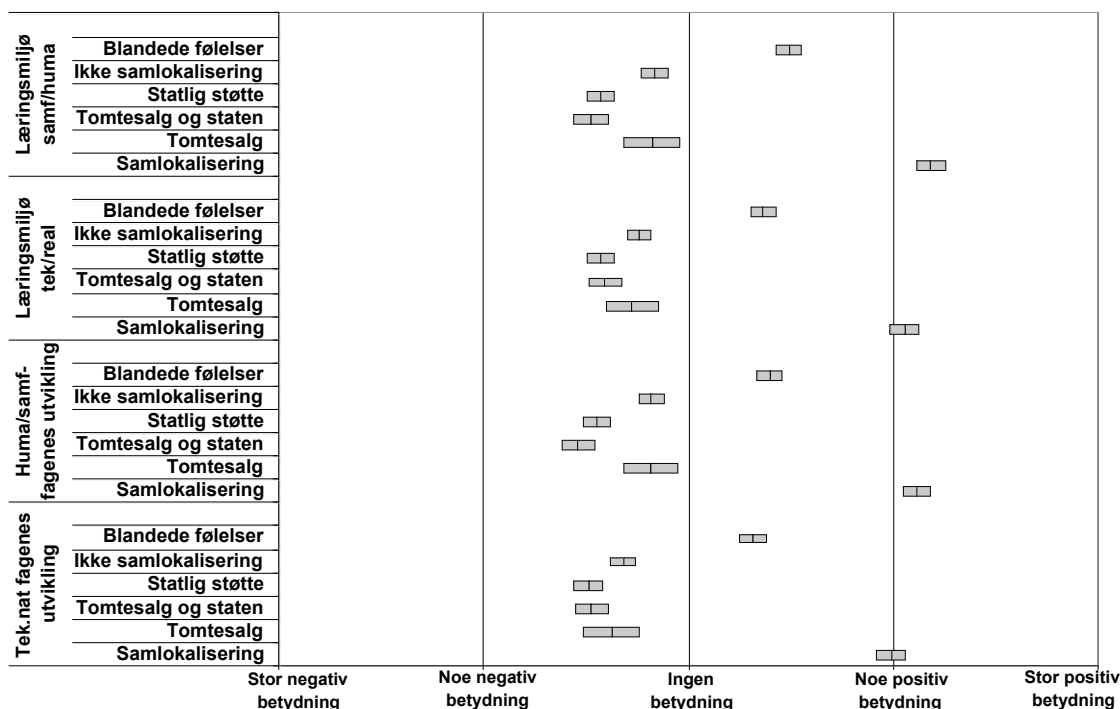
Figur 15 gjengir en tilsvarende fordeling for de forholdene som kan sies å ha særlig betydning for de ansattes arbeidsforhold og hverdag.



Figur 15 Betydningen av samlokalisering for fire forhold med særlig relevans for de ansattes arbeidsforhold. Seks grupper av ansatte etter holdning til lokaliseringsalternativene. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall.

Når det gjelder kollegers og egne arbeidsforhold, går det et tydelig skille mellom dem som er positive til samlokalisering og de øvrige gruppene av ansatte. Mens den første gruppa har et positivt syn på effekten av samlokalisering for egne og kollegers arbeidsforhold, er det klare negative holdninger i de øvrige gruppene, med unntak for dem som har et uavklart forhold til alternativene. Reisetid, reisekostnader og parkeringsmuligheter skiller seg noe ut, ved at en-campustilhengerne ikke ser noen åpenbar positiv effekt her.

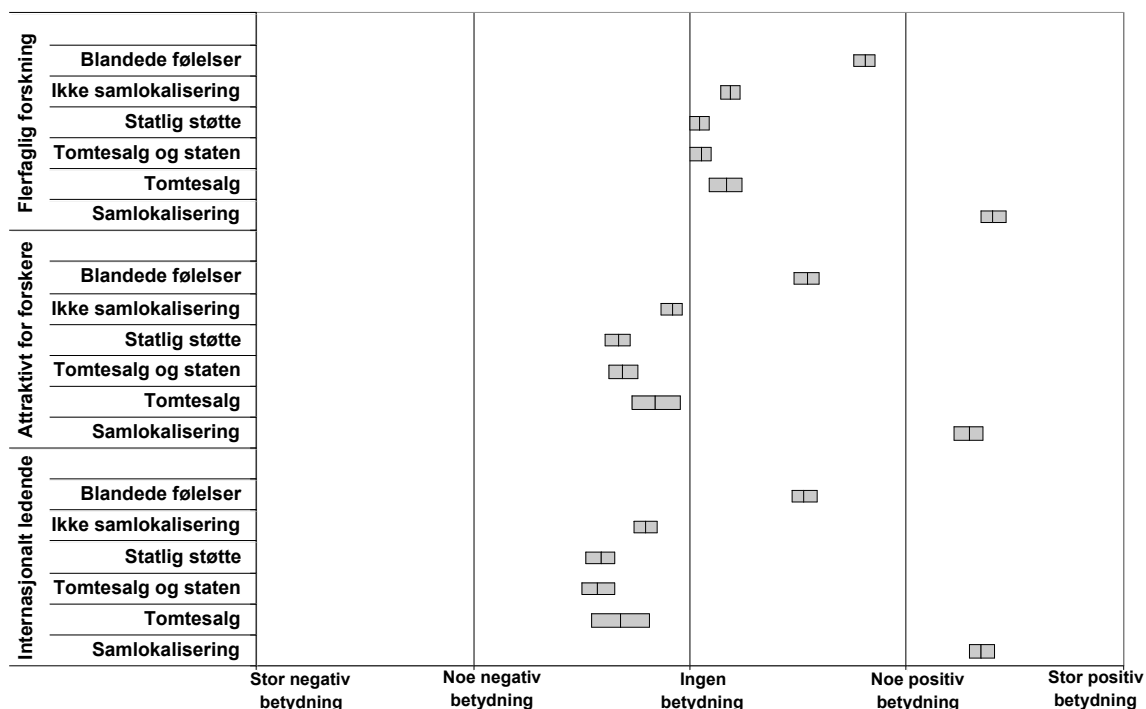
Figur 16 gjengir resultatene for fire forhold som berører fagenes utvikling og læringsmiljøet på NTNU.



Figur 16 Betydningen av samlokalisering for fire forhold med relevans for faglig utvikling og læringsmiljø. Seks grupper av ansatte etter holdning til lokaliseringalternativene. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall.

Også når det samlokaliseringens betydning for læringsmiljø og for fagenes utviklingsmuligheter, går det et skarpt skille mellom dem som har tro på en samlokalisering på Gløshaugen og de øvrige ansatte. Den første gruppa har tro på klare positive effekter av samlokalisering, mens de øvrige er moderat negative. Unntaket er igjen de med blandede følelser, som her kommer ut med svakt positive holdninger.

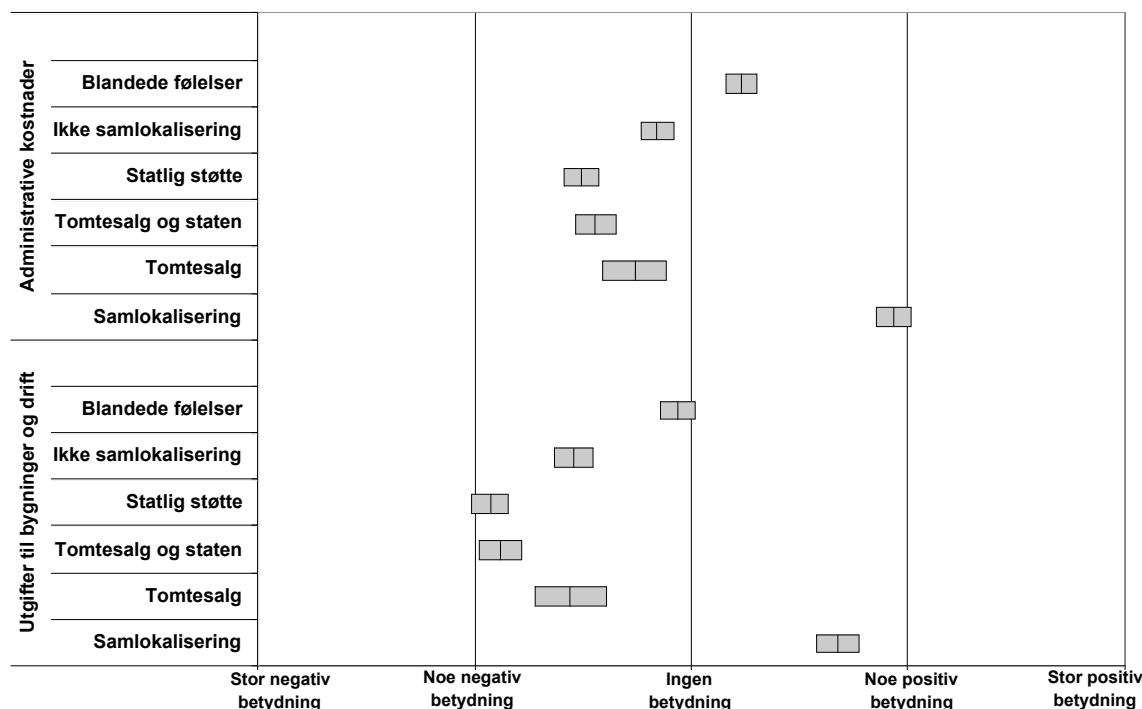
I figur 17 er det betydningen av samlokalisering for oppnåelse av tre særlig viktige strategiske mål som belyses.



Figur 17 Betydningen av samlokalisering for tre forhold med relevans for overordnede strategiske mål. Seks grupper av ansatte etter holdning til lokaliseringsalternativene. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall.

Skillet mellom samlokaliseringstilhengerne og de øvrige ansatte er tydelig også når det gjelder samlokaliseringens betydning for overordnede strategiske mål. Betydningen for evnen til å utvikle NTNU til et internasjonalt ledende universitet og en attraktiv arbeidsplass for dyktige forskere vurderes helt forskjellig alt avhengig av synet på samlokalisering. Når det gjelder betydningen for å legge til rette for flerfaglig forskning, er forskjellene i holdninger mindre mellom de seks gruppene av ansatte. De med blandede følelser kommer ut med svakt positive holdninger.

Figur 18 er den siste i denne gjennomgangen av sammenhengen mellom holdning til lokaliseringsspørsmålet og betydningen man mener samlokalisering kan få for ulike forhold. Tabellen gjengir resultatene i forhold til NTNUs økonomi.



Figur 18 Betydningen av samlokalisering for to økonomiske forhold. Seks grupper av ansatte etter holdning til lokaliseringsalternativene. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall.

Mens tilhengerne av samlokalisering ser positive økonomiske effekter av en samlokalisering, både når det gjelder utgifter til bygningsmessig og teknisk drift og til administrasjon, har de øvrige ansatte et helt motsatt syn. Igjen står de som ikke har avklart sin stilling til lokaliseringsalternativene i en mellomstilling.

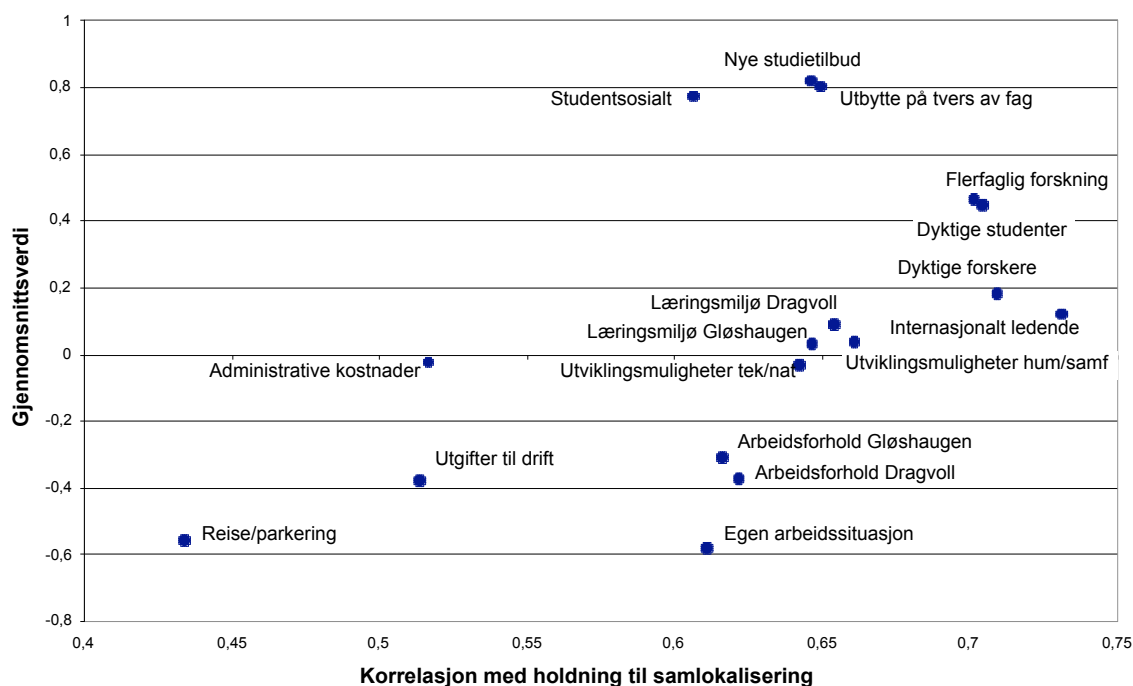
3.3 Effekter på holdningen til samlokalisering

De bivariate analysene ovenfor viser at det er en nær sammenheng mellom holdningen til samlokalisering og vurderingen av hvilken effekt samlokalisering kan tenkes å ha for NTNUs videre utvikling. Uansett hvilket relevant forhold vi tar for oss, har tilhengerne av samlokalisering større tro på positive effekter av samlokalisering enn det de øvrige gruppene av ansatte har. Hvilke forhold som er av størst betydning finner vi likevel ikke gjennom en slik enkel analyse av bivariate sammenhenger. Derfor benytter vi multippel lineær regresjon der vi kan måle isolerte effekter av de 17 forholdene på holdningen til samlokalisering. Vi bruker da spørsmålet om holdning til samlokalisering på Gløshaugen som avhengig variabel, men snur skalaen slik at de som mener at en en-campusløsning i svært stor grad vil være tjenlig for NTNUs videre utvikling får høyeste verdi.

Det kan selvsagt innvendes at det ikke er selvsagt hvilken vei effektene går i en analyse av denne typen. Er det troen på effekter av samlokalisering på enkeltforholdene som påvirker holdningen til lokaliseringsspørsmålet, eller er det tvert i mot slik at holdningen til lokaliseringsspørsmålet bestemmer i hvor stor grad man tror at valget av lokalisering har effekter på forhold som studentsosialt miljø, ansattes arbeidsforhold,

NTNUs økonomi osv? Hvis det første er tilfelle, er vi trygt forankret i en kausalmodell der holdninger i enkeltspørsmål gir effekter på en overordnet holdning, som kan danne grunnlag for et valg av alternativ. Hvis det siste derimot skulle være tilfelle, har vi å gjøre med en form for legitimering, eller rasjonalisering i ettertid, av en konkluderende holdning gjennom justering av holdninger til relevante delspørsmål, slik at de ikke er i konflikt med den konklusjonen man har trukket. Vi lar imidlertid denne diskusjonen ligge og velger å gå ut fra at konklusjonen som trekkes av hver enkelt i forhold til samlokalisering er basert på oppfatningen av hvilken betydning samlokalisering har for de enkelte relevante forholdene.

Før vi går til regresjonsanalysen, skal vi se litt nærmere på de bivariate sammenhengene mellom holdning til samlokalisering og de 17 forholdene. I figur 19 er de 17 forholdene plassert ut fra hvilken gjennomsnittsverdi de har når det gjelder samlokaliseringens betydning for dem, og hvor sterkt de er korrelert med holdningen til samlokalisering.



Figur 19 17 delspørsmål om betydningen et eventuelt vedtak om samlokalisering kan få. Gjennomsnittsverdi for hvert enkelt spørsmål og korrelasjon med holdning til samlokalisering.

Figur 19 viser at vurderingen av effekten samlokalisering kan få er positivt korrelert med holdningen til samlokalisering for alle de 17 forholdene. Sterkest er korrelasjonen når det gjelder NTNUs evne til å utvikle seg til et internasjonalt ledende universitet, til å tiltrekke seg dyktige studenter og forskere og for å legge til rette for flerfaglig forskning. Dette er alt sammen overordnede strategiske mål for et universitet med høye ambisjoner, og de som er positive til samlokalisering legger særlig vekt på disse forholdene. Lavest korrelasjon med holdning til samlokalisering finner vi med det som er knyttet til arbeidsreisen, som samtidig er et område særlig mange ansatte tror vil bli negativt berørt av en samlokalisering.

Neste skritt i analysen er å se hvilke effekter vi får for hvert enkelt av de 17 forholdene når vi kontrollerer for effekten av de øvrige. Dette gjøres med multipl lineær regresjon der holdning til samlokalisering er avhengig variabel. I tillegg til de 17 forholdene vil vi kontrollere for effekten av ytterligere fire forhold, nemlig bakgrunnsvariablene alder, tilsettingsforhold, organisasjonstilhørighet og arbeidssted. Det betyr at vi legger inn 19 dummyvariabler ¹¹ i analysen, i tillegg til de 17 holdningsvariablene. Tabell 9 gjengir resultatene av regresjonsanalysen.

Tabell 9 Resultater av multipl lineær regresjon med holdning til samlokalisering på Gløshaugen som avhengig variabel

	Ustandardiserte koeffisienter		Standardiserte koeffisienter		
	B	Std.feil på gj.snitt	Beta	t	Sign.
Konstantledd	-0,958	0,032		-29,518	0,000
For NTNUs stilling i konkurransen om å trekke til seg dyktige studenter	0,221	0,023	0,155	9,468	0,000
For NTNUs evne til å utvikle seg til et internasjonalt ledende universitet	0,197	0,023	0,155	8,391	0,000
For å legge til rette for flerfaglig forskning ved NTNU	0,197	0,027	0,122	7,195	0,000
For studentenes muligheter til å dra nytte av fagtilbud fra humaniora og samfunnsfag i teknologistudiet, og omvendt	0,132	0,026	0,083	5,005	0,000
For læringsmiljøet for studentene i samfunnsfag og humaniora (nåværende Dragvollfag)	0,104	0,021	0,083	5,038	0,000
For egen arbeidssituasjon i årene frem til ferdigstilling av utbyggingen	0,102	0,018	0,083	5,727	0,000
For NTNUs attraktivitet som arbeidsplass for dyktige forskere	0,104	0,025	0,076	4,177	0,000
For NTNUs utgifter til bygningsmessig og teknisk drift	0,067	0,013	0,063	5,039	0,000
For NTNUs evne til å få realisert nye studietilbud	0,093	0,025	0,061	3,718	0,000
For arbeidsforholdene for de som i dag arbeider i faglige og teknisk/administrative stillinger på Dragvoll	0,067	0,018	0,056	3,676	0,000
For det student sosiale miljøet ved NTNU	0,074	0,020	0,054	3,736	0,000
For reisetid, reisekostnader og parkeringsmuligheter	0,061	0,014	0,052	4,280	0,000
For de humanistiske og samfunnsvitenskapelige fagenes utviklingsmuligheter	0,066	0,022	0,051	3,062	0,002
Sentraladministrasjonen ¹²	0,147	0,044	0,035	3,316	0,001
Alder over 60 ¹³	-0,129	0,040	-0,034	-3,218	0,001
Teknisk avdeling	0,201	0,069	0,031	2,914	0,004
Vitenskapsmuseet	0,202	0,083	0,025	2,420	0,016

¹¹ De fire bakgrunnsvariablene har henholdsvis 5, 4, 11 og 3 kategorier. Når en kategori holdes utenfor som kontrollgruppe for hver av de fire variablene, sitter vi igjen med 19 dummyvariabler.

¹² Referansekategori for organisasjonstilhørighet: Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi

¹³ Referansekategori for alder: 40 – 50 år.

Ikke mindre enn 72,6 prosent av variasjonen i holdning til samlokalisering kan forklares av de uavhengige variablene som inngår i analysen. I alt 17 variable gir signifikante effekter, av disse er 13 holdningsvariable, som er knyttet til forventet effekt på ulike områder av en samlokalisering, mens fire er bakgrunnsvariable. Selv om modellen har en svært stor forklaringskraft, må vi likevel ikke glemme at den er nærmest skreddersydd for formålet. Spørsmålene knyttet til de 17 forholdene som kan forventes å bli påvirket av samlokalisering er formulert slik at de knyttes direkte til samlokalisering som virkemiddel. Dermed kan det innvendes at man nærmest tar stilling til samlokalisering når man besvarer hvert enkelt av delspørsmålene. Analysene av de bivariate sammenhengene mellom holdning til lokaliseringsspørsmålet og forventningene om effekter på hvert enkelt delområde demonstrerte tydelig at tilhengerne av samlokalisering skiller seg svært tydelig ut. I tolkningen av resultatene fra regresjonsanalysen bør det derfor ikke legges særlig vekt på den sterke forklaringskraften modellen har. Det regresjonsanalysen derimot er svært nyttig for, er å rangere de ulike forholdenes viktighet gjennom å finne isolerte effekter for hvert enkelt forhold der det kontrolleres for effekten av de øvrige forholdene.

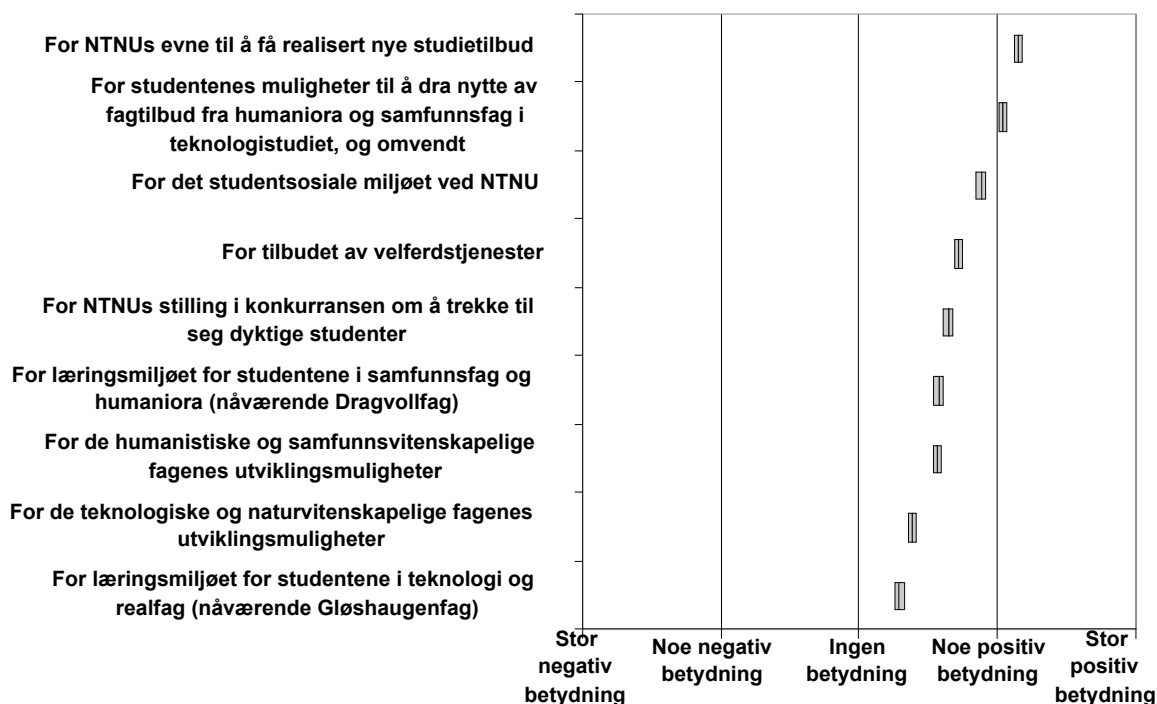
Vi finner positive effekter av 13 av de 17 holdningsvariablene, og det skal tolkes som at hvis man tror samlokalisering har en positiv effekt på forholdet det gjelder, så øker dette sannsynligheten for en positiv holdning til samlokalisering, og omvendt. De sterkeste effektene finner vi for samlokaliseringens betydning for tre overordnede strategiske mål, nemlig kampen om de beste studentene, utvikling i retning av et internasjonalt ledende universitet og tilrettelegging for flerfaglighet. De svakeste effektene er de fire som er knyttet til bakgrunnsegenskaper. Ansatte i sentraladministrasjonen, i teknisk avdeling og på vitenskapsmuseet har litt større sannsynlighet for å være positive til samlokalisering enn de som tilhører referanse-kategorien, nemlig de ansatte ved Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi. For ansatte ved andre fakulteter finner vi ingen signifikante effekter. De eldste er mer negative til samlokalisering enn de som er mellom 40 og 50 år, mens vi ikke finner signifikante effekter for de andre aldersgruppene.

Fire forhold finner vi ikke signifikante effekter av, nemlig betydningen for NTNUs administrative kostnader og betydningen for de teknologiske og naturvitenskapelige fagenes utviklingsmuligheter, for læringsmiljøet på Gløshaugen og de ansattes arbeidsforhold på Gløshaugen. De tilsvarende tre spørsmålene som gjelder Dragvollfagene finner vi derimot effekter av. Dette er ikke så overraskende, ettersom samlokalisering med sikkerhet innebærer flytting for de som holder til på Dragvoll, mens det ikke i utgangspunktet er tilfelle for de ansatte på Gløshaugen. Vi finner for øvrig ingen isolerte effekter av arbeidssted, og heller ikke av tilsettingsforhold.

3.4 Studentenes syn på samlokaliseringens betydning

Mens de ansatte svarte på 17 ulike spørsmål om ulike forhold som kan bli berørt av en eventuell samlokalisering, ble det bare stilt ni slike spørsmål til studentene. Åtte av disse ble også stilt de ansatte, mens ett spørsmål er stilt bare til studentene. Dette spørsmålet gjelder velferdstilbud til studentene. De spørsmålene som ikke er stilt studentene gjelder de ansattes arbeidsforhold, reisetid og økonomiske forhold ved NTNU.

Med et sterkt forbehold for undersøkelsens representativitet, gjengir vi også her hovedresultatene fra studentundersøkelsen. Figur 20 viser gjennomsnittsverdien for hvert av spørsmålene med konfidensintervall, og spørsmålene er rangert etter hvor stor betydning studentene mener samlokalisering kan få for hvert enkelt område.



Figur 20 Studentenes syn på betydningen av samlokalisering for ni ulike forhold. Gjennomsnittsverdier med konfidensintervall. 1 = Stor negativ betydning; 5 = Stor positiv betydning.

Studentenes vurdering ser i stor grad ut til å være sammenfallende med det vi finner blant de ansatte, men de er gjennomgående noe mer positive i sine vurderinger. De tre forholdene der samlokalisering tillegges størst betydning er de samme for begge grupper, nemlig NTNUs evne til å få realisert nye studietilbud som kombinerer fag som i dag er geografisk atskilt, studentenes muligheter til å dra nytte av fagtilbud på tvers av de tradisjonelle faglige områdene og det studentsosiale miljøet ved NTNU. Studentene tillegger imidlertid samlokaliseringen noe mer betydning for de to første forholdene enn det som gjelder for de ansatte.

Samlokaliseringens betydning for læringsmiljø og for fagenes utviklingsmuligheter regnes som betydelig mindre enn for de tre første forholdene. Likevel mener studentene at samlokalisering har en positiv betydning for disse forholdene, mens de ansatte mener at samlokalisering ikke vil ha noen betydning. Selv om vi må ta sterke forbehold på grunn av en svært lav svarprosent, kan det synes som om studentene og de ansatte er enige i rangeringen av de ulike forholdene, men at studentene gjennomgående tillegger samlokalisering en noe større positiv betydning enn det som gjelder for de ansatte.

4 Flerfaglighet og andre relevante forhold

De ansatte ble i undersøkelsen bedt om å ta stilling til ytterligere ni utsagn som har relevans for lokaliseringsspørsmålet. Spørsmålene gjelder her dels tiltak for å styrke kontakt og samarbeid på tvers av de tradisjonelle faglige skillelinjene og dels mulige konsekvenser for NTNU og Trondheim by av en samlokalisering på Gløshaugen. Her gikk svarskalaen fra 1 'Helt enig' til 4 'Helt uenig' med en tilleggskategori for 'Vet ikke'. I tabell 10 gjengis hovedresultatene for disse ni spørsmålene.

Tabell 10 Ni påstander om flerfaglighet og andre forhold som er relevante for å ta stilling til lokaliseringsovergangene

	Helt enig	Delvis enig	Delvis uenig	Helt uenig	Vet ikke	Sum	Antall
Hvor enig er du: NTNU bør satse på å utvikle nye studietilbud som kombinerer fag fra ulike fagområder som i dag er geografisk atskilt (Dragvoll og Gløshaugen/Øya).	25,0 %	40,0 %	16,9 %	8,6 %	9,5 %	100,0 %	(N=2593)
Hvor enig er du: NTNU bør gjøre det lettere for studentene på Gløshaugen å dra nytte av fagtilbud fra humaniora og samfunnsfag (Dragvollfag).	31,6 %	44,5 %	11,7 %	4,4 %	7,8 %	100,0 %	(N=2592)
Hvor enig er du: NTNU bør gjøre det lettere for studentene på Dragvoll å dra nytte av fagtilbud fra teknologi og naturvitenskapelige fag (Gløshaugenfag).	31,8 %	45,2 %	11,6 %	3,7 %	7,7 %	100,0 %	(N=2585)
Hvor enig er du: Det er viktig at det blir lagt bedre til rette for å få til flerfaglig forskning ved NTNU, også på tvers av tradisjonelle fagskiller.	34,1 %	38,0 %	14,4 %	6,3 %	7,2 %	100,0 %	(N=2587)
Hvor enig er du: En samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil i planleggings- og utbyggingsperioden legge beslag på ledelsens og administrasjonens ressurser, til fortrengsel for andre viktige arbeidsoppgaver	59,5 %	25,4 %	5,3 %	2,9 %	6,9 %	100,0 %	(N=2592)
Hvor enig er du: Avhending (salg) av Dragvoll vil begrense NTNUs utviklingsmuligheter på lang sikt.	39,7 %	24,6 %	10,0 %	8,1 %	17,6 %	100,0 %	(N=2589)
Hvor enig er du: En samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil være positivt for aktiviteten og det sosiale livet i bysentrum.	18,0 %	26,5 %	21,0 %	26,1 %	8,4 %	100,0 %	(N=2594)
Hvor enig er du: En samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil være lite gunstig, vurdert ut fra trafikkmessige forhold.	57,0 %	23,3 %	8,0 %	5,6 %	6,1 %	100,0 %	(N=2588)
Hvor enig er du: Utbygging av en samlet campus i området ved Gløshaugen, finansiert gjennom salg av Dragvoll, vil utgjøre en uakseptabel økonomisk risiko for NTNU.	44,0 %	19,8 %	7,9 %	7,8 %	20,5 %	100,0 %	(N=2591)

Andelen som ikke vet hva de skal svare er gjennomgående høyere for disse spørsmålene enn de er for de fleste av de 17 spørsmålene knyttet til konsekvenser av samlokalisering (se vedleggstabell 4). Spesielt mange lar være å ta stilling til spørsmålene om konsekvensene av avhending av Dragvoll (17,6 prosent) og økonomisk risiko knyttet til samlet campus (20,5 prosent). For øvrig er vet ikke andelen på mellom 6,1 og 9,5 prosent.

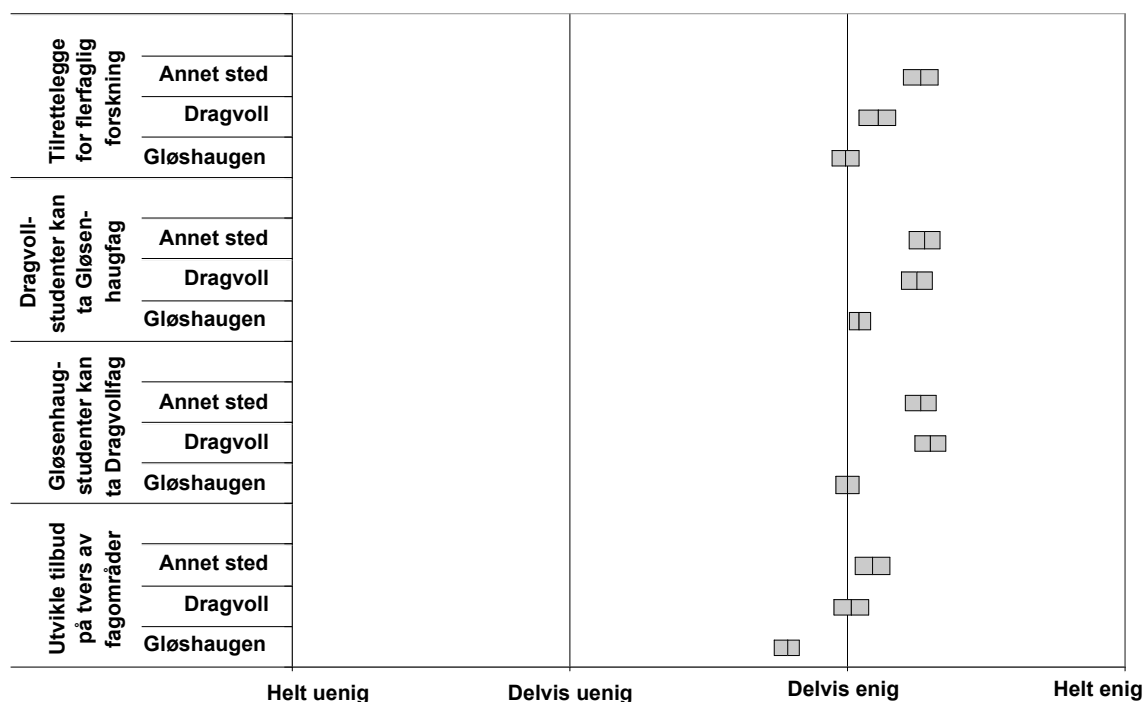
De fire første utsagnene er positivt formulert og gjelder tilrettelegging for økt kontakt på tvers av fagområdene, både når det gjelder nye studietilbud, studentenes

utnyttelse av tilbud innenfor andre fagområder enn det de har hovedtilknytning til og flerfaglig forskning. Mellom 65 og 77 prosent av de ansatte sier seg enig i disse utsagnene.

Størst enighet er det om påstanden ”En samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil i planleggings- og utbyggingsperioden legge beslag på ledelsens og administrasjonens ressurser, til fortrensel for andre viktige arbeidsoppgaver”. 85 prosent er helt eller delvis enig i denne påstanden. 80 prosent er enig i påstanden om at en samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil være lite gunstig, vurdert ut fra trafikkmessige forhold. Også andre negative spådommer om samlokalisering samler stor oppslutning. 64 prosent mener at salg av Dragvoll vil begrense NTNUs utviklingsmuligheter på lang sikt, og like mange tror utbygging av en samlet campus i området ved Gløshaugen, finansiert gjennom salg av Dragvoll, vil utgjøre en uakseptabel økonomisk risiko for NTNU.

Påstanden som gir størst spredning i svarene er at en samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil være positivt for aktiviteten og det sosiale livet i bysentrum. Her er 45 prosent enige og 47 prosent uenige, mens 8 prosent ikke vet hva de skal mene om spørsmålet.

Arbeidssted er særlig aktuelt som inndelingskriterium når vi skal se nærmere på forskjeller i holdninger blant ulike grupper av ansatte. Figur 21 viser hvordan de ansatte ut fra arbeidssted vurderer de fire påstandene som gjelder kontakt og samarbeid på tvers av de tradisjonelle faglige skillelinjene.



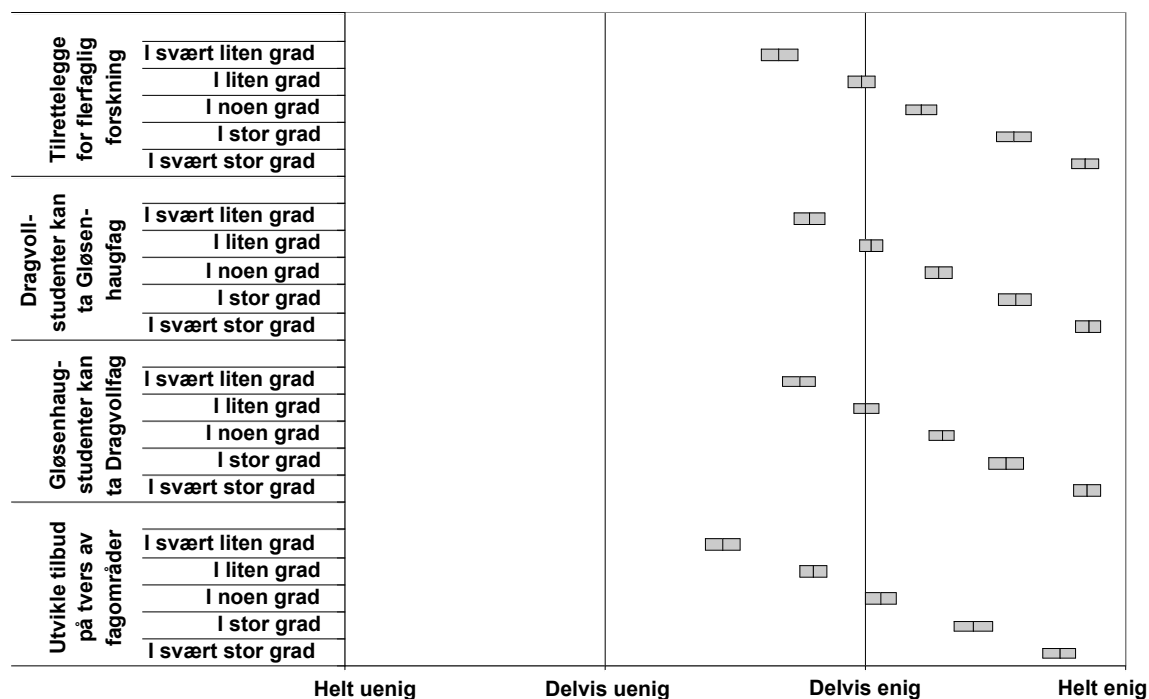
Figur 21 Gjenomsnittsverdi med konfidensintervall i forhold til fire spørsmål om ønskelighet av mer samarbeid på tvers av fagområder etter arbeidssted.

Selv om de ansatte generelt er enig i de fire utsagnene om faglig samarbeid, er likevel de ansatte på Gløshaugen noe mer reserverte. Gjennomsnittsholdningen på Gløshaugen nærmer seg det nøytrale når det gjelder satsing på å utvikle nye studietilbud som kombinerer fag fra ulike fagområder som i dag er geografisk atskilt, mens man både på

Dragvoll og andre steder er ”Delvis enig” i dette utsagnet. De ansatte på Gløshaugen er klart positive til at det bør gjøres lettere for studentene å dra nytte av fagtilbud på ”det andre” studiestedet, men de er ikke så positive som andre NTNU-ansatte. Når det gjelder tilrettelegging for flerfaglig forskning, er det små forskjeller i holdning blant ansatte på Dragvoll og på Gløshaugen. Figuren viser at holdningsforskjellene ikke er så store mellom ansatte ved ulike arbeidssteder. Enda mindre forskjeller finner vi når vi bryter ned etter de andre tre bakgrunnsvariablene, alder, organisasjonstilhørighet og stillingstype. Vi har derfor valgt ikke å gå nærmere inn på slike detaljerte analyser i denne sammenheng.

4.1 Holdning til samlokalisering og lokaliseringens betydning for flerfaglighet og andre relevante forhold

Langt sterkere sammenhenger finner vi når vi ser på holdninger til de fire strategiske målene og bryter materialet ned etter hvilket holdningsmessig segment man tilhører i forhold spørsmålet om samlokalisering. Figur 22 viser at vi her står overfor sterke lineære sammenhenger.

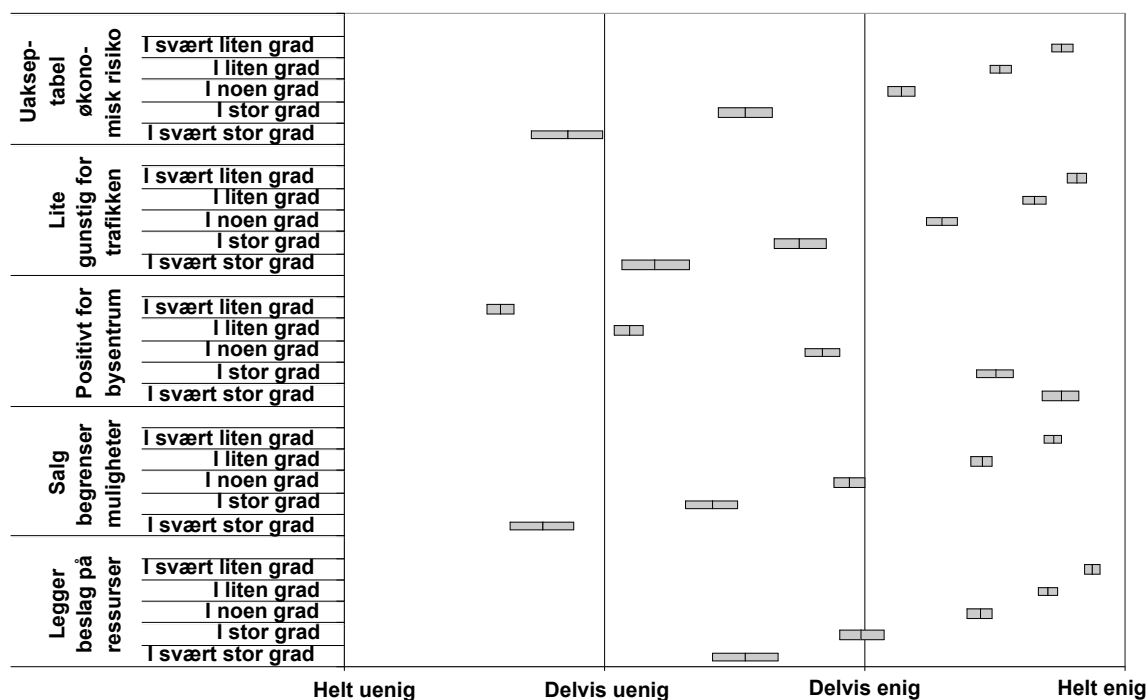


Figur 22 Gjennomsnittsverdi med konfidensintervall i forhold til fire spørsmål om ønskelighet av mer samarbeid på tvers av fagområder etter holdning til om samlokalisering vil være tjenlig for NTNUs videre utvikling.

Ansatte som mener at en samlokalisering i svært stor grad vil være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling, er stort sett helt enig i de fire utsagnene om satsing på faglig samarbeid, enten det dreier seg om flerfaglig forskning, nye studietilbud på tvers av de tradisjonelle faglige skillelinjene eller studentenes mulighet til å dra nytte av fagtilbud på ”den andre siden” av det faglige hovedskillet. Ansatte som ikke støtter ideen om samlokalisering, er i sum nærmest nøytrale til de fire utsagnene. Etersom vi her står

overfor sterke lineære sammenhenger (korrelasjonen mellom de fire påstandene og holdning til samlokalisering er på mellom 0,42 og 0,45), må vi stille oss spørsmålet om det er en bestemt retning, eller kausalitet, i sammenhengen? Er det slik at man blir tilhenger av samlokalisering fordi man vektlegger faglig samarbeid som beskrives av de fire utsagnene, eller ser man muligheten for slikt samarbeid fordi man er tilhenger av samlokalisering? En tredje mulighet er at det ikke er snakk om en bestemt retning i sammenhengen, men at holdningene forsterker hverandre gjensidig.

Figur 23 viser sammenhengen mellom holdning til de fem spørsmålene om mulige konsekvenser av samlokalisering for NTNU og for Trondheim, og holdning til samlokalisering.



Figur 23 Gjenomsnittsverdi med konfidensintervall i forhold til fem spørsmål om mulige konsekvenser av samlokalisering etter holdning til om samlokalisering vil være tjenlig for NTNUs videre utvikling.

Når vi tar for oss de fem påstandene om mulige konsekvenser av en samlokalisering, ser vi at sammenhengen mellom holdning til samlokalisering og syn på konsekvensene er svært sterk. Her er korrelasjonene på mellom 0,546 og 0,696. De som i minst grad finner samlokalisering tjenlig for NTNUs videre utvikling er nærmest helt enig i de fire negativt formulerte påstandene om mulige konsekvenser, mens de er klart uenig i den ene positivt formede påstanden om betydningen for utvikling av bysentrum. De som er mest positive til samlokalisering er ikke fullt så bastante i sine meninger. I forhold til utsagnene om at samlokalisering vil legge beslag på ledelsens og administrasjonens ressurser er de i sum nøytrale, og bare i svært svak grad uenig i påstanden om mulige negative konsekvenser for trafikkmessige forhold. Sterkest er polariseringen når det gjelder konsekvensene for

bysentrum. Dette er en klar indikasjon på at nettopp dette hensynet veier tungt for mange når de skal vurdere hva NTNU er mest tjent med. Budskapet er at det som er godt for NTNU er bra for Trondheim by, eller kanskje er det omvendt?

4.2 Effekter på valg av lokaliseringsalternativ

Etter påvisningen av de sterke sammenhengene mellom holdning til samlokalisering og grad av enighet i de ni utsagnene om tverrfaglighet og andre forhold som har relevans for valg av lokaliseringsalternativ, er det naturlig å gå videre med en multivariat analyse. Vi har allerede påvist sterke effekter av holdninger i enkeltspørsmål knyttet til mulige virkninger av samlokalisering på holdningen til samlokalisering. Nå utvider vi modellen ved å innføre flere uavhengige variabler i regresjonsanalysen. Tabell 11 gjengir resultatene av denne utvidete regresjonsanalysen.

Tabell 11 Resultater av multiplert lineær regresjon med holdning til samlokalisering på Gløshaugen som avhengig variabel. Utvidet modell

	Ustandardiserte koeffisienter		Standardiserte koeffisienter	t	Sign.
	B	Std. feil på gj.snitt			
Konstantledd	2,863	0,117		24,496	0,000
Bysentrumsutvikling	0,199	0,016	0,168	12,407	0,000
For NTNUs evne til å utvikle seg til et internasjonalt ledende universitet	0,148	0,022	0,116	6,839	0,000
Salg begrenser	-0,154	0,019	-0,111	-8,110	0,000
For NTNUs stilling i konkurransen om å trekke til seg dyktige studenter	0,154	0,021	0,108	7,234	0,000
For å legge til rette for flerfaglig forskning ved NTNU	0,148	0,025	0,091	5,861	0,000
Legger beslag på ressurser	-0,123	0,021	-0,071	-5,872	0,000
For studentenes muligheter til å dra nytte av fagtilbud fra humaniora og samfunnsfag i teknologistudiet, og omvendt	0,108	0,024	0,068	4,497	0,000
For NTNUs attraktivitet som arbeidsplass for dyktige forskere	0,086	0,023	0,063	3,810	0,000
Økonomisk risiko	-0,086	0,019	-0,061	-4,467	0,000
Trafikkforhold	-0,079	0,018	-0,054	-4,357	0,000
For læringsmiljøet for studentene i samfunnsfag og humaniora (nåværende Dragvollfag)	0,070	0,018	0,056	3,828	0,000
Gløshaugen kan ta Dragvollfag	0,076	0,017	0,047	4,356	0,000
For de humanistiske og samfunnsvitenskapelige fagenes utviklingsmuligheter	0,056	0,020	0,043	2,839	0,005
For egen arbeidssituasjon i årene frem til ferdigstilling av utbyggingen	0,048	0,016	0,039	2,940	0,003
Sentraladministrasjonen	0,159	0,041	0,038	3,905	0,000
Teknisk avdeling	0,236	0,063	0,036	3,737	0,000
For NTNUs evne til å få realisert nye studietilbud	0,051	0,023	0,033	2,214	0,027
Vitenskapsmuseet	0,251	0,076	0,031	3,296	0,001
For NTNUs utgifter til bygningsmessig og teknisk drift	0,026	0,012	0,024	2,093	0,036
For reisetid, reisekostnader og parkeringsmuligheter	0,027	0,013	0,023	2,057	0,040

Mens vi i den opprinnelige modellen fant signifikante effekter av 17 uavhengige variabler, øker antallet til 20. Tre av variablene i den opprinnelige modellen faller ut¹⁴, mens seks nye kommer inn. Modellen forklarer 77 prosent av variasjonen i holdning til samlokalisering, mot 73 prosent for den opprinnelige modellen.

Oppfatningen av hvilken virkning en samlokalisering vil ha på utviklingen av bysentrum gir størst effekt på holdningen til samlokalisering. Det er i dette spørsmålet at spredningen i svarene er størst, og det er også her vi finner den klareste lineære sammenhengen med holdning til samlokalisering. De som tror at en samlokalisering på Gløshaugen vil være positivt for NTNUs videre utvikling tror samtidig at en slik samlokalisering vil ha en positiv virkning for utviklingen av bysentrum, og denne sammenhengen holder når vi kontrollerer for effekten av de andre forholdene. Vi kan dermed slå fast at samlokaliseringstilhengerne er minst like opptatt av betydningen for Trondheim by som for NTNU. Det er som er bra for NTNU, er bra for Trondheim. Samtidig kommer de negativt formulerte påstandene knyttet til mulige effekter av en samlokalisering inn med styrke: I hvilken grad salg av Dragvoll vil begrense NTNUs utviklingsmuligheter, i hvilken grad en samlokalisering vil legge beslag på ledelsens og administrasjonens ressurser, hvilken økonomisk risiko man løper og hvilken betydning en samlokalisering vil ha for trafikale forhold. Ved siden av dette peker de strategiske målene seg ut: Å bli et internasjonalt ledende universitet, å stå sterkt i konkurransen om dyktige studenter, å legge til rette for flerfaglig forskning og å være attraktivt for dyktige forskere.

Det svært interessante mønsteret som framtrer i analysen er at utviklingen av Trondheims bysentrum ser ut til å være et viktigere anliggende i lokaliseringdiskusjonen enn noe enkelt argument eller forhold som er knyttet direkte til NTNUs interesser, strategiske valg og videre utvikling. Samtidig ser det ut til at forhold som er av særlig relevans for NTNU som institusjon tillegges større vekt enn det som gjelder den enkelte ansattes interesser. Som et bilde på dette kan vi konkludere med at de ansatte ser stort på det. De begynner ovenfra med byen, går via universitetet og så til sin egen situasjon når de skal gi sitt syn til kjenne i spørsmålet om samlokalisering.

4.3 Studentenes vurdering av flerfaglighet og andre relevante forhold

Studentene ble bedt om å svare på tre spørsmål om NTNUs satsing på å legge til rette for flerfaglighet og to spørsmål om konsekvenser av samlokalisering for bymiljøet. Også her presenteres svarene med forbehold for at vi ikke vet om utvalget er representativt. Tabell 12 viser studentenes vurdering av tre strategiske mål og to forhold som har betydning for bymiljøet.

¹⁴ Disse variable fra den opprinnelige modellen gir ikke signifikante effekter: Arbeidsforholdene for de som i dag arbeider på Dragvoll; Det studentsosiale miljøet; Alder over 60 år.

Tabell 12 Studentenes vurdering av tre strategiske mål og to forhold som har betydning for bymiljøet.

		Vet ikke	Helt enig	Delvis enig	Delvis uenig	Helt uenig	Sum
NTNU bør satse på å utvikle nye studietilbud som kombinerer fag fra ulike fagområder som i dag er geografisk atskilt (Dragvoll og Gløshaugen/Øya).	Antall	263	964	1519	519	280	3545
	Andel	7,4 %	27,2 %	42,8 %	14,6 %	7,9 %	100,0 %
NTNU bør gjøre det lettere for studentene på Gløshaugen å dra nytte av fagtilbud fra humaniora og samfunnsfag (Dragvollfag).	Antall	246	1357	1371	383	188	3545
	Andel	6,9 %	38,3 %	38,7 %	10,8 %	5,3 %	100,0 %
NTNU bør gjøre det lettere for studentene på Dragvoll å dra nytte av fagtilbud fra teknologi og naturvitenskapelige fag (Gløshaugenfag).	Antall	262	1367	1375	346	191	3541
	Andel	7,4 %	38,6 %	38,8 %	9,8 %	5,4 %	100,0 %
En samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil være positivt for aktiviteten og det sosiale livet i bysentrum.	Antall	267	1269	968	557	482	3543
	Andel	7,5 %	35,8 %	27,3 %	15,7 %	13,6 %	100,0 %
En samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil være lite gunstig, vurdert ut fra trafikkmessige forhold.	Antall	435	1037	947	596	530	3545
	Andel	12,3 %	29,3 %	26,7 %	16,8 %	15,0 %	100,0 %

Størst enighet er det med utsagnene om at NTNU bør gjøre det lettere å utnytte fagtilbud på tvers av de tradisjonelle faglige og geografiske skillelinjene. Tre av fire er enig i dette. Dette er omtrent det samme resultatet som i undersøkelsen blant de ansatte, men flere av studentene er helt enig i disse utsagnene. Også når det gjelder utvikling av nye fagtilbud på tvers av de geografiske skillelinjene er det en stor majoritet som er enig, akkurat som det er blant de ansatte.

Når det gjelder vurderingen av konsekvensene for bymiljøet av en samlokalisering av NTNU på Gløshaugen, skiller de ansatte og studentene lag. Mens de ansatte er delt omtrent på midten i dette spørsmålet, mener to av tre studenter at konsekvensene vil bli positive. Begge grupper er bekymret for de trafikale konsekvensene en samlokalisering kan få, men de ansatte er enda mer negative enn studentene, ved at 80 prosent av de ansatte er på den negative siden, mens dette gjelder "bare" 56 prosent av studentene.

Vi vil helt til slutt gjengi svarene på seks spørsmål som bare er stilt til studentene. I tillegg til forbeholdet for utvalgets representativitet, kan det ut fra måten enkelte av spørsmålene er utformet på og de svarene som er gitt, se ut som om man ikke har vært særlig heldig med utformingen av denne delen av studentundersøkelsen. Tabell 13 demonstrerer dette.

Tabell 13 Har du tatt, tar du, eller har du planer om å ta fag som tilbys på annen NTNU-campus enn der du nå studerer?

	Har du tatt, tar du, eller har du planer om å ta fag som tilbys på annen NTNU-campus enn der du nå studerer?	
	Antall	Andel
Nei/ubesvart	1492	41,9 %
Har tatt fag på annen campus	1030	29,0 %
Tar fag på annen campus dette semesteret	305	8,6 %
Har planer om å ta fag på annen campus	730	20,5 %
Sum	3557	100,0 %

Problemet med spørsmålet er at de tre siste svarkategoriene ikke er gjensidig utelukkende. Man kan faktisk ha tatt fag på annen campus, ta fag på annen campus dette semesteret og ha planer om å ta fag på annen campus. Meningen var her at dette skulle være tre selvstendige spørsmål, men her har noe gått galt i forbindelse med utformingen av spørreskjemaet. Det spørsmålet forteller oss, er at 42 prosent ikke har tatt fag på annen campus, ikke tar fag på annen campus dette semesteret og ikke heller ikke har slike planer.

De øvrige spørsmålene i denne seksjonen gjelder ønskeligheten av tilrettelegging for å ta fag ved en annen campus og hvilke forhold som kan hindre at man gjør dette. Disse spørsmålene ser ut til å ha gått til alle studenter, mens det ville ha vært mer naturlig å holde utenfor de som ikke har tatt fag på annen campus, ikke tar fag på annen campus dette semesteret og heller ikke har slike planer. I de følgende tabellene er dette gjort.

Tabell 14 Ønskeligheten av bedre tilrettelegging for å kombinere fag som i dag gis på ulike læresteder ved NTNU. Studenter som har erfaring med eller vurderer slik kombinerings.

	Skulle du personlig ønske at det var lagt bedre til rette for å kombinere fag som i dag gis på ulike studiesteder ved NTNU?	
	Antall	Andel
Vet ikke	344	16,7 %
Ja	1333	64,6 %
Nei	388	18,8 %
Sum	2065	100,0 %

Blant dem som har erfaring med eller vurderer å kombinere fag som i dag gis på ulike læresteder ved NTNU mener to av tre at det bør legges bedre til rette for slik praksis, mens en av seks ikke vet hva de skal mene. Når 19 prosent svarer nei på spørsmålet, må dette tolkes som at de er fornøyd med måten forholdene er lagt til rette på.

Tabell 15 Forhold som kan være til hinder for å kombinere fag som i dag gis på ulike læresteder ved NTNU? Studenter som har erfaring med eller vurderer slik kombinerings.

	Avstand / reisetid	Reglement / studieplaner	Timeplan	Kunnskap om tilbud andre steder
Vet ikke	0,8 %	16,1 %	7,8 %	8,3 %
Vesentlig hindring	36,9 %	12,9 %	27,9 %	20,5 %
Noe hindring	40,3 %	38,1 %	49,3 %	41,5 %
Ingen hindring	22,0 %	32,9 %	15,1 %	29,8 %
Sum	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Avstand og reisetid og timeplan vurderes som de viktigste hindringene for å kombinere fag som i dag gis på ulike læresteder. Samtidig er det grunn til å merke seg at flertallet av studentene ser hindringer. Når vi summerer antallet som svarer ”Vesentlig” eller ”Noe” på minst ett av spørsmålene, finner vi at så mange som 96 prosent av dem som har erfaring med eller vurderer slik kombinerings nevner minst en hindring, men en av fire nevner alle fire hindringer.

5 Konklusjon: De ansatte er negative til samlokalisering

Undersøkelsen blant de ansatte gir et klart svar tilbake til NTNUs styre. Under 20 prosent av de ansatte vurderer en samlokalisering av NTNU på og ved Gløshaugen som å være i stor eller svært stor grad tjenlig for NTNUs framtidige utvikling. Selv når vi tar med de som svarer ”I noen grad” på dette hovedspørsmålet, er andelen bare 40 prosent. Det skal tas forbehold for at svarprosenten blant de ansatte var på bare knapt 55 prosent, men selv dette kan ikke rokke ved vår hovedkonklusjon. For studentenes del er det ikke mulig å trekke noen sikker konklusjon ut fra undersøkelsen, fordi svarprosenten her var på under 20 prosent.

Det ble understreket, da beslutningen om å gjennomføre undersøkelsen ble tatt, at dette ikke skulle være en avstemning blant de ansatte for eller i mot samlokalisering på Gløshaugen. At man svarer at en samlokalisering i liten eller svært liten grad vil være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling, betyr ikke nødvendigvis at man er i mot en slik samlokalisering, like lite som svarene i stor eller svært stor grad automatisk betyr at man er for. Når tre ganger så mange av de ansatte svarer nettopp i liten eller svært liten grad, som i stor eller svært stor grad, er det likevel vanskelig å tolke dette som noe annet enn et signal fra de ansatte om at det ikke er ønskelig å følge samlokaliseringssporet.

Når vi bryter ned undersøkelsen på ulike grupper blant de ansatte, kan vi konkludere med at det ikke finnes noen gruppe som mener at samlokalisering i stor eller svært stor grad er tjenlig for NTNUs framtidige utvikling. Med samlokaliseringstilhengernes øyne kan vi si at det dreier seg om grader av negativitet, eller i beste fall en nøytral holdning.

De ansatte ble bedt om også å vurdere, i tillegg til samlokalisering, en fortsatt to-campusløsning med to alternative finansieringsmodeller. Når vi skal tolke svarene på disse spørsmålene, støter vi på et avgjørende metodisk problem, ved at spørsmålene tar opp to forhold, nemlig lokalisering og finansiering, uten at det er mulig å skille hva som vektlegges i svarene. Det gjør det ikke bedre at man ser bort fra finansieringen i spørsmålet om holdning til samlokalisering. Beslutningen om å ta finansieringsproblematikken inn ble tatt helt i sluttfasen av forberedelsene til undersøkelsen. NIFU STEP beklager i ettertid at dette spørsmålet ble koblet til vurderingen av to-campusalternativet.

Med forbehold for mulige negative virkninger av metodevalget, synes det rimelig å konkludere med at de ansatte ved NTNU vurderer videre utvikling av en to-campusmodell med bevilgninger over statsbudsjett som mer ønskelig enn finansiering gjennom tomtosalg og bydelsutvikling på Dragvoll.

Analysene viser for øvrig at det er en svært nær sammenheng mellom hvilke virkninger man tror samlokalisering kan komme til å få, og holdningen man har til samlokalisering. Dersom man for eksempel tror at samlokalisering vil ha en positiv betydning for utviklingen av Trondheim sentrum, at det vil styrke NTNUs evne til å utvikle seg til et internasjonalt ledende universitet og at det vil være positivt for studentenes mulighet til å dra nytte av fagtilbud på tvers av eksisterende geografiske

skillelinjene, så øker dette sannsynligheten for å se på samlokalisering som tjenlig for universitetets videre utvikling. Dersom man derimot mener at tomtosalg vil kunne begrense NTNUs utviklingsmuligheter på lang sikt, at samlokalisering vil legge beslag på ledelsens og administrasjonens resurser i planleggings- og utbyggingsfasen, til fortrenghet for andre viktige arbeidsoppgaver og at en samling på Gløshaugen vil være lite gunstig ut fra trafikkmessige forhold, så reduserer dette sannsynligheten for å se på samlokalisering som tjenlig for universitetets videre utvikling.

Problemet med denne typen analyser av forholdet mellom holdninger er likevel at det alltid vil være et spørsmål om hvilken holdning som kommer først: Er det holdningen til samlokalisering, eller er det oppfatningen av hvilken betydning samlokalisering kan ha? Verdien av disse analysene ligger derfor først og fremst i å fastslå hva som vurderes som viktigst når samlokalisering ses i forhold til en serie forhold som er av betydning for NTNU og for Trondheim, og ikke i å fastslå hva som gjør at man havner på det ene eller det andre standpunktet. Om vurderingen av de enkelte relevante forholdene bygger på rasjonalisering i ettertid når lokaliseringsvalget er gjort, eller om de ligger til grunn for hvilket standpunkt man inntar i lokaliseringsspørsmålet, tar vi dermed ikke stilling til.

Når disse metodekritiske merknadene er anført, må vi likevel ikke la dette overskygge et svært viktig funn, nemlig at utviklingen av Trondheims bysentrum ser ut til å være et viktigere anliggende i lokaliseringdiskusjonen enn noe enkelt argument som er knyttet direkte til NTNUs interesser, strategiske valg og videre utvikling. Et minst like viktig funn er at forhold som er av særlig relevans for NTNU som institusjon tillegges større vekt enn det som gjelder den enkelte ansattes interesser.

De ansatte ser stort på det og begynner ovenfra med byen, går via universitetet og så til sin egen situasjon når de skal gi sitt syn til kjenne i forbindelse med denne svært viktige beslutningen om NTNUs framtid. Men de konkluderer ikke slik tilhengerne av samlokalisering helst så at de gjorde. Undersøkelsen forteller om et solid flertall blant de ansatte, som ikke ser effekter av en samlokalisering som er positive nok for Trondheim eller for NTNU til at konklusjonen må bli et ”ja” til samlokalisering. I tillegg ser de at samlokalisering kan gi noen negative effekter for dem selv, uten at de tillegger dette særlig stor betydning. Undersøkelsen viser at de ansatte har vurdert de sentrale faktorene som kan begrunne en eventuell samlokalisering, men et solid flertall kan ikke se at effektene er positive nok til å begrunne en samlet lokalisering av NTNU i en hovedcampus på Gløshaugen.

Vedlegg: Oppsummering etter teknisk gjennomføring

NTNU Samfunnsforskning AS v/undertegnede har på oppdrag fra NTNU's styre gjennomført spørreundersøkelsen ”NTNU 2020/ HiST 2020 – eventuell samlokalisering, høring” for ansatte og studenter ved NTNU. Spørreundersøkelsen ble gjennomført i perioden 3.-12. april 2006.

Dette notatet oppsummerer gjennomføringen.

Oppdraget

Oppdraget bestod i å bistå rent teknisk med å lage en elektronisk spørreundersøkelse basert på verktøyet *QuestBack* som NTNU Samfunnsforskning AS har lisens på. Forutsetningen for å kunne ta oppdraget var at det ble mottatt ferdig utarbeidet spørreskjema, liste over e-postadresser til respondenter samt ordlyd på offisiell e-post som skulle sendes ut.

Spørreundersøkelsen skulle gjennomføres i tidsrommet 3. – 12. april for å gi nok tid til at resultatene kunne analyseres og være ferdige til møte i NTNU's styre 10. mai.

Kort om QuestBack.

QuestBack er en nettbasert tjeneste for gjennomføring av elektroniske spørreundersøkelser. Tjenesten leveres av QuestBack AS, og NTNU Samfunnsforskning AS har lisens på bruk av dette verktøyet.

I QuestBack legges spørreskjemaet inn via et grensesnitt i nettleseren, og det kan legges inn spørsmål og svaralternativer på ulike formater som dekker de aller fleste behov.

Respondenter legges inn som en liste med e-postadresser. Det sendes automatisk e-post til alle inviterte respondenter. Denne inneholder en link til det nettbaserte spørreskjemaet.

Denne linken er unik for hver enkelt respondent, noe som gjør det mulig å holde kontroll med hvem som har svart. Dette gjør det også mulig å sende ut automatisk påminnelse til de som ikke har svart innen en viss dato. I anonyme spørreundersøkelser, som denne, er det ingen kopling mellom e-postadresser og innsendte svar.

Avsender av e-posten er den som er teknisk ansvarlig for undersøkelsen, og som skal ha alle returmeldinger knyttet til forsendelsen (QuestBack har ingen mulighet for å definere egen såkalt ”reply-to” adresse). I oppsettet av spørreundersøkelsen legges inn den teksten som skal stå i den e-posten som sendes ut, samt innhold i emne-feltet.

Oppsummering av gjennomføring

Klargjøring av spørreskjema

I løpet av forberedelsene ble det besluttet at det skulle være separate spørreskjema for studenter og for ansatte, og begge skjemaene måtte oversettes til engelsk. I tillegg ble det nødvendig å lage et papirbasert spørreskjema til ansatte som ikke hadde tilgang til e-post (kun på norsk). Dette skjemaet ble klargjort for scanning og maskinell behandling for å lette registreringsarbeidet etterpå.

Endelig utforming av spørsmål i de to spørreskjemaene ble vedtatt helt i slutten av uken før spørreundersøkelsen startet. Arbeidet med oversetting, etablering av elektronisk utgave for to spørreundersøkelser i to språk, samt klargjøring av papirbasert undersøkelse ble derfor foretatt under stort tidspress for å bli klar til spørreundersøkelsen skulle starte.

For å fordele belastningen både ved utsendelse av e-post og ved håndtering av besvarelser ble det bestemt at skjema til ansatte skulle sendes ut søndag 2. april, mens skjema for studenter skulle sendes ut mandag 3. april i 4 bolker à 5000 respondenter hver tredje time. Svarfrist for den elektroniske undersøkelsen var onsdag før påske (12. april). Den papirbaserte undersøkelsen ble sendt ut med internpost mandag 3. april med svarfrist torsdag 6. april. Det måtte settes kort svarfrist for denne undersøkelsen for å ha mulighet til å få skjema i retur og behandle disse før påske.

E-postadresser til respondenter

QuestBack benytter e-postadresser som identifikasjon på respondenter, og sender ut invitasjon til disse via e-post. Tilgang på lister med e-postadresser til ansatte og studenter var en forutsetning for å kunne gjennomføre spørreundersøkelsen på denne måten.

IT-avdelingen ved NTNU laget en slik liste med e-postadresser ved å kombinere liste over ansatte med brukere i brukerdatabasen (sentral oversikt over alle data-brukere ved NTNU). Resultatet ble to lister. En liste med e-postadresser til ansatte og en liste med ansatte uten e-postadresse. Begge disse listene var feil.

- Listen over ansatte uten e-postadresse inneholdt mange ansatte med e-postadresse.
- Listen over ansatte med e-postadresse inneholdt feil av flere typer:
 - ansatte som ikke lenger var ansatt ved NTNU
 - ansatte som var registrert med e-postadresse som ikke fantes
 - ansatte som var registrert med annen e-postadresse enn den de brukte / leste
 - ansatte som ikke var med på listen
 - ansatte som var registrert med e-postadresse uten å være e-postbruker
 - studenter med små ansettelsesforhold (studentassistenter etc.) var tatt med

På grunn av tidspress var det ingen mulighet til å kvalitetssikre e-postlistene mht om adressene var riktige, og disse feilene ble ikke oppdaget før etter at spørreundersøkelsen var i gang. Dermed oppstod to store problemer som hang sammen:

- For det første ble det mye støy og svært mye manuelt arbeid i et forsøk på å finne ut av dette mens undersøkelsen pågikk.
- For det andre var det mange ansatte som ikke fikk invitasjon til å delta i spørreundersøkelsen.

Korrigerings av e-postadresser

Idet QuestBack begynte å sende ut invitasjoner via e-post til respondentene kom det til sammen 260 meldinger med beskjed om ”undeliverable”. Dvs 260 e-postadresser var ukjent. Dette var e-postadresser til ansatte som var registrert feil, deriblant mange ”stud-adresser” til personer som etter hvert har blitt ansatt, samt mange adresser til personer som ikke lenger arbeidet ved NTNU.

For å få oversikt over disse ukjente adressene måtte det for hver enkelt søkes i andre kilder for å finne alternative e-postadresser for denne personen. Her ble den interne telefonkatalogen benyttet. På denne måten ble det funnet alternative e-postadresser for vel 170 respondenter. 23 personer ble funnet men uten registrert e-postadresse mens 66 personer ikke var registrert i telefonkatalogen i det hele tatt.

Siden alle disse var registrert som respondenter i QuestBack måtte de fjernes igjen, siden det i praksis aldri har vært overlevert noe spørreskjema. Fjerning av respondenter i QuestBack er en møysommelig prosess der det må søkes etter en-og-en for så å slette respondenten. (Sletting av respondenter som ikke har svart er mulig i QuestBack). Etter at alle disse var fjernet kunne de respondentene med nye adresser legges inn igjen.

Den dagen spørreundersøkelsen startet ble det orientert på NTNU sitt intranett ”Innsida” om at det var mange e-post adresser som var feil, og at de som savnet en invitasjon kunne henvende seg til undertegnede. Ca 60 personer henvendte seg på denne måten. Mange tilbakemeldinger var fra ansatte som ikke hadde fått invitasjon uten at det var registrert en ”undelivered” tilbakemelding på den aktuelle adressen. Dette skyldtes enten at de hadde en e-postadresse som fungerte rent teknisk, men som de ikke brukte (for eksempel *navn@ntnu.no*), eller at de ikke var med på lista i det hele tatt.

Når det gjelder adresser av typen *navn@ntnu.no*, så skal disse egentlig automatisk videresendes til den adressen som den ansatte bruker. Det er ingen systematikk i dette ser det ut til. Noen får slik e-post andre ikke.

Hver og en av de som tok kontakt måtte behandles individuelt for å holde kontroll med antall respondenter totalt. Hvis en person ikke hadde blitt invitert i det hele tatt måtte vedkommende legges til som respondent. Mens hvis vedkommende hadde fått invitasjon med på feil adresse måtte vedkommende i tillegg slettes som respondent først.

Det var også en del henvendelser fra ledere som i god hensikt hadde videresendt sin e-post til alle ansatte med oppfordring om å svare. I slike tilfeller hvor en e-post er videresendt, og noen andre enn mottakeren har svart, er det ikke så enkelt å rydde opp. Sletting av en respondent som har fylt inn data vil da ikke automatisk medføre sletting av de data som er lagt inn (for å ivareta anonymitet). Dette var vi ikke oppmerksomme på i begynnelsen av undersøkelsen, og det er blitt en differanse mellom antall unike respondenter og antall svar på 6.

I løpet av undersøkelsen ble det besluttet at studenter som hadde jobb som studentassistenter og lignende skulle tas ut av undersøkelsen siden spørsmålene om ansettelsesforhold ikke tok hensyn til dette. Det ble da laget en liste med vel 130 e-postadresser som skulle ut av respondentlista for ansatteundersøkelsen og legges inn i respondentlista for studentundersøkelsen. Fjerning av respondenter som har svart er som nevnt ikke mulig i QuestBack. Det var derfor nødvendig å få utført dette hos QuestBack AS som gjorde dette på oppdrag for oss. Deretter måtte disse adressene legges inn som nye respondenter i studentundersøkelsen.

Konsekvensen av mangelfulle e-postadresser medførte svært mye manuelt arbeid. Det krevde stor konsentrasjon og årvåkenhet å redigere såpass mye i en undersøkelse som var i gang og samtidig holde kontroll med antall respondenter i QuestBack. På grunn av dette var det heller ikke aktuelt å fordele dette arbeidet på flere personer. Sannsynligheten for å miste kontrollen ville da ha økt dramatisk.

Manglende invitasjon

På grunn av uoversiktlige adresselister var det mange ansatte som ikke fikk noe spørreskjema. Dette gjelder:

- ansatte som verken var på liste med eller liste uten e-postadresse

- ansatte som vi aldri klarte å nå pga feil adresseinformasjon
- ansatte som ikke har rutine i å lese e-posten sin

Med unntak av de som tilhører den siste gruppen finnes ingen oversikt over hvem eller hvor mange det dreier seg om.

De som tilhører den siste gruppen gikk og ventet på papirbasert undersøkelse, noe de aldri fikk siden de ikke var med i lista over ansatte uten e-post. Fra organisasjonsavdelingens side ble det underveis i undersøkelsen laget et papirskriv til disse som forklarte hvordan de skulle gå fram for å komme fram til det elektroniske skjemaet de faktisk hadde fått uten å vite om det. Denne gruppen har fremmet sin situasjon overfor NTNU gjennom Norsk Tjenestemannslag.

Informasjon til ansatte og studenter

NTNU hadde på forhånd ikke sendt ut informasjon til studenter og ansatte om hvordan denne spørreundersøkelsen kom til å bli gjennomført. QuestBack begynte automatisk å sende ut e-post til ansatte like etter midnatt søndag 2. april. I denne e-posten var det ingen forklaring på hvorfor denne e-posten kom midt på natta natt til søndag, og heller ikke hvorfor avsender var en for de fleste ukjent person mens innholdet for øvrig bar preg av å være en offisiell e-post fra rektor. I tillegg var emnefeltet i e-postmeldingen forholdsvis diffust ("Melding fra rektor"). Mange slettet denne e-posten uten å lese den fordi den ble betraktet som søppelpost.

I e-postmeldingen var det heller ingen forklaring på at spørreundersøkelsen foregikk på en måte der hver e-post var unik med en unik link til mottakerens spørreskjema. Noen ledere hadde videresendt sin egen e-post til alle "sine" ansatte med oppfordring om å svare, noe som medførte problemer (beskrevet i kap. om e-postadresser).

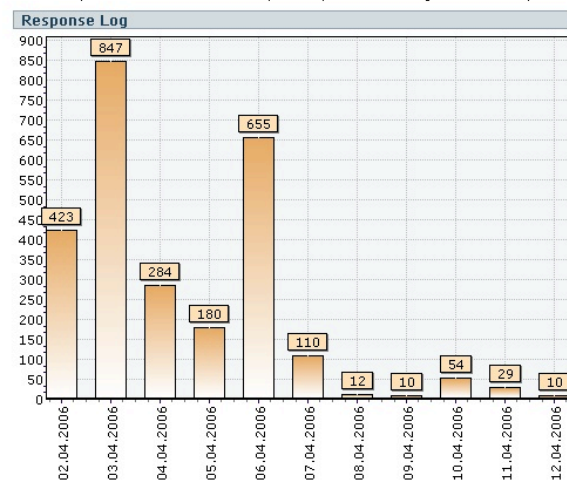
Enkelte har gjerne villet bla igjennom undersøkelsen og se på spørsmålene før de svarte. Dette er mulig, siden en kan avbryte når som helst og begynne på nytt. Men straks det blir klikket på "send"-knappen blir skjemaet sendt og det er umulig å komme inn på skjemaet en gang til. Dette ble et problem for flere.

Den utsendte e-postmeldingen var kun på norsk, mens en i spørreskjemaet kunne velge mellom norsk og engelsk. Mange utenlandske studenter fikk problemer med dette, og noen sendte en forespørsel om å få innholdet på norsk. Alle disse henvendelsene ble besvart. Det kom ingen tilsvarende henvendelser fra utenlandske ansatte.

Oversikt over svar

Nedenfor er en skjermdump fra QuestBack som viser hvordan svarene fordelte seg utover i perioden. For de ansatte ble det sendt ut en påminnelse 6. april.

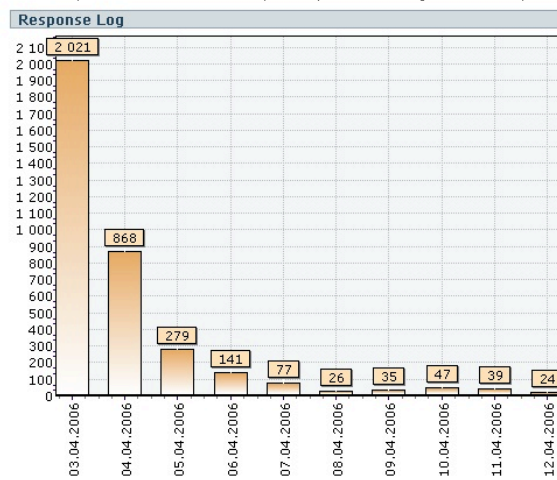
Total number of Responses : 2614 (2608 unique respondents)
 2608 of 4755 email invitees has generated 2614 responses.
 0 other respondents have created 0 responses (without following the email link).



Svar fra ansatte

6 flere svar enn unike respondenter,
 Se kap "Korrigerering av e-postadresser"

Total number of Responses : 3557 (3557 unique respondents)
 3557 of 18846 email invitees has generated 3557 responses.
 0 other respondents have created 0 responses (without following the email link).



Svar fra studenter

Til slutt

En del problemer kunne nok vært unngått hvis NTNU hadde sendt ut informasjon til studenter og ansatte på forhånd. I det tidspresset som oppstod for å få spørreundersøkelsen ferdig ble det heller ikke oppdaget at denne informasjonen manglet – i så fall kunne dette ha vært kompensert for ved å legge til ekstra informasjon i den e-posten som Questback sendte ut.

Den tiden som var til rådighet gjorde det heller ikke mulig å ha en grundig kvalitetskontroll av listene med e-postadresser og de problemene som oppstod pga feil i disse var umulig å forutse. Alle de henvendelser som ble mottatt som resultat av dette ble individuelt håndtert og for de aller fleste ble problemene løst. Hvor mange som aldri fikk spørreskjema vet vi ikke, men med unntak av den gruppen som ble antatt å være e-postbrukere uten å være det har det ikke kommet noe informasjon som tyder på at det har oppstått systematiske feil i undersøkelsen.

21. April 2006

Hans Donali Tilset
 NTNU Samfunnsforskning AS

Spørreskjemaet

Spørsmålene i undersøkelsen blant de ansatte

Alder	1	Under 30 år
	2	30 - 40 år
	3	40 - 50 år
	4	50 - 60 år
	5	Over 60 år
Tilsetningsforhold	1	Tilsatt i fast faglig/vitenskapelig stilling
	2	Tilsatt i midlertidig faglig/vitenskapelig stilling (inkl. I
	3	Tilsatt i fast teknisk/administrativ stilling
	4	Tilsatt i midlertidig teknisk/administrativ stilling
Organisasjons-tilhørighet	1	Fakultet for arkitektur og billedkunst (AB)
	2	Historisk-filosofisk fakultet (HF)
	3	Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektronikk
	4	Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi (IVT)
	5	Det medisinske fakultet (DMF)
	6	Fakultet for naturvitenskap og teknologi (NT)
	7	Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse (SVT)
	8	Vitenskapsmuseet (VM)
	9	Universitetsbiblioteket i Trondheim (UBiT)
	10	Sentraladministrasjonen
	11	Teknisk avdeling
Arbeidssted	1	Gløshaugen
	2	Dragvoll
	3	Annet sted

17 holdningsspørsmål

- 1 Vet ikke
- 1 Stor positiv betydning
- 2 Noe positiv betydning
- 3 Ingen betydning
- 4 Noe negativ betydning
- 5 Stor negativ betydning

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs stilling i konkurransen om å trekke til seg dyktige studenter?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs evne til å utvikle seg til et internasjonalt ledende universitet?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs attraktivitet som arbeidsplass for dyktige forskere?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs evne til å få realisert nye studietilbud som kombinerer fag fra fagområder som i dag er geografisk atskilt (Dragvoll og Gløshaugen/Øya)?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for studentenes muligheter til å dra nytte av fagtilbud fra humaniora og samfunnsfag i teknologistudiet, og omvendt?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for å legge til rette for flerfaglig forskning ved NTNU, på tvers av tradisjonelle fagskiller mellom teknologi/realfag/naturvitenskap og samfunnsfag/humaniora?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for de teknologiske og naturvitenskapelige fagenes utviklingsmuligheter?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for de humanistiske og samfunnsvitenskapelige fagenes utviklingsmuligheter?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs utgifter til bygningsmessig og teknisk drift?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs administrative kostnader?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for læringsmiljøet for studentene i teknologi og realfag (nåværende Gløshaugenfag)?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for læringsmiljøet for studentene i samfunnsfag og humaniora (nåværende Dragvollfag)?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for det studentsosiale miljøet ved NTNU?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for arbeidsforholdene for de som i dag arbeider i faglige og teknisk/administrative stillinger på Gløshaugen?

Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for arbeidsforholdene for de som i dag arbeider i faglige og teknisk/administrative stillinger på Dragvoll?

Hva slags betydning mener du et eventuelt vedtak om samlokalisering vil få for din egen arbeidssituasjon i årene frem til ferdigstilling av utbyggingen?

Hva slags betydning mener du en eventuell samlokalisering vil få for deg personlig, når det gjelder forhold som reisetid, reisekostnader og parkeringsmuligheter? Gi en samlet vurdering.

9 Holdningsspørsmål

- | | |
|----|--------------|
| -1 | Vet ikke |
| 1 | Helt enig |
| 2 | Delvis enig |
| 3 | Delvis uenig |
| 4 | Helt uenig |

Hvor enig er du: NTNU bør satse på å utvikle nye studietilbud som kombinerer fag fra ulike fagområder som i dag er geografisk atskilt (Dragvoll og Gløshaugen/Øya).

Hvor enig er du: NTNU bør gjøre det lettere for studentene på Gløshaugen å dra nytte av fagtilbud fra humaniora og samfunnsfag (Dragvollfag).

Hvor enig er du: NTNU bør gjøre det lettere for studentene på Dragvoll å dra nytte av fagtilbud fra teknologi og naturvitenskapelige fag (Gløshaugenfag).

Hvor enig er du: Det er viktig at det blir lagt bedre til rette for å få til flerfaglig forskning ved NTNU, også på tvers av tradisjonelle fagskiller.

Hvor enig er du: En samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil i planleggings- og utbyggingsperioden legge beslag på ledelsens og administrasjonens ressurser, til foretrekkelig for andre viktige arbeidsoppgaver

Hvor enig er du: Avhending (salg) av Dragvoll vil begrense NTNUs utviklingsmuligheter på lang sikt.

Hvor enig er du: En samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil være positivt for aktiviteten og det sosiale livet i bysentrum.

Hvor enig er du: En samling av NTNU i området ved Gløshaugen vil være lite gunstig, vurdert ut fra trafikkmessige forhold.

Hvor enig er du: Utbygging av en samlet campus i området ved Gløshaugen, finansiert gjennom salg av Dragvoll, vil utgjøre en uakseptabel økonomisk risiko for NTNU.

Tre spørsmål om lokalisering og finansiering

- | | |
|---|--------------------|
| 1 | I svært stor grad |
| 2 | I stor grad |
| 3 | I noen grad |
| 4 | I liten grad |
| 5 | I svært liten grad |

I hvor stor grad vil en samlokalisering av NTNU i en hovedcampus på/ved Gløshaugen være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?

I hvor stor grad vil en utvikling av NTNU i en to-campusmodell, finansiert gjennom salg av tomter og bydelsutvikling på Dragvoll, være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?

I hvor stor grad vil det å fortsette i en to-campusmodell og bygge ut Dragvoll, finansiert ved mulige fremtidige byggebevilgninger over statsbudsjettet, være tjenlig for NTNUs framtidige utvikling?

Vedleggstabeller

Vedleggstabell 1: De ansatte fordelt etter bakgrunnskjennetegn.

		Antall	Andel
Alder	Under 30 år	422	16,2 %
	30 - 40 år	708	27,3 %
	40 - 50 år	553	21,3 %
	50 - 60 år	607	23,4 %
	Over 60 år	308	11,9 %
Sum		2598	100,0 %
Tilsetningsforhold	Tilsatt i fast faglig/vitenskapelig stilling	848	32,7 %
	Tilsatt i midlertidig faglig/vitenskapelig stilling (inkl. I	794	30,6 %
	Tilsatt i fast teknisk/administrativ stilling	841	32,4 %
	Tilsatt i midlertidig teknisk/administrativ stilling	109	4,2 %
Sum		2592	100,0 %
Organisasjons-tilhørighet	Fakultet for arkitektur og billedkunst (AB)	62	2,4 %
	Historisk-filosofisk fakultet (HF)	269	10,4 %
	Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektronikk	372	14,3 %
	Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi (IVT)	368	14,2 %
	Det medisinske fakultet (DMF)	293	11,3 %
	Fakultet for naturvitenskap og teknologi (NT)	382	14,7 %
	Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse (SVT)	328	12,6 %
	Vitenskapsmuseet (VM)	64	2,5 %
	Universitetsbiblioteket i Trondheim (UBiT)	105	4,0 %
	Sentraladministrasjonen	254	9,8 %
Teknisk avdeling	96	3,7 %	
Sum		2593	100,0 %
Arbeidssted (hovedarbeidssted)	Gløshaugen	1442	55,9 %
	Dragvoll	577	22,4 %
	Annet sted	561	21,7 %
Sum		2580	100,0 %

Vedleggstabell 2: Holdning til samlokalisering etter organisasjonstilknytning.

Organisasjonstilhørighet		Samlokalisering på Gløshaugen tjener NTNU					Sum
		I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	
Fakultet for arkitektur og billedkunst (AB)	Antall	10	16	14	10	11	61
	Prosent	16 %	26 %	23 %	16 %	18 %	100 %
Historisk-filosofisk fakultet (HF)	Antall	96	86	45	25	15	267
	Prosent	36 %	32 %	17 %	9 %	6 %	100 %
Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektronikk	Antall	119	126	78	32	16	371
	Prosent	32 %	34 %	21 %	9 %	4 %	100 %
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi (IVT)	Antall	122	107	80	31	25	365
	Prosent	33 %	29 %	22 %	8 %	7 %	100 %
Det medisinske fakultet (DMF)	Antall	54	74	72	46	45	291
	Prosent	19 %	25 %	25 %	16 %	15 %	100 %
Fakultet for naturvitenskap og teknologi (NT)	Antall	140	131	69	29	11	380
	Prosent	37 %	34 %	18 %	8 %	3 %	100 %
Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse (SVT)	Antall	99	120	51	30	24	324
	Prosent	31 %	37 %	16 %	9 %	7 %	100 %
Vitenskapsmuseet (VM)	Antall	9	19	20	9	6	63
	Prosent	14 %	30 %	32 %	14 %	10 %	100 %
Universitetsbiblioteket i Trondheim (UBiT)	Antall	33	20	23	14	14	104
	Prosent	32 %	19 %	22 %	13 %	13 %	100 %
Sentraladministrasjonen	Antall	32	67	73	41	41	254
	Prosent	13 %	26 %	29 %	16 %	16 %	100 %
Teknisk avdeling	Antall	22	28	18	16	11	95
	Prosent	23 %	29 %	19 %	17 %	12 %	100 %
Alle	Antall	736	794	543	283	219	2575
	Prosent	29 %	31 %	21 %	11 %	9 %	100 %

Vedleggstabell 3: Holdning til to-campusløsning vha tomt salg og bydelsutvikling etter organisasjonstilknytning.

Organisasjonstilhørighet		To-campus vha tomt salg og bydelsutvikling tjener NTNU					Sum
		I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	
Fakultet for arkitektur og billedkunst (AB)	Antall	10	21	24	5		60
	Prosent	17 %	35 %	40 %	8 %		100 %
Historisk-filosofisk fakultet (HF)	Antall	20	39	96	65	45	265
	Prosent	8 %	15 %	36 %	25 %	17 %	100 %
Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektronikk	Antall	34	74	174	65	22	369
	Prosent	9 %	20 %	47 %	18 %	6 %	100 %
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi (IVT)	Antall	50	88	159	54	14	365
	Prosent	14 %	24 %	44 %	15 %	4 %	100 %
Det medisinske fakultet (DMF)	Antall	40	78	116	42	8	284
	Prosent	14 %	27 %	41 %	15 %	3 %	100 %
Fakultet for naturvitenskap og teknologi (NT)	Antall	36	82	179	59	19	375
	Prosent	10 %	22 %	48 %	16 %	5 %	100 %
Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse (SVT)	Antall	39	59	127	63	28	316
	Prosent	12 %	19 %	40 %	20 %	9 %	100 %
Vitenskapsmuseet (VM)	Antall	7	13	30	12	1	63
	Prosent	11 %	21 %	48 %	19 %	2 %	100 %
Universitetsbiblioteket i Trondheim (UBiT)	Antall	11	23	33	28	6	101
	Prosent	11 %	23 %	33 %	28 %	6 %	100 %
Sentraladministrasjonen	Antall	8	64	123	40	15	250
	Prosent	3 %	26 %	49 %	16 %	6 %	100 %
Teknisk avdeling	Antall	11	22	38	17	7	95
	Prosent	12 %	23 %	40 %	18 %	7 %	100 %
Alle	Antall	266	563	1099	450	165	2543
	Prosent	10 %	22 %	43 %	18 %	6 %	100 %

Vedleggstabell 4: Holdning til to-campusløsning vha statlig finansiering etter organisasjonstilknytning.

Organisasjonstilhørighet		To-campus vha statlig finansiering tjener NTNU					Sum
		I svært liten grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	
Fakultet for arkitektur og billedkunst (AB)	Antall	7	17	19	11	5	59
	Prosent	12 %	29 %	32 %	19 %	8 %	100 %
Historisk-filosofisk fakultet (HF)	Antall	15	34	71	79	68	267
	Prosent	6 %	13 %	27 %	30 %	25 %	100 %
Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektronikk	Antall	16	53	134	98	68	369
	Prosent	4 %	14 %	36 %	27 %	18 %	100 %
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi (IVT)	Antall	29	69	141	90	35	364
	Prosent	8 %	19 %	39 %	25 %	10 %	100 %
Det medisinske fakultet (DMF)	Antall	33	73	108	53	19	286
	Prosent	12 %	26 %	38 %	19 %	7 %	100 %
Fakultet for naturvitenskap og teknologi (NT)	Antall	12	46	137	111	67	373
	Prosent	3 %	12 %	37 %	30 %	18 %	100 %
Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse (SVT)	Antall	20	46	109	81	64	320
	Prosent	6 %	14 %	34 %	25 %	20 %	100 %
Vitenskapsmuseet (VM)	Antall	3	20	21	10	8	62
	Prosent	5 %	32 %	34 %	16 %	13 %	100 %
Universitetsbiblioteket i Trondheim (UBiT)	Antall	12	18	22	28	23	103
	Prosent	12 %	17 %	21 %	27 %	22 %	100 %
Sentraladministrasjonen	Antall	20	77	90	39	25	251
	Prosent	8 %	31 %	36 %	16 %	10 %	100 %
Teknisk avdeling	Antall	5	12	35	24	18	94
	Prosent	5 %	13 %	37 %	26 %	19 %	100 %
Alle	Antall	172	465	887	624	400	2548
	Prosent	7 %	18 %	35 %	24 %	16 %	100 %

Vedleggstabell 5: Svarfordeling av spørsmål om noen viktige forhold for NTNUs utvikling

	Stor positiv betydning	Noe positiv betydning	Ingen betydning	Noe negativ betydning	Stor negativ betydning	Vet ikke	Sum	Antall
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs stilling i konkurransen om å trekke til seg dyktige studenter?	13,2 %	27,2 %	48,9 %	4,7 %	2,7 %	3,3 %	100,0 %	(N=2598)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs evne til å utvikle seg til et internasjonalt ledende universitet?	8,7 %	20,4 %	49,5 %	11,0 %	7,5 %	2,8 %	100,0 %	(N=2598)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs attraktivitet som arbeidsplass for dyktige forskere?	8,6 %	20,3 %	53,5 %	9,7 %	5,1 %	2,8 %	100,0 %	(N=2587)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs evne til å få realisert nye studietilbud som kombinerer fag fra fagområder som i dag er geografisk atskilt (Dragvoll og Gløshaugen/Øya)?	21,0 %	41,5 %	32,0 %	1,9 %	,9 %	2,6 %	100,0 %	(N=2597)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for studentenes muligheter til å dra nytte av fagtilbud fra humaniora og samfunnsfag i teknologistudiet, og omvendt?	18,8 %	43,2 %	32,8 %	1,6 %	,7 %	2,9 %	100,0 %	(N=2595)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for å legge til rette for flerfaglig forskning ved NTNU, på tvers av tradisjonelle fagskiller mellom teknologi/realfag/naturvitenskap og samfunnsfag/humaniora?	11,3 %	27,6 %	54,4 %	2,8 %	1,0 %	2,9 %	100,0 %	(N=2594)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for de teknologiske og naturvitenskapelige fagenes utviklingsmuligheter?	5,3 %	18,3 %	47,7 %	14,6 %	8,7 %	5,4 %	100,0 %	(N=2597)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for de humanistiske og samfunnsvitenskapelige fagenes utviklingsmuligheter?	6,4 %	20,7 %	42,6 %	14,5 %	7,8 %	8,0 %	100,0 %	(N=2592)

Vedleggstabell 5 forts.

	Stor positiv betydning	Noe positiv betydning	Ingen betydning	Noe negativ betydning	Stor negativ betydning	Vet ikke	Sum	Antall
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs utgifter til bygningsmessig og teknisk drift?	5,8 %	19,5 %	17,0 %	18,3 %	22,2 %	17,1 %	100,0 %	(N=2594)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for NTNUs administrative kostnader?	6,4 %	22,7 %	31,2 %	14,2 %	11,7 %	13,9 %	100,0 %	(N=2591)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for læringsmiljøet for studentene i teknologi og realfag (nåværende Gløshaugenfag)?	5,9 %	20,2 %	45,6 %	15,9 %	6,6 %	5,7 %	100,0 %	(N=2592)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for læringsmiljøet for studentene i samfunnsfag og humaniora (nåværende Dragvollfag)?	8,1 %	22,6 %	38,0 %	16,1 %	7,1 %	8,1 %	100,0 %	(N=2593)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for det studentsosiale miljøet ved NTNU?	21,4 %	40,1 %	27,1 %	5,1 %	2,0 %	4,3 %	100,0 %	(N=2597)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for arbeidsforholdene for de som i dag arbeider i faglige og teknisk/administrative stillinger på Gløshaugen?	3,9 %	13,1 %	34,8 %	25,1 %	11,6 %	11,5 %	100,0 %	(N=2593)
Hva slags betydning mener du at en samlokalisering vil ha for arbeidsforholdene for de som i dag arbeider i faglige og teknisk/administrative stillinger på Dragvoll?	4,4 %	15,1 %	25,8 %	25,3 %	15,3 %	14,1 %	100,0 %	(N=2589)
Hva slags betydning mener du et eventuelt vedtak om samlokalisering vil få for din egen arbeidssituasjon i årene frem til ferdigstilling av utbyggingen?	3,8 %	7,2 %	34,8 %	28,0 %	20,9 %	5,2 %	100,0 %	(N=2596)
Hva slags betydning mener du en eventuell samlokalisering vil få for deg personlig, når det gjelder forhold som reisetid, reisekostnader og parkeringsmuligheter? Gi en samlet vurdering.	4,5 %	6,5 %	40,1 %	24,3 %	23,2 %	1,3 %	100,0 %	(N=2595)